

INTRODUCTION AUX CHTOUCAS POUR LES GROUPES RÉDUCTIFS ET À LA PARAMÉTRISATION DE LANGLANDS GLOBALE

VINCENT LAFFORGUE

INTRODUCTION

Cet article introductif a pour but d’expliquer le résultat de [Laf12] et de donner *toutes les idées* de la démonstration. De [Laf12] il reprend essentiellement l’introduction (en la rallongeant un peu) et les paragraphes 12.1 et 12.2 (en les résumant).

On montre le sens “automorphe vers Galois” de la correspondance de Langlands globale [Lan70] pour tout groupe réductif G sur un corps de fonctions. De plus on construit une décomposition *canonique* de l’espace des formes automorphes cuspidales, indexée par des paramètres de Langlands globaux. On n’obtient pas de résultat nouveau dans le cas où $G = GL_r$ puisque tout était déjà connu par Drinfeld [Dri78, Dri87, Dri88, Dri89] pour $r = 2$ et Laurent Lafforgue [Laf02a] pour r arbitraire.

La méthode est totalement indépendante de la formule des traces d’Arthur-Selberg. Elle utilise les deux ingrédients suivants :

- les champs classifiants de chtoucas, introduits par Drinfeld pour GL_r [Dri78, Dri87] et généralisés à tous les groupes réductifs par Varshavsky [Var04]
- l’équivalence de Satake géométrique de Lusztig, Drinfeld, Ginzburg, et Mirkovic–Vilonen [Lus82, Gin95, BD99, MV07].

Remerciements. Ce travail est issu d’un travail en cours en commun avec Jean-Benoît Bost, et il n’existerait pas non plus sans de nombreuses discussions avec Alain Genestier. Je les remercie aussi beaucoup pour toute l’aide qu’ils m’ont apportée.

Cet article repose doublement sur des travaux de Vladimir Drinfeld, sur les chtoucas et sur le programme de Langlands géométrique, et je lui exprime ma grande reconnaissance.

Je remercie Vladimir Drinfeld, Dennis Gaitsgory, Jochen Heinloth, Laurent Lafforgue, Sergey Lysenko et Yakov Varshavsky pour leurs explications. Je remercie Gebhard Böckle, Michael Harris, Chandrashekar Khare et Jack Thorne pour avoir trouvé l’énoncé du lemme 5.6 (qui rend la rédaction plus limpide et est de plus utilisé dans leur article [BHKT16]). Je remercie aussi Gaëtan Chevalier, Pierre Deligne, Ed Frenkel, Nicholas Katz, Erez Lapid, Gérard Laumon,

Date: 1^{er} mars 2022.

L’auteur fait partie de l’ANR-13-BS01-0001-01.

Colette Moeglin, Sophie Morel, Ngô Bao Châu, Ngo Dac Tuan, Jean-Pierre Serre, Jean-Loup Waldspurger et Cong Xue.

Je tiens aussi à remercier vivement le CNRS. Le programme de Langlands est un sujet très différent de ma spécialité d'origine et je n'aurais pas pu m'y consacrer sans la grande liberté laissée aux chercheurs pour mener à bien leurs travaux.

Plan. Dans le paragraphe 1 on donne l'énoncé principal (pour G déployé), l'idée de la démonstration et deux énoncés intermédiaires qui structurent la démonstration. Le paragraphe 2, qui résume les paragraphes 12.1 et 12.2 de [Laf12], discute le cas non déployé, quelques compléments et un certain nombre de problèmes ouverts. Le paragraphe 3 introduit les champs de chtoucas. Le paragraphe 4 montre que la partie "Hecke-finie" de leur cohomologie vérifie certaines propriétés qui avaient été énoncées dans la proposition 1.3 du paragraphe 1. A l'aide de ces propriétés on montre dans le paragraphe 5 le théorème principal, qui avait été énoncé dans le paragraphe 1. Dans les paragraphes 6 à 9 on montre des propriétés de la cohomologie des champs de chtoucas, qui avaient été admises dans le paragraphe 4 et à la fin du paragraphe 5. Le paragraphe 10 explique le lien avec le programme de Langlands géométrique. Enfin le paragraphe 11 discute les rapports avec les travaux antérieurs.

Suivant le temps dont il dispose, le lecteur peut se limiter au paragraphe 1, aux paragraphes 1 et 2, ou bien aux paragraphes 1 à 5. Les paragraphes 1, 2 et 5 ne nécessitent pas de connaissances en géométrie algébrique.

1. ENONCÉ ET IDÉES PRINCIPALES

1.1. Préliminaires. Soit \mathbb{F}_q un corps fini. Soit X une courbe projective lisse géométriquement irréductible sur \mathbb{F}_q et F son corps de fonctions. Soit G un groupe réductif connexe sur F . Soit ℓ un nombre premier ne divisant pas q .

Pour énoncer le théorème principal on suppose que G est déployé (le cas non déployé sera expliqué dans le paragraphe 2.1). On note \widehat{G} le groupe dual de Langlands de G , considéré comme un groupe déployé sur \mathbb{Q}_ℓ . Ses racines et ses poids sont les coracines et les copoids de G , et vice-versa (voir [Bor79] pour plus de détails).

Pour des raisons topologiques on doit travailler avec des extensions finies de \mathbb{Q}_ℓ plutôt que $\overline{\mathbb{Q}_\ell}$. Soit E une extension finie de \mathbb{Q}_ℓ contenant une racine carrée de q et \mathcal{O}_E son anneau d'entiers.

Soit v une place de X . On note \mathcal{O}_v l'anneau local complété en v et F_v son corps de fractions. On a l'isomorphisme de Satake $[V] \mapsto h_{V,v}$ de l'anneau des représentations de \widehat{G} (à coefficients dans E) vers l'algèbre de Hecke $C_c(G(\mathcal{O}_v) \backslash G(F_v) / G(\mathcal{O}_v), E)$ (voir [Sat63, Car79, Gro98]). En fait les $h_{V,v}$ pour V irréductible forment une base sur \mathcal{O}_E de $C_c(G(\mathcal{O}_v) \backslash G(F_v) / G(\mathcal{O}_v), \mathcal{O}_E)$. On note $\mathbb{A} = \prod'_{v \in |X|} F_v$ l'anneau des adèles de F et $\mathbb{O} = \prod_{v \in |X|} \mathcal{O}_v$. Soit N un sous-schéma fini de X . On note \mathcal{O}_N l'anneau des fonctions sur N , et

$$(1.1) \quad K_N = \text{Ker}(G(\mathbb{O}) \rightarrow G(\mathcal{O}_N))$$

le sous-groupe compact ouvert de $G(\mathbb{A})$ associé au niveau N . On fixe un réseau $\Xi \subset Z(F) \backslash Z(\mathbb{A})$ (où Z est le centre de G). Une fonction $f \in C_c(G(F) \backslash G(\mathbb{A}) / K_N \Xi, E)$ est dite cuspidale si pour tout parabolique $P \subsetneq G$, de Levi M et de radical unipotent U , le terme constant $f_P : g \mapsto \int_{U(F) \backslash U(\mathbb{A})} f(ug)$ est nul comme fonction sur $U(\mathbb{A}) M(F) \backslash G(\mathbb{A}) / K_N \Xi$. On rappelle que $C_c^{\text{cusp}}(G(F) \backslash G(\mathbb{A}) / K_N \Xi, E)$ est un E -espace vectoriel de dimension finie. Il est muni d'une structure de module sur l'algèbre de Hecke $C_c(K_N \backslash G(\mathbb{A}) / K_N, E)$: on convient que la fonction caractéristique de K_N est une unité et agit par l'identité et pour $f \in C_c(K_N \backslash G(\mathbb{A}) / K_N, E)$ on note $T(f) \in \text{End}(C_c^{\text{cusp}}(G(F) \backslash G(\mathbb{A}) / K_N \Xi, E))$ l'opérateur de Hecke correspondant.

1.2. Enoncé du théorème principal. On construira les opérateurs suivants, dits “d’excursion”. Soient I un ensemble fini, f une fonction sur $\widehat{G} \backslash (\widehat{G})^I / \widehat{G}$ (quotient grossier de $(\widehat{G})^I$ par les translations à gauche et à droite par \widehat{G} diagonal), et $(\gamma_i)_{i \in I} \in \text{Gal}(\overline{F}/F)^I$. On construira l'opérateur d'excursion

$$S_{I,f,(\gamma_i)_{i \in I}} \in \text{End}_{C_c(K_N \backslash G(\mathbb{A}) / K_N, E)}(C_c^{\text{cusp}}(G(F) \backslash G(\mathbb{A}) / K_N \Xi, E)).$$

On montrera que ces opérateurs engendrent une sous-algèbre commutative \mathcal{B} .

On ne sait pas si \mathcal{B} est réduite mais par décomposition spectrale on obtient néanmoins une décomposition canonique

$$(1.2) \quad C_c^{\text{cusp}}(G(F) \backslash G(\mathbb{A}) / K_N \Xi, \overline{\mathbb{Q}_\ell}) = \bigoplus_{\nu} \mathfrak{H}_{\nu}$$

où la somme directe dans le membre de droite est indexée par des caractères ν de \mathcal{B} , et où \mathfrak{H}_{ν} est l'espace propre généralisé (ou “espace caractéristique”) associé à ν . On montrera ensuite qu'à tout caractère ν de \mathcal{B} correspond un *unique* paramètre de Langlands σ (au sens du théorème suivant), caractérisé par (1.4) ci-dessous. En posant $\mathfrak{H}_{\sigma} = \mathfrak{H}_{\nu}$, on en déduira le théorème suivant.

Théorème 1.1. *On possède une décomposition canonique de $C_c(K_N \backslash G(\mathbb{A}) / K_N, \overline{\mathbb{Q}_\ell})$ -modules*

$$(1.3) \quad C_c^{\text{cusp}}(G(F) \backslash G(\mathbb{A}) / K_N \Xi, \overline{\mathbb{Q}_\ell}) = \bigoplus_{\sigma} \mathfrak{H}_{\sigma},$$

où la somme directe dans le membre de droite est indexée par des paramètres de Langlands globaux, c'est-à-dire des classes de $\widehat{G}(\overline{\mathbb{Q}_\ell})$ -conjugaison de morphismes $\sigma : \text{Gal}(\overline{F}/F) \rightarrow \widehat{G}(\overline{\mathbb{Q}_\ell})$ définis sur une extension finie de \mathbb{Q}_ℓ , continus, semi-simples et non ramifiés en dehors de N .

Cette décomposition est caractérisée par la propriété suivante : \mathfrak{H}_{σ} est égal à l'espace propre généralisé \mathfrak{H}_{ν} associé au caractère ν de \mathcal{B} défini par

$$(1.4) \quad \nu(S_{I,f,(\gamma_i)_{i \in I}}) = f((\sigma(\gamma_i))_{i \in I}).$$

Elle est compatible avec l'isomorphisme de Satake en toute place v de $X \setminus N$, c'est-à-dire que pour toute représentation irréductible V de \widehat{G} , $T(h_{V,v})$ agit sur \mathfrak{H}_{σ} par multiplication par le scalaire $\chi_V(\sigma(\text{Frob}_v))$, où χ_V est le caractère de V et Frob_v est un relèvement arbitraire d'un élément de Frobenius en v . Elle est aussi compatible avec la limite sur N .

La compatibilité avec l’isomorphisme de Satake en les places de $X \setminus N$ montre que ce théorème réalise la “correspondance” de Langlands globale dans le sens “automorphe vers Galois”. En fait, sauf dans le cas de GL_r [Laf02a], les conjectures de Langlands consistent plutôt en

- une paramétrisation, obtenue dans le théorème ci-dessus,
- des formules de multiplicités d’Arthur pour les \mathfrak{H}_σ , que nous ne savons pas calculer avec les méthodes de cet article.

1.3. Idées principales de la démonstration. Pour construire les opérateurs d’excursion et montrer ce théorème la stratégie sera la suivante. Les champs de chtoucas, qui jouent un rôle analogue aux variétés de Shimura sur les corps de nombres, existent dans une généralité beaucoup plus grande. En effet, alors que les variétés de Shimura sont définies sur un ouvert du spectre d’un anneau d’entiers d’un corps de nombres et sont associées à *un copoids minuscule* du groupe dual, on possède pour tout ensemble fini I , pour tout niveau N et pour toute représentation irréductible W de $(\widehat{G})^I$ un champ de chtoucas $\text{Cht}_{N,I,W}$ qui est défini sur $(X \setminus N)^I$.

On construira alors un E -espace vectoriel $H_{I,W}$ (où la lettre N est omise pour raccourcir les formules) comme un certain *sous-espace* de la cohomologie d’intersection de la fibre de $\text{Cht}_{N,I,W}$ au-dessus d’un point géométrique générique de $(X \setminus N)^I$. Par cohomologie d’intersection on entend ici la cohomologie d’intersection à support compact, à coefficients dans E et en degré 0 (pour la normalisation perverse). Grâce aux “morphisme de Frobenius partiels” introduits par Drinfeld, on munira $H_{I,W}$ d’une action de $\text{Gal}(\overline{F}/F)^I$.

Remarque 1.2. Dans cet article on définira ce *sous-espace* $H_{I,W}$ par une condition technique (de finitude sous l’action des opérateurs de Hecke). En fait Cong Xue a montré dans [Xue17] qu’il admet une définition équivalente comme partie “cuspidale” de la cohomologie d’intersection et qu’il est de dimension finie.

L’équivalence de Satake géométrique permet de raffiner cette construction de $H_{I,W}$ (défini ci-dessus pour toute classe d’isomorphisme de représentation irréductible W de $(\widehat{G})^I$) en celle de *foncteurs* $W \mapsto H_{I,W}$, munis de la *donnée* des isomorphismes (1.5) ci-dessous. Autrement dit $H_{I,W}$ est *canonique* et se comporte naturellement quand on fait varier W ou I .

Proposition 1.3. *Les $H_{I,W}$ vérifient les propriétés suivantes :*

- a) *pour tout ensemble fini I ,*

$$W \mapsto H_{I,W}, \quad u \mapsto \mathcal{H}(u)$$

est un foncteur E -linéaire de la catégorie des représentations E -linéaires de dimension finie de $(\widehat{G})^I$ vers la catégorie des limites inductives de représentations E -linéaires continues de dimension finie de $\text{Gal}(\overline{F}/F)^I$,

- b) *pour toute application $\zeta : I \rightarrow J$, on possède un isomorphisme*

$$(1.5) \quad \chi_\zeta : H_{I,W} \xrightarrow{\sim} H_{J,W\zeta},$$

qui est

— fonctoriel en W , où W est une représentation de $(\widehat{G})^I$ et W^ζ désigne la représentation de $(\widehat{G})^J$ sur W obtenue en composant avec le morphisme diagonal

$$(\widehat{G})^J \rightarrow (\widehat{G})^I, (g_j)_{j \in J} \mapsto (g_{\zeta(i)})_{i \in I}$$

— $\text{Gal}(\overline{F}/F)^J$ -équivariant, où $\text{Gal}(\overline{F}/F)^J$ agit sur le membre de gauche par le morphisme diagonal

$$(1.6) \quad \text{Gal}(\overline{F}/F)^J \rightarrow \text{Gal}(\overline{F}/F)^I, (\gamma_j)_{j \in J} \mapsto (\gamma_{\zeta(i)})_{i \in I},$$

— et compatible avec la composition, c'est-à-dire que pour $I \xrightarrow{\zeta} J \xrightarrow{\eta} K$ on

$$a) \chi_{\eta \circ \zeta} = \chi_\eta \circ \chi_\zeta,$$

c) pour $I = \emptyset$ et $W = \mathbf{1}$, on a un isomorphisme

$$(1.7) \quad H_{\emptyset, \mathbf{1}} = C_c^{\text{cusp}}(G(F) \backslash G(\mathbb{A}) / K_N \Xi, E).$$

Par ailleurs les $H_{I, W}$ sont des modules sur $C_c(K_N \backslash G(\mathbb{A}) / K_N, E)$, de façon compatible avec les propriétés a), b), c) ci-dessus.

Remarque 1.4. Pour tout ensemble fini J , en appliquant b) à l'application évidente $\zeta : \emptyset \rightarrow J$, on obtient un isomorphisme $\chi_\zeta : H_{\emptyset, \mathbf{1}} \xrightarrow{\sim} H_{J, \mathbf{1}}$ (où $\mathbf{1}$ désigne la représentation triviale de $(\widehat{G})^J$) et donc l'action de $\text{Gal}(\overline{F}/F)^J$ sur $H_{J, \mathbf{1}}$ est triviale.

Grâce à (1.7) la décomposition (1.3) que l'on cherche est équivalente à une décomposition

$$(1.8) \quad H_{\emptyset, \mathbf{1}} = \bigoplus_{\sigma} \mathfrak{H}_\sigma$$

(où l'on suppose, quitte à augmenter E , que les σ et \mathfrak{H}_σ sont définis sur E).

La définition suivante, où l'on construit les opérateurs d'excursion, sera répétée dans le paragraphe 5. Le lecteur peut consulter dès à présent, s'il le souhaite, le paragraphe 1.4 ci-dessous pour une description heuristique des $H_{I, W}$, qui éclaire *a posteriori* la définition des opérateurs d'excursion.

On a besoin de considérer un ensemble à un élément et on le note $\{0\}$. Pour tout ensemble fini I on note $\zeta_I : I \rightarrow \{0\}$ l'application évidente, de sorte que W^{ζ_I} est simplement W muni de l'action diagonale de \widehat{G} .

Grâce à la remarque ci-dessus (appliquée à $J = \{0\}$, de sorte que $\zeta : \emptyset \rightarrow \{0\}$ est noté maintenant ζ_\emptyset), et à (1.7), on a

$$(1.9) \quad H_{\{0\}, \mathbf{1}} \xrightarrow{\chi_{\zeta_\emptyset}^{-1}} H_{\emptyset, \mathbf{1}} = C_c^{\text{cusp}}(G(F) \backslash G(\mathbb{A}) / K_N \Xi, E).$$

On va définir maintenant les opérateurs d'excursion comme des endomorphismes de (1.9) en utilisant $H_{\{0\}, \mathbf{1}}$.

Définition 1.5. Pour toute fonction $f \in \mathcal{O}(\widehat{G} \backslash (\widehat{G})^I / \widehat{G})$ on peut trouver une représentation W de $(\widehat{G})^I$ et $x \in W$ et $\xi \in W^*$ invariants par l'action diagonale de \widehat{G} tels que

$$(1.10) \quad f((g_i)_{i \in I}) = \langle \xi, (g_i)_{i \in I} \cdot x \rangle.$$

Alors l'endomorphisme $S_{I,f,(\gamma_i)_{i \in I}}$ de (1.9) est défini comme la composée

$$(1.11) \quad H_{\{0\},\mathbf{1}} \xrightarrow{\mathcal{H}(x)} H_{\{0\},W^{\zeta_I}} \xrightarrow{\chi_{\zeta_I}^{-1}} H_{I,W} \xrightarrow{(\gamma_i)_{i \in I}} H_{I,W} \xrightarrow{\chi_{\zeta_I}} H_{\{0\},W^{\zeta_I}} \xrightarrow{\mathcal{H}(\xi)} H_{\{0\},\mathbf{1}}$$

où $x : \mathbf{1} \rightarrow W^{\zeta_I}$ et $\xi : W^{\zeta_I} \rightarrow \mathbf{1}$ sont considérés ici comme des morphismes de représentations de \widehat{G} .

On montrera dans le paragraphe 5, à l'aide des propriétés a) et b) de la proposition 1.3, que $S_{I,f,(\gamma_i)_{i \in I}}$ ne dépend pas du choix de W, x, ξ vérifiant (1.10) et qu'il est donc bien défini. On montrera dans le lemme 5.6 (trouvé par Böckle, Harris, Khare et Thorne) que $S_{I,f,(\gamma_i)_{i \in I}}$ dépend seulement de l'image de $(\gamma_i)_{i \in I}$ dans $\pi_1(X \setminus N, \overline{\eta})^I$ (où $\overline{\eta} = \text{Spec } F$). On montrera que ces opérateurs d'excursion commutent entre eux, et en notant \mathcal{B} la sous-algèbre commutative de $\text{End}(C_c^{\text{cusp}}(G(F) \backslash G(\mathbb{A}) / K_N \Xi, E))$ qu'ils engendrent, qu'ils vérifient les propriétés suivantes (qui sont bien celles que l'on attend car elles sont tautologiquement vérifiées par le membre de droite de (1.4)).

Proposition 1.6. *Les opérateurs d'excursion $S_{I,f,(\gamma_i)_{i \in I}}$ vérifient les propriétés suivantes :*

(i) *pour tout I et $(\gamma_i)_{i \in I} \in \pi_1(X \setminus N, \overline{\eta})^I$,*

$$f \mapsto S_{I,f,(\gamma_i)_{i \in I}}$$

est un morphisme d'algèbres commutatives $\mathcal{O}(\widehat{G} \backslash (\widehat{G})^I / \widehat{G}) \rightarrow \mathcal{B}$,

(ii) *pour toute application $\zeta : I \rightarrow J$, toute fonction $f \in \mathcal{O}(\widehat{G} \backslash (\widehat{G})^I / \widehat{G})$ et tout $(\gamma_j)_{j \in J} \in \pi_1(X \setminus N, \overline{\eta})^J$, on a*

$$S_{J,f^\zeta,(\gamma_j)_{j \in J}} = S_{I,f,(\gamma_{\zeta(i)})_{i \in I}}$$

où $f^\zeta \in \mathcal{O}(\widehat{G} \backslash (\widehat{G})^J / \widehat{G})$ est définie par

$$f^\zeta((g_j)_{j \in J}) = f((g_{\zeta(i)})_{i \in I}),$$

(iii) *pour tout $f \in \mathcal{O}(\widehat{G} \backslash (\widehat{G})^I / \widehat{G})$ et $(\gamma_i)_{i \in I}, (\gamma'_i)_{i \in I}, (\gamma''_i)_{i \in I} \in \pi_1(X \setminus N, \overline{\eta})^I$ on a*

$$S_{I \cup I \cup I, \tilde{f}, (\gamma_i)_{i \in I} \times (\gamma'_i)_{i \in I} \times (\gamma''_i)_{i \in I}} = S_{I, f, (\gamma_i (\gamma'_i)^{-1} \gamma''_i)_{i \in I}}$$

où $I \cup I \cup I$ est une réunion disjointe et $\tilde{f} \in \mathcal{O}(\widehat{G} \backslash (\widehat{G})^{I \cup I \cup I} / \widehat{G})$ est définie par

$$\tilde{f}((g_i)_{i \in I} \times (g'_i)_{i \in I} \times (g''_i)_{i \in I}) = f((g_i (g'_i)^{-1} g''_i)_{i \in I}).$$

(iv) *pour tout I et tout f , le morphisme*

$$(1.12) \quad \pi_1(X \setminus N, \overline{\eta})^I \rightarrow \mathcal{B}, \quad (\gamma_i)_{i \in I} \mapsto S_{I,f,(\gamma_i)_{i \in I}}$$

est continu, avec \mathcal{B} munie de la topologie E -adique,

(v) *pour toute place v de $X \setminus N$, pour toute représentation irréductible V de \widehat{G} , l'opérateur de Hecke*

$$T(h_{V,v}) \in \text{End}(C_c^{\text{cusp}}(G(F) \backslash G(\mathbb{A}) / K_N \Xi, E))$$

est égal à l'opérateur d'excursion $S_{\{1,2\},f,(\text{Frob}_v,1)}$ où $f \in \mathcal{O}(\widehat{G} \backslash (\widehat{G})^2 / \widehat{G})$ est donnée par $f(g_1, g_2) = \chi_V(g_1 g_2^{-1})$, et Frob_v est un élément de Frobenius en v .

En fait les propriétés (i), (ii), (iii) et (iv) résulteront formellement de la proposition 1.3 et (v) s'obtiendra par un argument géométrique (le calcul de la composée de deux correspondances cohomologiques entre champs de chtoucas).

Remarque 1.7. Pour tout $\gamma \in \pi_1(X \setminus N, \overline{\eta})$, on a $S_{I,f,(\gamma_i)_{i \in I}} = S_{I,f,(\gamma_i \gamma)_{i \in I}}$. On le vérifie très facilement à l'aide de la définition des opérateurs d'excursion, ou bien on le déduit de la proposition précédente. De même on a $S_{I,f,(\gamma_i)_{i \in I}} = S_{I,f,(\gamma \gamma_i)_{i \in I}}$.

Dans le paragraphe 5 on déduira assez facilement de la proposition précédente qu'à tout caractère ν de \mathcal{B} correspond un paramètre de Langlands $\sigma : \pi_1(X \setminus N, \overline{\eta}) \rightarrow \widehat{G}(\overline{\mathbb{Q}_\ell})$ vérifiant (1.4), unique à conjugaison près par $\widehat{G}(\overline{\mathbb{Q}_\ell})$. En effet la connaissance de $\nu(S_{I,f,(\gamma_i)_{i \in I}})$ (qui doit être égal à $f((\sigma(\gamma_i))_{i \in I})$ pour toute fonction f détermine l'image du I -uplet $(\sigma(\gamma_i))_{i \in I} \in (\widehat{G}(\overline{\mathbb{Q}_\ell}))^I$ comme point défini sur $\overline{\mathbb{Q}_\ell}$ du quotient grossier $\widehat{G} \backslash (\widehat{G})^I / \widehat{G}$. Or en prenant $I = \{0, \dots, n\}$ on voit que

$$(\widehat{G})^n // \widehat{G} \xrightarrow{\sim} \widehat{G} \backslash (\widehat{G})^{\{0, \dots, n\}} / \widehat{G}, (g_1, \dots, g_n) \mapsto (1, g_1, \dots, g_n)$$

est un isomorphisme, en notant $(\widehat{G})^n // \widehat{G}$ le quotient grossier de $(\widehat{G})^n$ par conjugaison diagonale. Donc pour tout entier n et pour tout n -uplet $(\gamma_1, \dots, \gamma_n) \in \pi_1(X \setminus N, \overline{\eta})^n$, la connaissance de ν détermine l'image de $(\sigma(\gamma_1), \dots, \sigma(\gamma_n))$ comme point défini sur $\overline{\mathbb{Q}_\ell}$ du quotient grossier $(\widehat{G})^n // \widehat{G}$. Grâce à des résultats de [Ric88] fondés sur la théorie géométrique des invariants, cela signifie que ν détermine $(\sigma(\gamma_1), \dots, \sigma(\gamma_n)) \in (\widehat{G}(\overline{\mathbb{Q}_\ell}))^n$ à semi-simplification et conjugaison diagonale près. Comme on demande que σ soit semi-simple, il est clair (en choisissant n et $(\gamma_1, \dots, \gamma_n)$ pour que le sous-groupe engendré par $\sigma(\gamma_1), \dots, \sigma(\gamma_n)$ soit Zariski dense dans l'image de σ) que ces données déterminent σ à conjugaison près. Inversement les relations (i), (ii), (iii) et (iv) satisfaites par les opérateurs d'excursion permettront, dans la proposition 5.7, de montrer l'existence de σ vérifiant (1.4) et la propriété (v) assurera la compatibilité avec l'isomorphisme de Satake en les places de $X \setminus N$.

1.4. Une remarque heuristique. Ce paragraphe propose une description conjecturale des $H_{I,W}$, qui justifie *a posteriori* la définition des opérateurs d'excursion donnée dans (1.11). Bien sûr cette description conjecturale des $H_{I,W}$ n'intervient pas dans les raisonnements et ce paragraphe ne sera utilisé nulle part dans le reste de l'article.

On conjecture qu'il existe un ensemble fini Σ (dépendant de N) de paramètres de Langlands semi-simples (bien déterminés à conjugaison près), et que, quitte à augmenter E , on possède pour tout $\sigma \in \Sigma$ une représentation E -linéaire A_σ du centralisateur S_σ de l'image de σ dans \widehat{G} (triviale sur $Z(\widehat{G})$), de telle sorte que pour tout I et W

$$(1.13) \quad H_{I,W} \stackrel{?}{=} \bigoplus_{\sigma \in \Sigma} \left(A_\sigma \otimes_E W_{\sigma^I} \right)^{S_\sigma},$$

où W_{σ^I} désigne la représentation de $\pi_1(X \setminus N, \bar{\eta})^I$ obtenue en composant la représentation W avec le morphisme $\sigma^I : \pi_1(X \setminus N, \bar{\eta})^I \rightarrow (\widehat{G}(E))^I$. De plus A_σ doit être un module sur $C_c(K_N \setminus G(\mathbb{A})/K_N, E)$, et (1.13) doit être un isomorphisme de $C_c(K_N \setminus G(\mathbb{A})/K_N, E)$ -modules. Dans le cas particulier où $I = \emptyset$ et $W = 1$, (1.13) doit être la décomposition (1.8) et on doit avoir $\mathfrak{H}_\sigma = (A_\sigma)^{S_\sigma}$.

Ces conjectures sont bien connues des experts, par extrapolation des conjectures de [Kot90] sur les multiplicités dans la cohomologie des variétés de Shimura et grâce au résultat de Cong Xue mentionné dans la remarque 1.2. Dans le cas de GL_r on s'attend à ce que Σ soit l'ensemble des représentations irréductibles de dimension r de $\pi_1(X \setminus N, \bar{\eta})$ et que pour tout $\sigma \in \Sigma$, $S_\sigma = \mathbb{G}_m = Z(\widehat{G})$ et $A_\sigma = (\pi_\sigma)^{K_N}$ où π_σ est la représentation automorphe cuspidale correspondant à σ (voir [Laf02a] et la conjecture 2.35 de [Var04]). En général si σ est associé à un paramètre d'Arthur elliptique ψ (comme dans le paragraphe 2.2 ci-dessous), A_σ devrait être induit d'une représentation de dimension finie du sous-groupe de S_σ engendré par le centralisateur de ψ et par le sous-groupe diagonal $\mathbb{G}_m \subset SL_2$ (parce que nous considérons seulement la cohomologie en degré 0).

On conjecture de plus que (1.13) est fonctoriel en W et que pour toute application $\zeta : I \rightarrow J$ il entrelace χ_ζ avec

$$\text{Id} : \bigoplus_{\sigma} \left(A_\sigma \otimes_E W_{\sigma^I} \right)^{S_\sigma} \rightarrow \bigoplus_{\sigma} \left(A_\sigma \otimes_E (W^\zeta)_{\sigma^J} \right)^{S_\sigma}$$

(comme W_{σ^I} et $(W^\zeta)_{\sigma^J}$ sont tous les deux égaux à W comme E -espaces vectoriels, Id a bien un sens et il est $\pi_1(X \setminus N, \bar{\eta})^J$ -équivariant). Sous ces hypothèses, la composée (1.11) (qui définit $S_{I,f,(\gamma_i)_{i \in I}}$) agit sur $\mathfrak{H}_\sigma = (A_\sigma)^{S_\sigma} \subset H_{\{0,1\}}$ par la composée

$$(A_\sigma)^{S_\sigma} \xrightarrow{\text{Id}_{A_\sigma} \otimes x} \left(A_\sigma \otimes_E W_{\sigma^I} \right)^{S_\sigma} \xrightarrow{\text{Id}_{A_\sigma} \otimes (\gamma_i)_{i \in I}} \left(A_\sigma \otimes_E W_{\sigma^I} \right)^{S_\sigma} \xrightarrow{\text{Id}_{A_\sigma} \otimes \xi} (A_\sigma)^{S_\sigma}$$

c'est-à-dire par le produit par le scalaire $\langle \xi, (\sigma(\gamma_i))_{i \in I} \cdot x \rangle = f((\sigma(\gamma_i))_{i \in I})$. Cela justifie *a posteriori* la définition des $S_{I,f,(\gamma_i)_{i \in I}}$ (et suggère que ces opérateurs sont diagonalisables, mais nous ne savons pas le démontrer).

La conjecture (1.13) n'est pas démontrée mais en suivant des idées de Drinfeld on peut montrer que les propriétés a) et b) de la proposition 1.3 impliquent une décomposition assez proche de (1.13) (mais plus difficile à énoncer, car remplaçant la donnée de Σ et des A_σ par celle d'un "O-module sur le champ des paramètres de Langlands"). Pour plus détails sur cette construction, voir [Laf18].

Ce paragraphe était heuristique et à partir de maintenant on oublie la conjecture (1.13).

2. CAS NON DÉPLOYÉ, COMPLÉMENTS ET QUESTIONS OUVERTES

2.1. Cas où G n'est pas nécessairement déployé. On ne donne que les énoncés et on renvoie au chapitre 12 de [Laf12] pour les démonstrations, qui ne font pas intervenir d'idées nouvelles par rapport au cas déployé.

Soit G un groupe réductif connexe sur F . Soit \tilde{F} une extension finie de F déployant G et ${}^L G = \widehat{G} \rtimes \text{Gal}(\tilde{F}/F)$ (où le produit semi-direct est pris pour

l'action de $\text{Gal}(\tilde{F}/F)$ par automorphismes de \widehat{G} préservant un épingleage). Soit U un ouvert de X sur lequel G est réductif. En chaque point de $X \setminus U$ on choisit un modèle parahorique de Bruhat-Tits [BT84] pour G , si bien que G est un schéma en groupes lisses sur X . Par commodité on suppose le niveau N assez grand pour que $X \setminus N \subset U$. On note $\text{Bun}_{G,N}$ le champ sur \mathbb{F}_q classifiant les G -torseurs sur X avec structure de niveau N , autrement dit pour tout schéma S sur \mathbb{F}_q , $\text{Bun}_{G,N}(S)$ est le groupoïde classifiant les G -torseurs \mathcal{G} sur $X \times S$ munis d'une trivialisation de $\mathcal{G}|_{N \times S}$. Ce champ est lisse ([Hei10]). On définit K_N comme précédemment dans (1.1). On a

$$(2.1) \quad \text{Bun}_{G,N}(\mathbb{F}_q) = \bigcup_{\alpha \in \ker^1(F,G)} G_\alpha(F) \backslash G_\alpha(\mathbb{A}) / K_N$$

où la réunion est disjointe, $\ker^1(F,G)$ est fini et G_α est la forme intérieure pure de G obtenue par torsion par α . Pour tout $\alpha \in \ker^1(F,G)$ on a $G_\alpha(\mathbb{A}) = G(\mathbb{A})$ et donc le quotient par K_N dans le membre de droite a bien un sens.

On fixe un réseau $\Xi \subset Z(\mathbb{A})/Z(F)$. On définit

$$(2.2) \quad C_c^{\text{cusp}}(\text{Bun}_{G,N}(\mathbb{F}_q)/\Xi, E) = \bigoplus_{\alpha \in \ker^1(F,G)} C_c^{\text{cusp}}(G_\alpha(F) \backslash G_\alpha(\mathbb{A}) / K_N \Xi, E).$$

Alors les opérateurs d'excursion sont des endomorphismes

$$S_{I,f,(\gamma_i)_{i \in I}} \in \text{End}_{C_c(K_N \backslash G(\mathbb{A})/K_N, E)}(C_c^{\text{cusp}}(\text{Bun}_{G,N}(\mathbb{F}_q)/\Xi, E))$$

où I est un ensemble fini, $(\gamma_i)_{i \in I} \in \pi_1(X \setminus N, \bar{\eta})^I$ et f est une fonction sur le quotient grossier $\widehat{G} \backslash ({}^L G)^I / \widehat{G}$. La méthode pour les construire est la même que dans le cas déployé, grâce à une variante tordue sur $X \setminus N$ de l'équivalence de Satake géométrique (cas non ramifié de [Ric14, Zhu14]). Cette variante fait intervenir ${}^L G$ parce que l'épingleage de \widehat{G} apparaît naturellement dans le foncteur fibre de Mirkovic-Vilonen (en effet ce foncteur fibre est donné par la cohomologie totale et l'épingleage est déterminé par la graduation par le degré cohomologique et par le cup-produit par le c_1 d'un fibré très ample sur la grassmannienne affine). Les opérateurs d'excursion engendrent une sous-algèbre commutative \mathcal{B} et par décomposition spectrale suivant les caractères de \mathcal{B} on obtient une décomposition

$$(2.3) \quad C_c^{\text{cusp}}(\text{Bun}_{G,N}(\mathbb{F}_q)/\Xi, \overline{\mathbb{Q}_\ell}) = \bigoplus_{\sigma} \mathfrak{H}_\sigma.$$

La somme directe dans le membre de droite est indexée par des paramètres de Langlands globaux, c'est-à-dire des classes de $\widehat{G}(\overline{\mathbb{Q}_\ell})$ -conjugaison de morphismes $\sigma : \text{Gal}(\overline{F}/F) \rightarrow {}^L G(\overline{\mathbb{Q}_\ell})$ définis sur une extension finie de \mathbb{Q}_ℓ , continus, semi-simples, non ramifiés en dehors de N et rendant commutatif le diagramme

$$(2.4) \quad \begin{array}{ccc} \text{Gal}(\overline{F}/F) & \xrightarrow{\sigma} & {}^L G(\overline{\mathbb{Q}_\ell}) \\ & \searrow & \swarrow \\ & \text{Gal}(\tilde{F}/F) & \end{array}$$

Comme dans le théorème 1.1 la décomposition (2.3) est caractérisée par (1.4), et elle est compatible avec l'isomorphisme de Satake (tordu) [Sat63, Car79, Bor79, BR94] en toutes les places de $X \setminus N$.

Remarque 2.1. Habituellement (par exemple dans les formules de multiplicités d'Arthur) on quotiente l'ensemble des morphismes σ par une relation d'équivalence plus faible, qui, en plus de la conjugaison par $\widehat{G}(\overline{\mathbb{Q}}_\ell)$, autorise à tordre σ par des éléments de $\ker^1(F, Z(\widehat{G})(\overline{\mathbb{Q}}_\ell))$. D'après Kottwitz [Kot84, Kot86] (et le théorème 2.6.1 de Nguyen Quoc Thang [NQT11] pour l'adaptation en caractéristique p), ce groupe fini est le dual de $\ker^1(F, G)$. Il a donc le même cardinal et du point de vue des formules de multiplicités d'Arthur notre relation d'équivalence plus fine sur σ compense exactement le fait que l'espace que nous décomposons est une somme indexée par $\alpha \in \ker^1(F, G)$. Par exemple, si G est un tore, les \mathfrak{H}_σ de (2.3) sont de dimension 1.

Remarque 2.2. Lorsque G est déployé, $\ker^1(F, Z(\widehat{G})(\overline{\mathbb{Q}}_\ell))$ est nul par le théorème de Tchebotarev, donc $\ker^1(F, G)$ est nul aussi et $\text{Bun}_{G,N}(\mathbb{F}_q) = G(F) \backslash G(\mathbb{A}) / K_N$. C'est pourquoi le quotient $G(F) \backslash G(\mathbb{A}) / K_N \Xi$ intervenait dans le paragraphe 1, et interviendra de nouveau à partir du paragraphe 3 (où l'on reviendra au cas où G est déployé pour simplifier la rédaction).

On renvoie à la proposition 12.5 de [Laf12] pour le fait que la décomposition (2.3) est compatible avec les isogénies de G (et plus généralement avec tous les morphismes $G \rightarrow G'$ dont l'image est distinguée).

On espère que la décomposition (2.3) est compatible avec tous les cas connus de functorialité où l'on dispose d'un noyau explicite. En particulier on devrait pouvoir montrer qu'elle est compatible avec la correspondance theta, grâce à la géométrisation du noyau theta par Lysenko [Lys06, Lys11] et au lien entre notre construction et [BV06] (expliqué dans le paragraphe 10).

2.2. Paramètres d'Arthur. On aimerait montrer que les paramètres de Langlands σ qui apparaissent dans la décomposition (1.3) (ou (2.3) dans le cas non déployé) proviennent de paramètres d'Arthur elliptiques. On rappelle qu'un paramètre d'Arthur est une classe de $\widehat{G}(\overline{\mathbb{Q}}_\ell)$ -conjugaison de morphisme

$$\psi : \text{Gal}(\overline{F}/F) \times SL_2(\overline{\mathbb{Q}}_\ell) \rightarrow {}^L G(\overline{\mathbb{Q}}_\ell) \text{ (algébrique sur } SL_2(\overline{\mathbb{Q}}_\ell)),$$

dont la restriction à $\text{Gal}(\overline{F}/F)$ prend ses valeurs dans une extension finie de \mathbb{Q}_ℓ , est continue, non ramifiée presque partout, semi-simple, pure de poids 0, et fait commuter le triangle similaire à (2.4). De plus ψ est dit elliptique si le centralisateur de ψ dans $\widehat{G}(\overline{\mathbb{Q}}_\ell)$ est fini modulo $(Z(\widehat{G})(\overline{\mathbb{Q}}_\ell))^{\text{Gal}(\overline{F}/F)}$.

Le paramètre de Langlands associé à ψ est $\sigma_\psi : \text{Gal}(\overline{F}/F) \rightarrow {}^L G(\overline{\mathbb{Q}}_\ell)$ défini par

$$\sigma_\psi(\gamma) = \psi\left(\gamma, \begin{pmatrix} |\gamma|^{1/2} & 0 \\ 0 & |\gamma|^{-1/2} \end{pmatrix}\right)$$

où $|\gamma|^{1/2}$ est bien défini grâce au choix d'une racine carrée de q . On conjecture que tout paramètre de Langlands σ apparaissant dans la décomposition (1.3) (ou

(2.3) dans le cas non déployé) est de la forme σ_ψ avec ψ un paramètre d'Arthur elliptique non ramifié sur $X \setminus N$. D'après [Kos59] la classe de conjugaison par $\widehat{G}(\overline{\mathbb{Q}}_\ell)$ de ψ est déterminée de manière unique par celle de σ .

On aimerait en fait obtenir une décomposition canonique comme (1.3) (ou (2.3) dans le cas non déployé) pour *toute la partie discrète* (et pas seulement la partie cuspidale) et cette décomposition devrait être indexée par des paramètres d'Arthur elliptiques.

2.3. Signification de la décomposition. La décomposition (1.3) est certainement plus fine en général que celle obtenue par diagonalisation des opérateurs de Hecke en les places non ramifiées. Même en prenant en compte les classes d'isomorphisme de représentations de $C_c(K_N \backslash G(\mathbb{A})/K_N, \overline{\mathbb{Q}}_\ell)$ on ne récupère pas en général la décomposition (1.3), et bien que les formules de multiplicités d'Arthur fassent intervenir une somme sur les paramètres d'Arthur, une telle décomposition canonique semble inconnue en général dans le cas des corps de nombres. En effet d'après Blasius [Bla94], Lapid [Lap99] et Larsen [Lar94, Lar96], pour certains groupes G (y compris déployés) la même représentation de $C_c(K_N \backslash G(\mathbb{A})/K_N, \overline{\mathbb{Q}}_\ell)$ peut apparaître dans des espaces \mathfrak{H}_σ différents, à cause du phénomène suivant. Il y a des exemples de groupes finis Γ et de morphismes $\tau, \tau' : \Gamma \rightarrow \widehat{G}(\overline{\mathbb{Q}}_\ell)$ tels que τ et τ' ne soient pas conjugués mais que pour tout $\gamma \in \Gamma$, $\tau(\gamma)$ et $\tau'(\gamma)$ soient conjugués. On s'attend alors à ce qu'il existe un morphisme surjectif $\rho : \text{Gal}(\overline{F}/F) \rightarrow \Gamma$ partout non ramifié et une représentation (H_π, π) de $G(\mathbb{A})$ tels que $(H_\pi)^{K_N}$ apparaisse à la fois dans $\mathfrak{H}_{\tau \circ \rho}$ et $\mathfrak{H}_{\tau' \circ \rho}$. Les exemples de Blasius et Lapid sont pour $G = SL_r$, $r \geq 3$ (en fait dans ce cas on peut retrouver *a posteriori* la décomposition (1.3) à l'aide du plongement $SL_r \hookrightarrow GL_r$). Mais pour certains groupes (par exemple E_8) nous ne savons pas comment retrouver la décomposition (1.3) autrement que par les méthodes du présent article, qui ne fonctionnent que sur les corps de fonctions.

2.4. Indépendance de ℓ . On espère que la décomposition (1.3) (ou (2.3) dans le cas non-déployé) est définie sur $\overline{\mathbb{Q}}$, indépendante de ℓ (et du plongement $\overline{\mathbb{Q}} \subset \overline{\mathbb{Q}}_\ell$), et indexée par des paramètres de Langlands motiviques (la notion de paramètre de Langlands motivique est claire si l'on admet les conjectures standard mais on note que dans [Dri15] Drinfeld en a donné une définition inconditionnelle). Cette conjecture paraît hors d'atteinte pour le moment. On renvoie à la conjecture 12.12 de [Laf12] pour un énoncé plus précis.

2.5. Cas des corps de nombres. Il est évidemment hors d'atteinte d'appliquer les méthodes de cet article aux corps de nombres. Cependant on peut se demander s'il est raisonnable d'espérer une décomposition analogue à la décomposition *canonique* (1.3) (ou (2.3) dans le cas non déployé) et une formule de multiplicités d'Arthur pour chacun des espaces \mathfrak{H}_σ . Quand F est un corps de fonctions comme dans cet article, la limite $\varprojlim_N \text{Bun}_{G,N}(\mathbb{F}_q)$ est égale à $(G(\overline{F}) \backslash G(\mathbb{A} \otimes_F \overline{F}))^{\text{Gal}(\overline{F}/F)}$. Or cette dernière expression garde un sens pour les corps de nombres et elle ne pose pas de problèmes topologiques car on peut remarquer qu'elle est aussi égale

- à $(G(\check{F}) \backslash G(\mathbb{A} \otimes_F \check{F}))^{\text{Gal}(\check{F}/F)}$ où \check{F} est une extension finie galoisienne de F sur laquelle G est déployé
- à $\bigcup_{\alpha \in \ker^1(F, G)} G_\alpha(F) \backslash G_\alpha(\mathbb{A})$ où $\ker^1(F, G)$ est fini et G_α est une forme intérieure de G .

On peut espérer que si F est un corps de nombres et si Ξ est un réseau dans $Z(F) \backslash Z(\mathbb{A})$, la partie discrète

$$(2.5) \quad L_{\text{disc}}^2 \left((G(\overline{F}) \backslash G(\mathbb{A} \otimes_F \overline{F}))^{\text{Gal}(\overline{F}/F)} / \Xi, \mathbb{C} \right)$$

admette une décomposition *canonique* indexée par les classes de conjugaison par $\widehat{G}(\mathbb{C})$ de paramètres d'Arthur elliptiques. Le cas particulier qui ressemble le plus au cas des corps de fonctions est celui des formes automorphes cohomologiques. En effet la partie cohomologique de (2.5) est définie sur $\overline{\mathbb{Q}}$ et on peut se demander si elle admet une décomposition *canonique* sur $\overline{\mathbb{Q}}$ indexée par les classes d'équivalence de paramètres d'Arthur elliptiques motiviques (avec les subtilités de [BG11] concernant la différence entre L -algébricité et C -algébricité).

2.6. Importance de la somme sur \ker^1 . Dans le cas non déployé on ne sait pas si l'inclusion

$$C_c^{\text{cusp}}(G(F) \backslash G(\mathbb{A}) / K_N \Xi, \overline{\mathbb{Q}_\ell}) \subset C_c^{\text{cusp}}(\text{Bun}_{G, N}(\mathbb{F}_q) / \Xi, \overline{\mathbb{Q}_\ell})$$

(correspondant au terme $\alpha = 0$ dans le membre de droite de (2.1)) est compatible avec la décomposition (1.3), même après avoir regroupé les σ différant par un élément de $\ker^1(F, Z(\widehat{G})(\overline{\mathbb{Q}_\ell}))$. En dehors du cas où la somme (2.1) est réduite à un seul terme (c'est-à-dire lorsque $\ker^1(F, Z(\widehat{G})(\overline{\mathbb{Q}_\ell})) = 0$ et donc en particulier lorsque G est une forme intérieure d'un groupe déployé), on n'obtient donc pas de décomposition canonique pour l'espace $C_c^{\text{cusp}}(G(F) \backslash G(\mathbb{A}) / K_N \Xi, \overline{\mathbb{Q}_\ell})$.

2.7. Coefficients dans les corps finis. Grâce au fait que l'équivalence de Satake géométrique est définie sur \mathcal{O}_E [MV07, Gai07], on peut montrer que lorsque la fonction f est définie sur \mathcal{O}_E , $S_{I, f, (\gamma_i)_{i \in I}}$ préserve $C_c^{\text{cusp}}(\text{Bun}_{G, N}(\mathbb{F}_q) / \Xi, \mathcal{O}_E)$. Par décomposition spectrale des réductions de ces opérateurs modulo l'idéal maximal de \mathcal{O}_E on obtient une décomposition de $C_c^{\text{cusp}}(\text{Bun}_{G, N}(\mathbb{F}_q) / \Xi, \overline{\mathbb{F}_\ell})$ indexée par les classes de $\widehat{G}(\overline{\mathbb{F}_\ell})$ -conjugaison de morphismes $\sigma : \pi_1(X \setminus N, \bar{\eta}) \rightarrow {}^L G(\overline{\mathbb{F}_\ell})$ définis sur un corps fini, continus, faisant commuter un diagramme analogue à (2.4), et complètement réductibles au sens de Jean-Pierre Serre [Ser05, BMR05] (c'est-à-dire que si l'image est incluse dans un parabolique de ${}^L G$, elle est incluse dans un Levi associé). On renvoie au chapitre 13 de [Laf12] pour plus de détails.

2.8. Paramétrisation locale. La paramétrisation de Langlands locale (à semi-simplification près) et la compatibilité local-global sont traitées dans un article avec Alain Genestier [GL17]. Elles résultent de l'énoncé suivant : si v est une place de X et si tous les γ_i appartiennent à $\text{Gal}(\overline{F}_v / F_v)$, alors $S_{I, f, (\gamma_i)_{i \in I}}$ est égal à l'action d'un élément du (complété ℓ -adique du) centre de Bernstein de $G(F_v)$ (évidemment le cas intéressant est celui où $v \in N$ car le cas non ramifié est rendu totalement explicite par la compatibilité avec l'isomorphisme de Satake dans le théorème 1.1).

2.9. **Multiplicités.** Ce travail ne détermine pas les multiplicités, et en particulier il ne dit pas pour quels paramètres de Langlands σ l'espace \mathfrak{H}_σ est non nul.

2.10. **Cas des groupes métaplectiques.** Le chapitre 14 de [Laf12] indique sommairement comment étendre les résultats de cet article aux groupes métaplectiques, grâce à la variante métaplectique de l'équivalence de Satake géométrique établie dans [FL10, Lys14, GL16].

3. CHTOUCAS DE DRINFELD POUR LES GROUPES RÉDUCTIFS, D'APRÈS VARSHAVSKY

Dans toute la suite de l'article G est déployé (le cas non déployé, qui a été discuté dans le paragraphe 2.1 ci-dessus, fait l'objet du chapitre 12 de [Laf12] mais ne nécessite pas d'idée supplémentaire).

Les ingrédients géométriques de notre construction sont expliqués dans ce paragraphe et le paragraphe 6. En voici un aperçu rapide. La cohomologie d'intersection à support compact des champs de chtoucas fournit pour tout ensemble fini I , pour tout niveau N et pour toute représentation W de $(\widehat{G})^I$ un système inductif $\varinjlim_{\mu} \mathcal{H}_{N,I,W}^{<\mu}$ de E -faisceaux constructibles sur $(X \setminus N)^I$. Le but de ce paragraphe est de construire ce système inductif, de façon fonctorielle en W , de le munir d'actions des opérateurs de Hecke et des morphismes de Frobenius partiels $F_{\{i\}}$, et d'établir les isomorphismes de coalescence (3.15) qui concernent sa restriction par un morphisme diagonal $(X \setminus N)^J \rightarrow (X \setminus N)^I$ (associé à une application arbitraire $I \rightarrow J$). Dans le paragraphe 6 on montrera que les opérateurs de Hecke aux places non ramifiées s'expriment à l'aide des isomorphismes de coalescence et des morphismes de Frobenius partiels. C'est cette propriété qui assurera la compatibilité de notre construction avec l'isomorphisme de Satake en les places non ramifiées. Elle jouera aussi un rôle technique fondamental en permettant d'étendre les opérateurs de Hecke en des morphismes de faisceaux sur $(X \setminus N)^I$ tout entier, et en fournissant les relations d'Eichler-Shimura. Ces relations (qui seront énoncées dans la proposition 6.4 ci-dessous) affirment que pour toute place de $X \setminus N$ et pour tout $i \in I$ la restriction en $x_i = v$ du morphisme de Frobenius partiel $F_{\{i\}}$ est annulé par un polynôme dont les coefficients sont des opérateurs de Hecke en v (à coefficients dans \mathcal{O}_E). Elles serviront dans le paragraphe 7 pour montrer que la propriété de finitude sous l'action des opérateurs de Hecke (qui sert à définir les $H_{I,W}$) implique une finitude sous l'action des morphismes de Frobenius partiels, d'où, grâce à un lemme fondamental de Drinfeld, l'action de $\text{Gal}(\overline{F}/F)^I$ sur $H_{I,W}$. Pour que le lecteur ne soit pas surpris nous signalons que cet usage des relations d'Eichler-Shimura est tout à fait inhabituel.

Les chtoucas ont été introduits par Drinfeld [Dri78, Dri87] pour GL_r et généralisés à tous les groupes réductifs (et à tous les copoids) par Varshavsky dans [Var04] (entre-temps le cas des algèbres à division a été étudié par Laumon-Rapoport-Stuhler, Laurent Lafforgue, Ngô Bao Châu et Eike Lau, voir les références au début du paragraphe 11). Soit I un ensemble fini et W une représentation E -linéaire irréductible de $(\widehat{G})^I$. On écrit $W = \boxtimes_{i \in I} W_i$ où W_i est une représentation irréductible de \widehat{G} . Le champ $\text{Cht}_{N,I,W}^{(I)}$ classifiant les G -chtoucas avec structure de

niveau N , a été étudié dans [Var04]. Contrairement à [Var04] nous imposons dans la définition suivante qu'il soit réduit (cela ne change rien pour la cohomologie étale).

Notation. Pour tout schéma S sur \mathbb{F}_q et pour tout G -torseur \mathcal{G} sur $X \times S$ on note ${}^\tau\mathcal{G} = (\text{Id}_X \times \text{Frob}_S)^*(\mathcal{G})$.

Définition 3.1. On définit $\text{Cht}_{N,I,W}^{(I)}$ comme le champ de Deligne-Mumford *réduit* sur $(X \setminus N)^I$ dont les points sur un schéma S sur \mathbb{F}_q classifient

- des points $(x_i)_{i \in I} : S \rightarrow (X \setminus N)^I$,
- un G -torseur \mathcal{G} sur $X \times S$,
- un isomorphisme

$$\phi : \mathcal{G}|_{(X \times S) \setminus (\cup_{i \in I} \Gamma_{x_i})} \xrightarrow{\sim} {}^\tau\mathcal{G}|_{(X \times S) \setminus (\cup_{i \in I} \Gamma_{x_i})}$$

- où Γ_{x_i} désigne le graphe de x_i , tel que la position relative en x_i soit bornée par le copoids dominant de G correspondant au poids dominant ω_i de W_i ,
- une trivialisaton de (\mathcal{G}, ϕ) sur $N \times S$.

Cette définition sera généralisée dans la définition 3.5 ci-dessous, et la condition sur la position relative sera précisée dans la remarque 3.7.

On note $\text{Cht}_{I,W}^{(I)}$ lorsque N est vide et on remarque que $\text{Cht}_{N,I,W}^{(I)}$ est un $G(\mathcal{O}_N)$ -torseur sur $\text{Cht}_{I,W}^{(I)}|_{(X \setminus N)^I}$.

Remarque 3.2. Les personnes connaissant le programme de Langlands géométrique noteront que $\text{Cht}_{N,I,W}^{(I)}$ est le produit fibré sur $\text{Bun}_{G,N} \times \text{Bun}_{G,N}$ d'un champ de Hecke (considéré comme une correspondance entre $\text{Bun}_{G,N}$ et lui-même) avec le graphe du morphisme de Frobenius de $\text{Bun}_{G,N}$.

Les x_i seront appelés les pattes du chtouca. On notera

$$\mathfrak{p}_{N,I,W}^{(I)} : \text{Cht}_{N,I,W}^{(I)} \rightarrow (X \setminus N)^I$$

le morphisme correspondant.

Pour tout copoids dominant μ de G^{ad} on note $\text{Cht}_{N,I,W}^{(I), \leq \mu}$ l'ouvert de $\text{Cht}_{N,I,W}^{(I)}$ défini par la condition que le polygone de Harder-Narasimhan de \mathcal{G} (ou plutôt, pour être précis, du G^{ad} -torseur associé) est $\leq \mu$ (au sens où la différence est une combinaison à coefficients rationnels positifs de coracines simples).

On fixe un réseau $\Xi \subset Z(F) \backslash Z(\mathbb{A})$. Alors Ξ s'envoie dans $\text{Bun}_{Z,N}(\mathbb{F}_q)$ qui agit sur $\text{Cht}_{N,I,W}^{(I)}$ par torsion, et préserve les ouverts $\text{Cht}_{N,I,W}^{(I), \leq \mu}$.

On peut montrer que $\text{Cht}_{N,I,W}^{(I), \leq \mu} / \Xi$ est un champ de Deligne-Mumford de type fini. Il est muni du morphisme

$$\mathfrak{p}_{N,I,W}^{(I), \leq \mu} : \text{Cht}_{N,I,W}^{(I), \leq \mu} / \Xi \rightarrow (X \setminus N)^I$$

qui se déduit de $\mathfrak{p}_{N,I,W}^{(I)}$.

On note $\text{IC}_{\text{Cht}_{N,I,W}^{(I), \leq \mu} / \Xi}$ le faisceau d'intersection de $\text{Cht}_{N,I,W}^{(I), \leq \mu} / \Xi$ à coefficients dans E , normalisé relativement à $(X \setminus N)^I$. La définition suivante sera rendue plus canonique (et notamment fonctorielle en W) dans la définition 3.12.

Définition 3.3. On pose

$$\mathcal{H}_{N,I,W}^{\leq \mu} = R^0(\mathfrak{p}_{N,I,W}^{(I),\leq \mu})_! \left(\mathrm{IC}_{\mathrm{Cht}_{N,I,W}^{(I),\leq \mu}/\Xi} \right).$$

Par rapport à [Laf12] on a allégé les notations, en enlevant les indices qui rappelaient que $\mathcal{H}_{N,I,W}^{\leq \mu}$ est une cohomologie en degré 0 (pour la normalisation perverse) et à coefficients dans E . La cohomologie est prise au sens de [LMB99, LO08] mais en fait la cohomologie étale des schémas suffirait. En effet, dès que le degré de N est suffisamment grand en fonction de μ , $\mathrm{Cht}_{N,I,W}^{(I),\leq \mu}/\Xi$ est un schéma de type fini. Donc, pour tout ouvert $U \subset X \setminus N$ tel que $U \subsetneq X$ (pour pouvoir augmenter N sans changer U), $\mathrm{Cht}_{N,I,W}^{(I),\leq \mu}/\Xi \Big|_{U^I}$ est le quotient d'un schéma de type fini par un groupe fini.

Quand I est vide et $W = \mathbf{1}$, on a

$$(3.1) \quad \varinjlim_{\mu} \mathcal{H}_{N,\emptyset,\mathbf{1}}^{\leq \mu} \Big|_{\mathbb{F}_q} = C_c(G(F) \backslash G(\mathbb{A}) / K_N \Xi, E)$$

car $\mathrm{Cht}_{N,\emptyset,\mathbf{1}}$ est le champ discret $\mathrm{Bun}_{G,N}(\mathbb{F}_q)$, considéré comme un champ constant sur \mathbb{F}_q , et par ailleurs $\mathrm{Bun}_{G,N}(\mathbb{F}_q) = G(F) \backslash G(\mathbb{A}) / K_N$ (on utilise ici l'hypothèse que G est déployé, en général par (2.1), $\mathrm{Bun}_{G,N}(\mathbb{F}_q)$ serait une réunion finie de quotients adéliques pour des formes intérieures de G).

Remarque 3.4. Plus généralement pour tout I et $W = \mathbf{1}$, le champ $\mathrm{Cht}_{N,I,\mathbf{1}}^{(I)}/\Xi$ est simplement le champ constant $G(F) \backslash G(\mathbb{A}) / K_N \Xi$ sur $(X \setminus N)^I$.

On considère $\varinjlim_{\mu} \mathcal{H}_{N,I,W}^{\leq \mu}$ comme un système inductif de E -faisceaux constructibles sur $(X \setminus N)^I$. On va introduire maintenant les actions des morphismes de Frobenius partiels et des opérateurs de Hecke sur ce système inductif (on notera que ces actions augmentent μ). Pour toute partie $J \subset I$ on note

$$\mathrm{Frob}_J : (X \setminus N)^I \rightarrow (X \setminus N)^I$$

le morphisme qui à $(x_i)_{i \in I}$ associe $(x'_i)_{i \in I}$ avec

$$x'_i = \mathrm{Frob}(x_i) \text{ si } i \in J \text{ et } x'_i = x_i \text{ sinon.}$$

Alors on possède

— pour κ assez grand et pour tout $i \in I$, un morphisme

$$(3.2) \quad F_{\{i\}} : \mathrm{Frob}_{\{i\}}^*(\mathcal{H}_{N,I,W}^{\leq \mu}) \rightarrow \mathcal{H}_{N,I,W}^{\leq \mu + \kappa}$$

de faisceaux constructibles sur $(X \setminus N)^I$, de sorte que les $F_{\{i\}}$ commutent entre eux et que leur produit pour $i \in I$ est l'action naturelle du morphisme de Frobenius total de $(X \setminus N)^I$ sur le faisceau $\mathcal{H}_{N,I,W}^{\leq \mu}$,

— pour tout $f \in C_c(K_N \backslash G(\mathbb{A}) / K_N, E)$ et pour κ assez grand, un morphisme

$$(3.3) \quad T(f) : \mathcal{H}_{N,I,W}^{\leq \mu} \Big|_{(X \setminus \mathfrak{P})^I} \rightarrow \mathcal{H}_{N,I,W}^{\leq \mu + \kappa} \Big|_{(X \setminus \mathfrak{P})^I}$$

de faisceaux constructibles sur $(X \setminus \mathfrak{P})^I$ où \mathfrak{P} est un ensemble fini de places contenant $|N|$ et en dehors duquel f est triviale.

Les morphismes $T(f)$ sont appelés des “opérateurs de Hecke” bien que ce soient des morphismes de faisceaux. Ils sont obtenus grâce à la construction, assez évidente, de correspondances de Hecke entre les champs de chtoucas. On verra après la proposition 6.3 que $T(f)$ peut être étendu naturellement en un morphisme de faisceaux sur $(X \setminus N)^I$, mais cela n’est pas trivial. Bien sûr lorsque $I = \emptyset$ et $W = \mathbf{1}$, les morphismes $T(f)$ sont les opérateurs de Hecke habituels sur (3.1).

Pour construire les actions (3.2) des morphismes de Frobenius partiels, on a besoin d’une petite généralisation des champs $\text{Cht}_{N,I,W}^{(I)}$ où l’on demande une factorisation de ϕ en une suite de plusieurs modifications. Soit (I_1, \dots, I_k) une partition (ordonnée) de I .

Définition 3.5. On définit $\text{Cht}_{N,I,W}^{(I_1, \dots, I_k)}$ comme le champ de Deligne-Mumford *réduit* dont les points sur un schéma S sur \mathbb{F}_q classifient les données

$$(3.4) \quad ((x_i)_{i \in I}, (\mathcal{G}_0, \psi_0) \xrightarrow{\phi_1} (\mathcal{G}_1, \psi_1) \xrightarrow{\phi_2} \dots \xrightarrow{\phi_{k-1}} (\mathcal{G}_{k-1}, \psi_{k-1}) \xrightarrow{\phi_k} (\tau \mathcal{G}_0, \tau \psi_0))$$

avec

- $x_i \in (X \setminus N)(S)$ pour $i \in I$,
- pour $i \in \{0, \dots, k-1\}$, $(\mathcal{G}_i, \psi_i) \in \text{Bun}_{G,N}(S)$ (c’est-à-dire que \mathcal{G}_i est un G -torseur sur $X \times S$ et $\psi_i : \mathcal{G}_i|_{N \times S} \xrightarrow{\sim} G|_{N \times S}$ est une trivialisatation au-dessus de $N \times S$) et on note $(\mathcal{G}_k, \psi_k) = (\tau \mathcal{G}_0, \tau \psi_0)$
- pour $j \in \{1, \dots, k\}$

$$\phi_j : \mathcal{G}_{j-1}|_{(X \times S) \setminus (\cup_{i \in I_j} \Gamma_{x_i})} \xrightarrow{\sim} \mathcal{G}_j|_{(X \times S) \setminus (\cup_{i \in I_j} \Gamma_{x_i})}$$

est un isomorphisme tel que la position relative de \mathcal{G}_{j-1} par rapport à \mathcal{G}_j en x_i (pour $i \in I_j$) soit bornée par le copoids dominant de G correspondant au poids dominant de W_i ,

- les ϕ_j , qui induisent des isomorphismes sur $N \times S$, respectent les structures de niveau, c’est-à-dire que $\psi_j \circ \phi_j|_{N \times S} = \psi_{j-1}$ pour tout $j \in \{1, \dots, k\}$.

La condition sur la position relative sera précisée dans la remarque 3.7. On note $\text{Cht}_{N,I}^{(I_1, \dots, I_k)}$ l’ind-champ obtenu en oubliant cette condition.

Pour tout copoids dominant μ de G^{ad} on note $\text{Cht}_{N,I,W}^{(I_1, \dots, I_k), \leq \mu}$ l’ouvert de $\text{Cht}_{N,I,W}^{(I_1, \dots, I_k)}$ défini par la condition que le polygone de Harder-Narasimhan de \mathcal{G}_0 est $\leq \mu$. On note

$$\mathfrak{p}_{N,I,W}^{(I_1, \dots, I_k)} : \text{Cht}_{N,I,W}^{(I_1, \dots, I_k)} \rightarrow (X \setminus N)^I$$

le morphisme qui à un chtouca associe la famille de ses pattes.

Exemple. Lorsque $G = GL_r$, $I = \{1, 2\}$ et $W = \text{St} \boxtimes \text{St}^*$, les champs $\text{Cht}_{N,I,W}^{\{\{1\}, \{2\}\}}$, *resp.* $\text{Cht}_{N,I,W}^{\{\{2\}, \{1\}\}}$ sont les champs de chtoucas à gauche, *resp.* à droite introduits par Drinfeld (et utilisés aussi dans [Laf02a]), et x_1 et x_2 sont le pôle et le zéro.

On construit maintenant un morphisme lisse (3.8) de $\text{Cht}_{N,I,W}^{(I_1, \dots, I_k)}$ vers le quotient d’une strate fermée d’une grassmannienne affine de Beilinson-Drinfeld par un schéma en groupes lisse (cela permettra en plus dans la remarque 3.7 de préciser la condition sur les positions relatives dans la définition 3.5). Les lecteurs familiers

avec les variétés de Shimura peuvent considérer ce morphisme comme un “modèle local” à condition de noter

- que l’on est dans une situation de bonne réduction puisque les x_i appartiennent à $X \setminus N$,
- et que pourtant ce modèle local n’est pas lisse (sauf si tous les I_j sont des singletons et tous les copoids sont minuscules).

Définition 3.6. La grassmannienne affine de Beilinson-Drinfeld est l’ind-schéma $\mathrm{Gr}_I^{(I_1, \dots, I_k)}$ sur X^I dont les S -points classifient la donnée de

$$(3.5) \quad ((x_i)_{i \in I}, \mathcal{G}_0 \xrightarrow{\phi_1} \mathcal{G}_1 \xrightarrow{\phi_2} \dots \xrightarrow{\phi_{k-1}} \mathcal{G}_{k-1} \xrightarrow{\phi_k} \mathcal{G}_k \xrightarrow{\theta} G_{X \times S})$$

où les \mathcal{G}_i sont des G -torseurs sur $X \times S$, ϕ_i est un isomorphisme sur $(X \times S) \setminus (\bigcup_{i \in I_j} \Gamma_{x_i})$ et θ est une trivialisatoin de \mathcal{G}_k . La strate fermée $\mathrm{Gr}_{I,W}^{(I_1, \dots, I_k)}$ est le sous-schéma fermé réduit de $\mathrm{Gr}_I^{(I_1, \dots, I_k)}$ défini par la condition que la position relative de \mathcal{G}_{j-1} par rapport à \mathcal{G}_j en x_i (pour $i \in I_j$) est bornée par le copoids dominant de G correspondant au poids dominant ω_i de W_i . Plus précisément au-dessus de l’ouvert \mathcal{U} de X^I où les x_i sont deux à deux distincts, $\mathrm{Gr}_I^{(I_1, \dots, I_k)}$ est un produit de grassmanniennes affines usuelles et

- on définit la restriction de $\mathrm{Gr}_{I,W}^{(I_1, \dots, I_k)}$ au-dessus de \mathcal{U} comme le produit des strates fermées habituelles (notées $\overline{\mathrm{Gr}_{\omega_i}}$ dans [MV07, BG02]),
- puis on définit $\mathrm{Gr}_{I,W}^{(I_1, \dots, I_k)}$ comme l’adhérence de Zariski (dans $\mathrm{Gr}_I^{(I_1, \dots, I_k)}$) de sa restriction au-dessus de \mathcal{U} .

D’après Beauville-Laszlo [BL95] (voir aussi le premier paragraphe de [Laf12] pour des références complémentaires dans [BD99]), $\mathrm{Gr}_I^{(I_1, \dots, I_k)}$ peut aussi être défini comme l’ind-schéma dont les S -points classifient

$$(3.6) \quad ((x_i)_{i \in I}, \mathcal{G}_0 \xrightarrow{\phi_1} \mathcal{G}_1 \xrightarrow{\phi_2} \dots \xrightarrow{\phi_{k-1}} \mathcal{G}_{k-1} \xrightarrow{\phi_k} \mathcal{G}_k \xrightarrow{\theta} G_{\Gamma_{\Sigma \infty x_i}})$$

où les \mathcal{G}_i sont des G -torseurs sur le voisinage formel $\Gamma_{\Sigma \infty x_i}$ de la réunion des graphes des x_i dans $X \times S$, ϕ_i est un isomorphisme sur $\Gamma_{\Sigma \infty x_i} \setminus (\bigcup_{i \in I_j} \Gamma_{x_i})$ et θ est une trivialisatoin de \mathcal{G}_k . La restriction à la Weil $G_{\Sigma \infty x_i}$ de G de $\Gamma_{\Sigma \infty x_i}$ à S agit donc sur $\mathrm{Gr}_I^{(I_1, \dots, I_k)}$ et $\mathrm{Gr}_{I,W}^{(I_1, \dots, I_k)}$ par changement de la trivialisatoin θ .

On a un morphisme naturel

$$(3.7) \quad \mathrm{Cht}_{N,I,W}^{(I_1, \dots, I_k)} \rightarrow \mathrm{Gr}_{I,W}^{(I_1, \dots, I_k)} / G_{\Sigma \infty x_i}$$

qui associe à un chtouca (3.4) le $G_{\Sigma \infty x_i}$ -torseur $\mathcal{G}_k|_{\Gamma_{\Sigma \infty x_i}}$ et, pour toute trivialisatoin θ de celui-ci, le point de $\mathrm{Gr}_{I,W}^{(I_1, \dots, I_k)}$ égal à (3.6).

Remarque 3.7. La meilleure façon d’énoncer la condition sur les positions relatives dans la définition 3.5 est de définir $\mathrm{Cht}_{N,I,W}^{(I_1, \dots, I_k)}$ comme l’image inverse de $\mathrm{Gr}_{I,W}^{(I_1, \dots, I_k)} / G_{\Sigma \infty x_i}$ par le morphisme $\mathrm{Cht}_{N,I}^{(I_1, \dots, I_k)} \rightarrow \mathrm{Gr}_I^{(I_1, \dots, I_k)} / G_{\Sigma \infty x_i}$ construit comme (3.7).

Pour $(n_i)_{i \in I} \in \mathbb{N}^I$ on note $\Gamma_{\sum n_i x_i}$ le sous-schéma fermé de $X \times S$ associé au diviseur de Cartier $\sum n_i x_i$ qui est effectif et relatif sur S . On note $G_{\sum n_i x_i}$ le schéma en groupes lisse sur S obtenu par restriction à la Weil de G de $\Gamma_{\sum n_i x_i}$ à S . Alors si les entiers n_i sont assez grands en fonction de W , l'action de $G_{\sum \infty x_i}$ sur $\mathrm{Gr}_{I,W}^{(I_1, \dots, I_k)}$ se factorise par $G_{\sum n_i x_i}$. Le morphisme (3.7) fournit donc un morphisme

$$(3.8) \quad \mathrm{Cht}_{N,I,W}^{(I_1, \dots, I_k)} \rightarrow \mathrm{Gr}_{I,W}^{(I_1, \dots, I_k)} / G_{\sum n_i x_i}$$

(qui associe à un chtouca (3.4) le $G_{\sum n_i x_i}$ -torseur $\mathcal{G}_k|_{\Gamma_{\sum n_i x_i}}$ et, pour toute trivialisation λ de celui-ci, le point de $\mathrm{Gr}_{I,W}^{(I_1, \dots, I_k)}$ égal à (3.6) pour toute trivialisation θ de $\mathcal{G}_k|_{\Gamma_{\sum \infty x_i}}$ prolongeant λ de $\Gamma_{\sum n_i x_i}$ à $\Gamma_{\sum \infty x_i}$).

On montre dans la proposition 2.8 de [Laf12] que le morphisme (3.8) est lisse de dimension $\dim G_{\sum n_i x_i} = (\sum_{i \in I} n_i) \dim G$.

On en déduit que le morphisme d'oubli des modifications intermédiaires

$$(3.9) \quad \mathrm{Cht}_{N,I,W}^{(I_1, \dots, I_k)} \rightarrow \mathrm{Cht}_{N,I,W}^{(I)}$$

qui envoie (3.4) sur $((x_i)_{i \in I}, (\mathcal{G}_0, \psi_0) \xrightarrow{\phi_k \cdots \phi_1} (\tau \mathcal{G}_0, \tau \psi_0))$

est petit. En effet il est connu que le morphisme analogue

$$(3.10) \quad \mathrm{Gr}_{I,W}^{(I_1, \dots, I_k)} \rightarrow \mathrm{Gr}_{I,W}^{(I)} \text{ qui envoie (3.6) sur } ((x_i)_{i \in I}, \mathcal{G}_0 \xrightarrow{\phi_k \cdots \phi_1} \mathcal{G}_k \xrightarrow{\theta} G_{\Gamma_{\sum \infty x_i}})$$

est petit, et d'ailleurs cela joue un rôle essentiel dans [MV07]. De plus l'image inverse de $\mathrm{Cht}_{N,I,W}^{(I), \leq \mu}$ par (3.9) est exactement $\mathrm{Cht}_{N,I,W}^{(I_1, \dots, I_k), \leq \mu}$ puisque les troncatures ont été définies à l'aide du polygone de Harder-Narasimhan de \mathcal{G}_0 . On a donc

$$\mathcal{H}_{N,I,W}^{\leq \mu} = R^0(\mathfrak{p}_{N,I,W}^{(I_1, \dots, I_k), \leq \mu})! \left(\mathrm{IC}_{\mathrm{Cht}_{N,I,W}^{(I_1, \dots, I_k), \leq \mu} / \Xi} \right)$$

pour toute partition (I_1, \dots, I_k) de I (alors que la définition 3.3 utilisait la partition grossière (I)).

Le morphisme de Frobenius partiel

$$\mathrm{Fr}_{I_1}^{(I_1, \dots, I_k)} : \mathrm{Cht}_{N,I,W}^{(I_1, \dots, I_k)} \rightarrow \mathrm{Cht}_{N,I,W}^{(I_2, \dots, I_k, I_1)},$$

défini par

$$\begin{aligned} & \mathrm{Fr}_{I_1}^{(I_1, \dots, I_k)} ((x_i)_{i \in I}, (\mathcal{G}_0, \psi_0) \xrightarrow{\phi_1} (\mathcal{G}_1, \psi_1) \xrightarrow{\phi_2} \cdots \xrightarrow{\phi_{k-1}} (\mathcal{G}_{k-1}, \psi_{k-1}) \xrightarrow{\phi_k} (\tau \mathcal{G}_0, \tau \psi_0)) \\ &= (\mathrm{Frob}_{I_1} ((x_i)_{i \in I}), (\mathcal{G}_1, \psi_1) \xrightarrow{\phi_2} (\mathcal{G}_2, \psi_2) \xrightarrow{\phi_3} \cdots \xrightarrow{\phi_k} (\tau \mathcal{G}_0, \tau \psi_0) \xrightarrow{\tau \phi_1} (\tau \mathcal{G}_1, \tau \psi_1)) \end{aligned}$$

est au-dessus du morphisme $\mathrm{Frob}_{I_1} : (X \setminus N)^I \rightarrow (X \setminus N)^I$. La composée des morphismes $\mathrm{Fr}_{I_1}^{(I_1, \dots, I_k)}$, $\mathrm{Fr}_{I_2}^{(I_1, \dots, I_k)}$, ..., $\mathrm{Fr}_{I_k}^{(I_1, \dots, I_k)}$ est égale au morphisme de Frobenius total de $\mathrm{Cht}_{N,I,W}^{(I_1, \dots, I_k)}$ sur \mathbb{F}_q . Comme $\mathrm{Fr}_{I_1}^{(I_1, \dots, I_k)}$ est un homéomorphisme local totalement radiciel, on a un isomorphisme

$$(3.11) \quad \left(\mathrm{Fr}_{I_1}^{(I_1, \dots, I_k)} \right)^* \left(\mathrm{IC}_{\mathrm{Cht}_{N,I,W}^{(I_2, \dots, I_k, I_1)}} \right) = \mathrm{IC}_{\mathrm{Cht}_{N,I,W}^{(I_1, \dots, I_k)}}$$

que l'on normalise par un coefficient $q^{-d/2}$, où d est la dimension relative de $\mathrm{Gr}_{I_1, \boxtimes_{i \in I_1} W_i}^{(I_1)}$ sur X^{I_1} (cette normalisation sera justifiée dans la remarque 3.13). Grâce à l'isomorphisme de changement de base propre (et au fait que les homéomorphismes locaux totalement radiciels ne changent pas la topologie étale), ou par une correspondance cohomologique facile donnée dans [Laf12], on en déduit alors de (3.11) un morphisme

$$(3.12) \quad F_{I_1} : \mathrm{Frob}_{I_1}^* (\mathcal{H}_{N,I,W}^{\leq \mu}) \rightarrow \mathcal{H}_{N,I,W}^{\leq \mu + \kappa}$$

pour κ assez grand (en effet, dans les notations ci-dessus, si le polygône de Harder-Narasimhan de \mathcal{G}_1 est $\leq \mu$, comme la modification entre \mathcal{G}_0 et \mathcal{G}_1 est bornée en fonction de W , le polygône de Harder-Narasimhan de \mathcal{G}_0 est $\leq \mu + \kappa$ où κ dépend de W). En prenant n'importe quelle partition (I_1, \dots, I_k) telle que $I_1 = \{i\}$ on obtient $F_{\{i\}}$ dans (3.2).

Pour l'instant on a défini $\mathcal{H}_{N,I,W}^{\leq \mu}$ pour les classes d'isomorphismes de représentations irréductibles W de $(\widehat{G})^I$. On va raffiner cette construction en celle plus *canonique* d'un *foncteur* E -linéaire

$$(3.13) \quad W \mapsto \mathcal{H}_{N,I,W}^{\leq \mu}$$

de la catégorie des représentations E -linéaires de dimension finie de $(\widehat{G})^I$ vers la catégorie des E -faisceaux constructibles sur $(X \setminus N)^I$. En particulier pour tout morphisme $u : W \rightarrow W'$ de représentations E -linéaires de $(\widehat{G})^I$ on notera

$$\mathcal{H}(u) : \mathcal{H}_{N,I,W}^{\leq \mu} \rightarrow \mathcal{H}_{N,I,W'}^{\leq \mu}$$

le morphisme de faisceaux constructibles associé.

Le foncteur (3.13) sera compatible à la coalescence des pattes, au sens suivant. Dans tout cet article nous appelons coalescence la situation où des pattes fusionnent entre elles. Nous aurions pu employer le mot fusion plutôt que coalescence mais nous avons préféré utiliser le mot coalescence pour les pattes (qui ne sont que des points sur la courbe) en gardant le mot fusion pour le produit de fusion (qui intervient dans l'équivalence de Satake géométrique et concerne les faisceaux pervers sur les grassmanniennes affines de Beilinson-Drinfeld). Soit $\zeta : I \rightarrow J$ une application. On note W^ζ la représentation de \widehat{G}^J qui est la composée de la représentation W avec le morphisme diagonal

$$\widehat{G}^J \rightarrow \widehat{G}^I, (g_j)_{j \in J} \mapsto (g_{\zeta(i)})_{i \in I}.$$

On note

$$(3.14) \quad \Delta_\zeta : X^J \rightarrow X^I, (x_j)_{j \in J} \mapsto (x_{\zeta(i)})_{i \in I}$$

le morphisme diagonal. On va construire, d'après [Var04] et [BV06] un isomorphisme de faisceaux constructibles sur $(X \setminus N)^J$, dit de *coalescence* :

$$(3.15) \quad \chi_\zeta : \Delta_\zeta^* (\mathcal{H}_{N,I,W}^{\leq \mu}) \xrightarrow{\sim} \mathcal{H}_{N,J,W^\zeta}^{\leq \mu}.$$

Cet isomorphisme sera *canonique* au sens où ce sera un isomorphisme de foncteurs en W , compatible avec la composition de ζ . On explique maintenant la construction du foncteur (3.13) et de l'isomorphisme de coalescence (3.15).

Lorsque W n'est pas irréductible on note $\mathrm{Gr}_{I,W}^{(I_1, \dots, I_k)}$ la réunion des $\mathrm{Gr}_{I,V}^{(I_1, \dots, I_k)} \subset \mathrm{Gr}_I^{(I_1, \dots, I_k)}$ pour V constituant irréductible de W . On fait de même avec $\mathrm{Cht}_{N,I,W}^{(I_1, \dots, I_k)}$.

On rappelle maintenant l'équivalence de Satake géométrique, due à Lusztig, Drinfeld, Ginzburg et Mirkovic-Vilonen. Pour des références on cite [Lus82, Gin95, BD99, MV07, Gai01, Gai07, Ric14, Zhu14]. On va utiliser ici la forme expliquée par Gaitsgory dans [Gai07]. Habituellement l'équivalence de Satake géométrique s'exprime de la manière suivante. Pour tout corps k algébriquement clos de caractéristique première à ℓ , la catégorie des faisceaux pervers $G(k[[z]])$ -équivariants sur la grassmannienne affine $G(k((z)))/G(k[[z]])$ est munie

- d'une structure tensorielle par le produit de fusion (ou de convolution), avec une modification des signes dans la contrainte de commutativité rappelée dans la remarque 3.9 ci-dessous,
- et d'un foncteur fibre, donné par la cohomologie totale, qui grâce à cette modification est tensoriel à valeurs dans la catégorie des espaces vectoriels, et non des super-espaces vectoriels (pour être plus canonique il faut introduire en plus une torsion à la Tate, c'est-à-dire tensoriser par $E(\frac{i}{2})$ la partie de degré cohomologique i pour tout $i \in \mathbb{Z}$).

Elle est donc équivalente à la catégorie des représentations du groupe des automorphismes du foncteur fibre, qui s'avère être isomorphe à \widehat{G} (et muni d'un épingleage canonique). De plus ses objets sont naturellement équivariants par le groupe des automorphismes de $k[[z]]$. Ceci permet de remplacer $\mathrm{Spf}(k[[z]])$ par un disque formel arbitraire, et en particulier un disque formel variant sur une courbe.

Ici on utilise seulement un sens de l'équivalence, à savoir le foncteur de la catégorie des représentations de \widehat{G} vers la catégorie des faisceaux pervers $G(k[[z]])$ -équivariants sur la grassmannienne affine. En revanche on l'énonce en utilisant la grassmannienne affine de Beilinson-Drinfeld. Le fait que le foncteur fibre qui fournit l'équivalence de Satake géométrique est donné par la cohomologie totale implique, dans les notations du théorème ci-dessous, que W est canoniquement égal à la cohomologie totale de $\mathcal{S}_{I,W}^{(I_1, \dots, I_k)}$ dans les fibres de $\mathrm{Gr}_I^{(I_1, \dots, I_k)}$ au-dessus de X^I . Cependant nous n'utilisons pas cette propriété en tant que telle, seulement à travers le fait qu'elle fournit le foncteur fibre dans l'équivalence de Satake géométrique et donc la canonicité de nos constructions.

Théorème 3.8. *(un sens de l'équivalence de Satake géométrique [BD99, MV07, Gai07]). On possède pour tout ensemble fini I et pour toute partition (I_1, \dots, I_k) de I un foncteur E -linéaire*

$$W \mapsto \mathcal{S}_{I,W}^{(I_1, \dots, I_k)}$$

de la catégorie des représentations E -linéaires de dimension finie de $(\widehat{G})^I$ vers la catégorie des E -faisceaux pervers $G_{\sum \infty x_i}$ -équivariants sur $\mathrm{Gr}_I^{(I_1, \dots, I_k)}$ (pour la normalisation perverse relative à X^I). De plus $\mathcal{S}_{I,W}^{(I_1, \dots, I_k)}$ est supporté par $\mathrm{Gr}_{I,W}^{(I_1, \dots, I_k)}$ et est universellement localement acyclique relativement à X^I . Ces foncteurs vérifient les propriétés suivantes.

- a) *Compatibilité aux morphismes d'oubli (des modifications intermédiaires) :* $\mathcal{S}_{I,W}^{(I)}$ est canoniquement isomorphe à l'image directe de $\mathcal{S}_{I,W}^{(I_1,\dots,I_k)}$ par le morphisme d'oubli $\mathrm{Gr}_I^{(I_1,\dots,I_k)} \rightarrow \mathrm{Gr}_I^{(I)}$ (défini dans (3.10)).
- b) *Compatibilité à la convolution :* si $W = \boxtimes_{j \in \{1,\dots,k\}} W_j$ où W_j est une représentation de $(\widehat{G})^{I_j}$, $\mathcal{S}_{I,W}^{(I_1,\dots,I_k)}$ est canoniquement isomorphe à l'image inverse de $\boxtimes_{j \in \{1,\dots,k\}} \mathcal{S}_{I_j,W_j}^{(I_j)}$ par le morphisme

$$\mathrm{Gr}_I^{(I_1,\dots,I_k)} / G_{\sum_{i \in I} \infty x_i} \rightarrow \prod_{j=1}^k \left(\mathrm{Gr}_{I_j}^{(I_j)} / G_{\sum_{i \in I_j} \infty x_i} \right)$$

$$(\mathcal{G}_0 \rightarrow \mathcal{G}_1 \rightarrow \dots \rightarrow \mathcal{G}_k) \mapsto \left((\mathcal{G}_{j-1}|_{\Gamma_{\sum_{i \in I_j} \infty x_i}} \rightarrow \mathcal{G}_j|_{\Gamma_{\sum_{i \in I_j} \infty x_i}}) \right)_{j=1,\dots,k}$$

où les \mathcal{G}_i sont des G -torseurs sur $\Gamma_{\sum_{i \in I} \infty x_i}$.

- c) *Compatibilité à la fusion :* soient I, J des ensembles finis et $\zeta : I \rightarrow J$ une application. Soit (J_1, \dots, J_k) une partition de J . Son image inverse $(\zeta^{-1}(J_1), \dots, \zeta^{-1}(J_k))$ est une partition de I . On note

$$\Delta_\zeta : X^J \rightarrow X^I, \quad (x_j)_{j \in J} \mapsto (x_{\zeta(i)})_{i \in I}$$

le morphisme diagonal associé à ζ . On note encore Δ_ζ l'inclusion

$$\mathrm{Gr}_J^{(J_1,\dots,J_k)} = \mathrm{Gr}_I^{(\zeta^{-1}(J_1),\dots,\zeta^{-1}(J_k))} \times_{X^I} X^J \hookrightarrow \mathrm{Gr}_I^{(\zeta^{-1}(J_1),\dots,\zeta^{-1}(J_k))}.$$

Soit W une représentation E -linéaire de dimension finie de \widehat{G}^I . On note W^ζ la représentation de \widehat{G}^J qui est la composée de la représentation W avec le morphisme diagonal

$$\widehat{G}^J \rightarrow \widehat{G}^I, \quad (g_j)_{j \in J} \mapsto (g_{\zeta(i)})_{i \in I}.$$

On a alors un isomorphisme canonique

$$(3.16) \quad \Delta_\zeta^* \left(\mathcal{S}_{I,W}^{(\zeta^{-1}(J_1),\dots,\zeta^{-1}(J_k))} \right) \simeq \mathcal{S}_{J,W^\zeta}^{(J_1,\dots,J_k)}$$

qui est fonctoriel en W et compatible avec la composition pour ζ .

- d) Lorsque W est irréductible, le faisceau pervers $\mathcal{S}_{I,W}^{(I_1,\dots,I_k)}$ sur $\mathrm{Gr}_{I,W}^{(I_1,\dots,I_k)}$ est isomorphe au faisceau d'intersection (avec la normalisation perverse relative à X^I).

Les propriétés a) et b) auraient pu être énoncées avec des partitions plus générales, mais au prix de notations beaucoup plus lourdes.

Dans le théorème précédent $\mathcal{S}_{I,W}^{(I_1,\dots,I_k)}$ est supporté par $\mathrm{Gr}_{I,W}^{(I_1,\dots,I_k)}$ et on peut donc le considérer comme un faisceau pervers (à un décalage près) sur $\mathrm{Gr}_{I,W}^{(I_1,\dots,I_k)} / G_{\sum n_i x_i}$ (avec les entiers n_i assez grands).

Remarque 3.9. La contrainte de commutativité est définie par la convention *modifiée*, introduite dans la discussion qui précède la proposition 6.3 de [MV07] (et expliquée aussi dans [BD99]). Voici un bref rappel. Le lemme 3.9 de [MV07] montre que

- pour toute composante connexe de la grassmannienne affine, les strates sont toutes de dimension paire ou toutes de dimension impaire (on parle alors de composante paire ou impaire),
- si un faisceau $\mathcal{S}_{I_j, W_j, \mathcal{A}}^{(I_j)}$ est supporté sur une composante paire (*resp.* impaire) sa cohomologie totale est concentrée en degrés cohomologiques pairs (*resp.* impairs).

La contrainte de commutativité modifiée consiste à ajouter aux signes habituels donnés par les règles de Koszul un signe moins lorsque l'on permute deux faisceaux $\mathcal{S}_{I_j, W_j, \mathcal{A}}^{(I_j)}$ et $\mathcal{S}_{I_{j'}, W_{j'}, \mathcal{A}}^{(I_{j'})}$ supportés sur deux composantes connexes impaires de la grassmannienne affine. Autrement dit c'est la contrainte de commutativité naturelle que l'on aurait si on normalisait les faisceaux $\mathcal{S}_{I_j, W_j, \mathcal{A}}^{(I_j)}$ pour que leur cohomologie totale soit en degrés cohomologiques pairs.

Remarque 3.10. La compatibilité entre l'isomorphisme de Satake classique et l'équivalence de Satake géométrique s'exprime par le fait que, si v est une place de X de corps résiduel $k(v)$ et V est une représentation irréductible de \widehat{G} de plus haut poids ω et ρ désigne la demi-somme des coracines positives de \widehat{G} , $(-1)^{\langle 2\rho, \omega \rangle} h_{V, v}$ est égale à la trace de $\text{Frob}_{\text{Gr}_v/k(v)}$ (où Gr_v est la grassmannienne affine en v) sur le faisceau pervers $\mathcal{S}_{\{0\}, V, E}^{\{0\}} \Big|_{\text{Gr}_v}$ (qui est le faisceau d'intersection de la strate fermée $\text{Gr}_{v, \omega}$). Le signe $(-1)^{\langle 2\rho, \omega \rangle}$ dans la définition de $h_{V, v}$ ci-dessus vient du fait que la strate $\text{Gr}_{v, \omega}$ est de dimension $\langle 2\rho, \omega \rangle$. Autrement dit $h_{V, v}$ serait la trace de $\text{Frob}_{\text{Gr}_v/k(v)}$ sur $\mathcal{S}_{\{0\}, V, E}^{\{0\}} \Big|_{\text{Gr}_v}$ si on l'avait normalisé pour que sa cohomologie totale soit supportée en degrés cohomologiques pairs (mais sans changer la torsion à la Tate). Ce choix est cohérent avec le fait que la contrainte de commutativité modifiée de [MV07] est celle que l'on obtiendrait naturellement avec de telles normalisations, ainsi qu'on l'a rappelé dans la remarque précédente. La cohérence de ce choix est la raison pour laquelle il n'y aura pas de signe dans l'égalité de la proposition 6.3.

Remarque 3.11. Dans le théorème précédent $Z_{\sum_{i \in I} \infty x_i} \subset G_{\sum_{i \in I} \infty x_i}$ agit trivialement sur $\text{Gr}_I^{(I_1, \dots, I_k)}$ et donc (par d)) sur tous les faisceaux $\mathcal{S}_{I, W}^{(I_1, \dots, I_k)}$. On note $G^{\text{ad}} = G/Z$. On peut donc considérer $\mathcal{S}_{I, W}^{(I_1, \dots, I_k)}$ comme un faisceau pervers (à un décalage près) $G_{\sum \infty x_i}^{\text{ad}}$ -équivariant sur $\text{Gr}_I^{(I_1, \dots, I_k)}$ ou si on préfère comme un faisceau pervers (à un décalage près) sur $\text{Gr}_{I, W}^{(I_1, \dots, I_k)} / G_{\sum n_i x_i}^{\text{ad}}$ (avec les entiers n_i assez grands).

Voici la construction du foncteur (3.13). Le morphisme (3.8) ne se factorise pas par le quotient par Ξ (comme me l'a fait remarquer un rapporteur anonyme), mais c'est le cas de sa composée avec le morphisme d'oubli $\text{Gr}_{I, W}^{(I_1, \dots, I_k)} / G_{\sum n_i x_i} \rightarrow \text{Gr}_{I, W}^{(I_1, \dots, I_k)} / G_{\sum n_i x_i}^{\text{ad}}$ (puisque Ξ agit en tordant par des Z -torseurs). Autrement dit on possède un morphisme

$$(3.17) \quad \text{Cht}_{N, I, W}^{(I_1, \dots, I_k)} / \Xi \rightarrow \text{Gr}_{I, W}^{(I_1, \dots, I_k)} / G_{\sum n_i x_i}^{\text{ad}}$$

et d'après la remarque 3.11, $\mathcal{S}_{I,W}^{(I_1, \dots, I_k)}$ est un faisceau pervers (à un décalage près) sur l'espace d'arrivée.

Définition 3.12. On définit le faisceau pervers (avec la normalisation relative à $(X \setminus N)^I$) $\mathcal{F}_{N,I,W}^{(I_1, \dots, I_k)}$ sur $\text{Cht}_{N,I,W}^{(I_1, \dots, I_k)} / \Xi$ comme l'image inverse de $\mathcal{S}_{I,W}^{(I_1, \dots, I_k)}$ par le morphisme (3.17). On définit alors le foncteur (3.13) en posant

$$(3.18) \quad \mathcal{H}_{N,I,W}^{\leq \mu} = R^0(\mathfrak{p}_{N,I,W}^{(I_1, \dots, I_k), \leq \mu})! \left(\mathcal{F}_{N,I,W}^{(I_1, \dots, I_k)} \Big|_{\text{Cht}_{N,I,W}^{(I_1, \dots, I_k), \leq \mu} / \Xi} \right)$$

pour toute partition (I_1, \dots, I_k) de I .

Grâce au a) du théorème précédent la définition (3.18) ne dépend pas du choix de la partition (I_1, \dots, I_k) .

Lorsque W est irréductible, la lissité du morphisme (3.8), et donc celle du morphisme (3.17), et le calcul de sa dimension impliquent que $\mathcal{F}_{N,I,W}^{(I_1, \dots, I_k)}$ est isomorphe au faisceau d'intersection de $\text{Cht}_{N,I,W}^{(I_1, \dots, I_k)} / \Xi$ (avec la normalisation perverse relative à $(X \setminus N)^I$). Donc la définition précédente est cohérente avec la définition 3.3 (et la raffine en la rendant plus canonique).

A l'aide de la définition (3.18) on peut reformuler l'action des opérateurs de Hecke de façon évidente, ainsi que celle des morphismes de Frobenius partiels de la façon indiquée dans la remarque suivante, que le lecteur peut sauter.

Remarque 3.13. Soit $W = \boxtimes_{j \in \{1, \dots, k\}} W_j$ où W_j est une représentation de $(\widehat{G})^{I_j}$. Alors l'action des morphismes de Frobenius partiels sur (3.18) prend encore la forme d'un morphisme comme (3.12), et provient, de la même manière que (3.12), d'un isomorphisme

$$(3.19) \quad \left(\text{Fr}_{I_1}^{(I_1, \dots, I_k)} \right)^* \left(\mathcal{F}_{N,I,W}^{(I_2, \dots, I_k, I_1)} \right) \xrightarrow{\sim} \mathcal{F}_{N,I,W}^{(I_1, \dots, I_k)}$$

que l'on avait déjà défini dans (3.11) pour W irréductible. Grâce à la définition plus canonique de $\mathcal{F}_{N,I,W}^{(I_1, \dots, I_k)}$ donnée dans la définition 3.12, l'isomorphisme (3.19) admet la définition alternative plus canonique suivante

Grâce à définition 3.12 et à b) du théorème 3.8, $\mathcal{F}_{N,I,W}^{(I_1, \dots, I_k)}$ est isomorphe à l'image inverse de $\boxtimes_{j \in \{1, \dots, k\}} \mathcal{S}_{I_j, W_j}^{(I_j)}$ par le morphisme lisse naturel

$$\text{Cht}_{N,I,W}^{(I_1, \dots, I_k), \leq \mu} / \Xi \rightarrow \prod_{j=1}^k \left(\text{Gr}_{I_j}^{(I_j)} / G_{\sum_{i \in I_j} n_i x_i}^{\text{ad}} \right)$$

(où les entiers n_i sont assez grands) et en notant Frob_1 le morphisme de Frobenius de $\text{Gr}_{I_1, W_1}^{(I_1)} / G_{\sum_{i \in I_1} n_i x_i}^{\text{ad}}$ et

$$(3.20) \quad \text{F}_1 : \text{Frob}_1^* \left(\mathcal{S}_{I_1, W_1, E}^{(I_1)} \right) \xrightarrow{\sim} \mathcal{S}_{I_1, W_1, E}^{(I_1)}$$

l'isomorphisme naturel, le diagramme

$$\begin{array}{ccc} \mathrm{Cht}_{N,I,W}^{(I_1,\dots,I_k)} / \Xi & \xrightarrow{\mathrm{Fr}_{I_1,N,I}^{(I_1,\dots,I_k)}} & \mathrm{Cht}_{N,I,W}^{(I_2,\dots,I_1)} / \Xi \\ \downarrow & & \downarrow \\ \prod_{j=1}^k \mathrm{Gr}_{I_j,W_j}^{(I_j)} / G_{\sum_{i \in I_j} n_i x_i}^{\mathrm{ad}} & \xrightarrow{\mathrm{Frob}_1 \times \mathrm{Id}} & \prod_{j=1}^k \mathrm{Gr}_{I_j,W_j}^{(I_j)} / G_{\sum_{i \in I_j} n_i x'_i}^{\mathrm{ad}} \end{array}$$

est commutatif et rend compatibles (3.19) et

$$F_1 \times \mathrm{Id} : (\mathrm{Frob}_1 \times \mathrm{Id})^* \left(\boxtimes_{j \in \{1,\dots,k\}} \mathcal{S}_{I_j,W_j}^{(I_j)} \right) \xrightarrow{\sim} \boxtimes_{j \in \{1,\dots,k\}} \mathcal{S}_{I_j,W_j}^{(I_j)},$$

ce qui fournit une définition alternative plus canonique de (3.19) (en particulier le facteur $q^{-d/2}$ vient de F_1).

Cependant la canonicité de la définition (3.18) est surtout cruciale pour la construction des isomorphismes de coalescence (3.15), que nous allons expliquer maintenant, car les espaces de départ et d'arrivée ne sont pas les mêmes.

Définition 3.14. L'isomorphisme *canonique* (3.15) est défini (grâce au théorème de changement de base propre) par l'isomorphisme *canonique* entre $\mathcal{F}_{N,J,W^\zeta}^{(J_1,\dots,J_k)}$ et l'image inverse de $\mathcal{F}_{N,I,W}^{(\zeta^{-1}(J_1),\dots,\zeta^{-1}(J_k))}$ par l'inclusion

$$\mathrm{Cht}_{N,J}^{(J_1,\dots,J_k)} = \mathrm{Cht}_{N,I}^{(\zeta^{-1}(J_1),\dots,\zeta^{-1}(J_k))} \times_{(X \setminus N)^I} (X \setminus N)^J \hookrightarrow \mathrm{Cht}_{N,I}^{(\zeta^{-1}(J_1),\dots,\zeta^{-1}(J_k))}$$

qui provient de l'isomorphisme (3.16) dans le c) du théorème 3.8.

La définition précédente est indépendante du choix de la partition (J_1, \dots, J_k) . Le fait d'avoir choisi cette partition arbitraire permet de montrer la proposition suivante.

Proposition 3.15. *Les actions des morphismes de Frobenius partiels et des opérateurs de Hecke sont compatibles avec les morphismes $\mathcal{H}(u)$ et avec les isomorphismes de coalescence de la proposition précédente.*

La compatibilité entre les morphismes de Frobenius partiels et l'isomorphisme de coalescence (3.15) signifie que pour tout $j \in J$, $\Delta_\zeta^*(F_{\zeta^{-1}(\{j\})})$ et $F_{\{j\}}$ se correspondent par l'isomorphisme χ_ζ de (3.15).

4. DÉMONSTRATION DE LA PROPOSITION 1.3

On appelle point géométrique \bar{x} d'un schéma Y la donnée d'un corps algébriquement clos $k(\bar{x})$ et d'un morphisme $\mathrm{Spec}(k(\bar{x})) \rightarrow Y$. Dans cet article $k(\bar{x})$ sera toujours une clôture algébrique du corps résiduel $k(x)$ du point $x \in Y$ en-dessous de \bar{x} . On note $Y_{(\bar{x})}$ le localisé strict (ou hensélisé strict) de Y en \bar{x} . Autrement dit $Y_{(\bar{x})}$ est le spectre de l'anneau $\varinjlim \Gamma(U, \mathcal{O}_U)$, où la limite inductive est prise sur les voisinage étales \bar{x} -pointés de x . C'est un anneau local hensélien dont le corps résiduel est la clôture séparable de $k(x)$ dans $k(\bar{x})$. Si \bar{x} et \bar{y} sont deux points géométriques de Y , on appelle flèche de spécialisation $\mathfrak{sp} : \bar{x} \rightarrow \bar{y}$ un morphisme $Y_{(\bar{x})} \rightarrow Y_{(\bar{y})}$, ou de façon équivalente un morphisme $\bar{x} \rightarrow Y_{(\bar{y})}$ (une telle flèche

existe si et seulement si y est dans l'adhérence de Zariski de x). D'après le paragraphe 7 de [SGA4-2-VIII] une flèche de spécialisation $\mathfrak{sp} : \bar{x} \rightarrow \bar{y}$ induit pour tout faisceau \mathcal{F} sur un ouvert de Y contenant y un homomorphisme de spécialisation $\mathfrak{sp}^* : \mathcal{F}_{\bar{y}} \rightarrow \mathcal{F}_{\bar{x}}$.

On fixe une clôture algébrique \bar{F} de F et on note $\bar{\eta} = \text{Spec}(\bar{F})$ le point géométrique correspondant au-dessus du point générique η de X .

On note $\Delta : X \rightarrow X^I$ le morphisme diagonal. On fixe un point géométrique $\bar{\eta}^I$ au-dessus du point générique η^I de X^I et une flèche de spécialisation $\mathfrak{sp} : \bar{\eta}^I \rightarrow \Delta(\bar{\eta})$. Le rôle de \mathfrak{sp} est de rendre le foncteur fibre en $\bar{\eta}^I$ plus canonique, et en particulier compatible avec la coalescence des pattes (cette dernière affirmation est claire lorsque \mathfrak{sp}^* est un isomorphisme et en pratique nous serons essentiellement dans cette situation). Donc $\bar{\eta}^I$ et \mathfrak{sp} vont ensemble et ci-dessous les énoncés faisant intervenir $\bar{\eta}^I$ dépendent du choix de \mathfrak{sp} .

Un résultat fondamental de Drinfeld (théorème 2.1 de [Dri78] et proposition 6.1 de [Dri89]) est rappelé dans le lemme suivant (voir le chapitre 8 de [Laf12] pour un rappel de la preuve et d'autres références). On notera toujours les \mathcal{O}_E -modules et les \mathcal{O}_E -faisceaux par des lettres gothiques.

Lemme 4.1. (*Drinfeld*) *Si \mathfrak{E} est un \mathcal{O}_E -faisceau lisse constructible sur un ouvert dense de $(X \setminus N)^I$, muni d'une action des morphismes de Frobenius partiels, c'est-à-dire d'isomorphismes*

$$F_{\{i\}} : \text{Frob}_{\{i\}}^*(\mathfrak{E})|_{\eta^I} \rightarrow \mathfrak{E}|_{\eta^I}$$

commutant entre eux et dont la composée est l'isomorphisme naturel $\text{Frob}^(\mathfrak{E}) \xrightarrow{\sim} \mathfrak{E}$, alors il s'étend en un faisceau lisse $\tilde{\mathfrak{E}}$ sur U^I , où U est un ouvert dense assez petit de $X \setminus N$, et la fibre $\tilde{\mathfrak{E}}|_{\Delta(\bar{\eta})}$ est munie d'une action de $\pi_1(U, \bar{\eta})^I$.*

De plus, si on fixe U , le foncteur $\mathfrak{E} \mapsto \mathfrak{E}|_{\Delta(\bar{\eta})}$ fournit une équivalence

- de la catégorie des \mathcal{O}_E -faisceaux lisses constructibles sur U^I munis d'une action des morphismes de Frobenius partiels*
- vers la catégorie des représentations continues de $\pi_1(U, \bar{\eta})^I$ sur des \mathcal{O}_E -modules de type fini,*

de façon compatible avec la coalescence (c'est-à-dire l'image inverse par le morphisme $U^J \rightarrow U^I$ associé à toute application $I \rightarrow J$).

Remarque 4.2. Dans la situation du début du lemme précédent,

$$\mathfrak{sp}^* : \tilde{\mathfrak{E}}|_{\Delta(\bar{\eta})} \rightarrow \tilde{\mathfrak{E}}|_{\bar{\eta}^I} = \mathfrak{E}|_{\eta^I}$$

est un isomorphisme, donc $\mathfrak{E}|_{\eta^I}$ est muni lui aussi d'une action de $\pi_1(U, \bar{\eta})^I$.

Démonstration. L'idée pour montrer le lemme 4.1 est qu'il suffit de traiter le cas où $\tilde{\mathfrak{E}} = \boxtimes_{i \in I} \mathfrak{E}_i$ avec \mathfrak{E}_i lisse sur U , et dans ce cas l'action de $\pi_1(U, \bar{\eta})^I$ sur $\tilde{\mathfrak{E}}|_{\Delta(\bar{\eta})} = \otimes_{i \in I} \mathfrak{E}_i|_{\bar{\eta}}$ est évidente. \square

On ne peut pas appliquer directement ce lemme, car l'action des morphismes de Frobenius partiels augmente μ , et d'autre part la limite inductive $\varinjlim_{\mu} \mathcal{H}_{N,I,\mu}^{\leq \mu}$

n'est pas constructible (car ses fibres sont de dimension infinie). Mais on pourra l'appliquer à la partie "Hecke-finie", au sens suivant.

Définition 4.3. Soit \bar{x} un point géométrique de $(X \setminus N)^I$. Un élément de $\varinjlim_{\mu} \mathcal{H}_{N,I,W}^{\leq \mu} \Big|_{\bar{x}}$ est dit Hecke-finie s'il appartient à un sous- \mathcal{O}_E -module de type fini de $\varinjlim_{\mu} \mathcal{H}_{N,I,W}^{\leq \mu} \Big|_{\bar{x}}$ qui est stable par $T(f)$ pour tout $f \in C_c(K_N \setminus G(\mathbb{A})/K_N, \mathcal{O}_E)$.

On note $\left(\varinjlim_{\mu} \mathcal{H}_{N,I,W}^{\leq \mu} \Big|_{\bar{x}} \right)^{\text{Hf}}$ l'ensemble de tous les éléments Hecke-finis. C'est un sous- E -espace vectoriel de $\varinjlim_{\mu} \mathcal{H}_{N,I,W}^{\leq \mu} \Big|_{\bar{x}}$ et il est stable par $\pi_1(x, \bar{x})$ et $C_c(K_N \setminus G(\mathbb{A})/K_N, E)$.

Remarque 4.4. La définition ci-dessus servira avec \bar{x} égal à $\Delta(\bar{\eta})$ ou $\bar{\eta}^I$. Dans ce cas l'action des opérateurs de Hecke $T(f)$ sur $\varinjlim_{\mu} \mathcal{H}_{N,I,W}^{\leq \mu} \Big|_{\bar{x}}$ est évidente (et ne nécessite pas leur extension en des morphismes de faisceaux sur $(X \setminus N)^I$ qui sera réalisée après la proposition 6.4).

On possède l'homomorphisme de spécialisation

$$(4.1) \quad \mathfrak{sp}^* : \varinjlim_{\mu} \mathcal{H}_{N,I,W}^{\leq \mu} \Big|_{\Delta(\bar{\eta})} \rightarrow \varinjlim_{\mu} \mathcal{H}_{N,I,W}^{\leq \mu} \Big|_{\bar{\eta}^I}$$

où les deux membres sont considérés comme des E -espaces vectoriels (limites inductives de E -espaces vectoriels de dimension finie).

On admet maintenant deux résultats, qui seront justifiés dans les paragraphes 6, 7 et 8.

Premier résultat admis provisoirement (lemme 7.1 et proposition 7.2). L'espace $\left(\varinjlim_{\mu} \mathcal{H}_{N,I,W}^{\leq \mu} \Big|_{\bar{\eta}^I} \right)^{\text{Hf}}$ est une réunion de sous- \mathcal{O}_E -modules de type fini stables par les morphismes de Frobenius partiels et le lemme de Drinfeld le munit donc d'une action de $\text{Gal}(\bar{F}/F)^I$, plus précisément $\left(\varinjlim_{\mu} \mathcal{H}_{N,I,W}^{\leq \mu} \Big|_{\bar{\eta}^I} \right)^{\text{Hf}}$ est une limite inductive de représentations continues de dimension finie de $\text{Gal}(\bar{F}/F)^I$.

Second résultat admis provisoirement (corollaire 8.4). La restriction de l'homomorphisme \mathfrak{sp}^* de (4.1) aux parties Hecke-finies est un isomorphisme

$$(4.2) \quad \left(\varinjlim_{\mu} \mathcal{H}_{N,I,W}^{\leq \mu} \Big|_{\Delta(\bar{\eta})} \right)^{\text{Hf}} \xrightarrow{\mathfrak{sp}^*} \left(\varinjlim_{\mu} \mathcal{H}_{N,I,W}^{\leq \mu} \Big|_{\bar{\eta}^I} \right)^{\text{Hf}}.$$

Ces deux résultats permettent de définir maintenant les E -espaces vectoriels $H_{I,W}$ (on omet N dans la notation $H_{I,W}$ pour limiter la taille des diagrammes dans le paragraphe suivant).

Définition 4.5. On définit $H_{I,W}$ comme le membre de gauche de (4.2).

L'action de $\text{Gal}(\bar{F}/F)^I = \pi_1(\eta, \bar{\eta})^I$ sur $H_{I,W}$ ne dépend pas du choix de $\bar{\eta}^I$ et \mathfrak{sp} . En effet on peut reformuler ce qui précède en disant que d'après le premier résultat admis on peut trouver

- une réunion croissante (indexée par $\lambda \in \mathbb{N}$) de sous- \mathcal{O}_E -faisceaux constructibles $\mathfrak{F}_\lambda \subset \varinjlim_{\mu} \mathcal{H}_{N,I,W}^{\leq \mu} \Big|_{\eta^I}$ stables par les morphismes de Frobenius partiels (auxquels s'applique donc le lemme de Drinfeld)
- une suite décroissante d'ouverts denses $U_\lambda \subset X \setminus N$ tels que \mathfrak{F}_λ se prolonge en un faisceau lisse sur $(U_\lambda)^I$

de sorte que $\bigcup_{\lambda \in \mathbb{N}} \mathfrak{F}_\lambda \Big|_{\eta^I} = \left(\varinjlim_{\mu} \mathcal{H}_{N,I,W}^{\leq \mu} \Big|_{\eta^I} \right)^{\text{Hf}}$. Alors le second résultat admis implique que le morphisme naturel

$$(4.3) \quad H_{I,W} = \left(\varinjlim_{\mu} \mathcal{H}_{N,I,W}^{\leq \mu} \Big|_{\Delta(\overline{\eta})} \right)^{\text{Hf}} \rightarrow \bigcup_{\lambda \in \mathbb{N}} \mathfrak{F}_\lambda \Big|_{\Delta(\overline{\eta})}$$

(qui vient de la lissité de \mathfrak{F}_λ sur $(U_\lambda)^I \ni \Delta(\overline{\eta})$) est un isomorphisme. Or l'action de $\text{Gal}(\overline{F}/F)^I$ sur le membre de droite de (4.3), qui est donnée par le lemme de Drinfeld, ne dépend pas du choix de $\overline{\eta}^I$ et \mathfrak{sp} , et donc l'action de $\text{Gal}(\overline{F}/F)^I$ sur le membre de gauche n'en dépend pas non plus.

Remarque 4.6. Dans cet article nous montrons seulement que $H_{I,W}$ est une limite inductive de E -espaces vectoriels de dimension finie munis de représentations continues de $\text{Gal}(\overline{F}/F)^I$. En fait Cong Xue a montré dans [Xue17] que $H_{I,W}$ est de dimension finie. La démonstration est difficile et écrite seulement quand G est déployé.

Pour toute application $\zeta : I \rightarrow J$, l'isomorphisme de coalescence (3.15) respecte trivialement les parties Hecke-finies et induit donc un isomorphisme

$$(4.4) \quad H_{I,W} = \left(\varinjlim_{\mu} \mathcal{H}_{N,I,W}^{\leq \mu} \Big|_{\Delta(\overline{\eta})} \right)^{\text{Hf}} \xrightarrow{\sim} \left(\varinjlim_{\mu} \mathcal{H}_{N,J,W^\zeta}^{\leq \mu} \Big|_{\Delta(\overline{\eta})} \right)^{\text{Hf}} = H_{J,W^\zeta}$$

où Δ désigne le morphisme diagonal $X \rightarrow X^I$ ou $X \rightarrow X^J$.

Définition 4.7. On définit l'isomorphisme

$$\chi_\zeta : H_{I,W} \xrightarrow{\sim} H_{J,W^\zeta}$$

apparaissant dans le b) de la proposition 1.3 par (4.4).

L'isomorphisme χ_ζ est $\text{Gal}(\overline{F}/F)^J$ -équivariant, où $\text{Gal}(\overline{F}/F)^J$ agit sur le membre de gauche par le morphisme diagonal

$$(4.5) \quad \text{Gal}(\overline{F}/F)^J \rightarrow \text{Gal}(\overline{F}/F)^I, (\gamma_j)_{j \in J} \mapsto (\gamma_{\zeta(i)})_{i \in I}.$$

En effet, si $\Delta_\zeta : X^J \rightarrow X^I$ est le morphisme diagonal (3.14) et si la suite $(\mathfrak{F}_\lambda)_{\lambda \in \mathbb{N}}$ est comme ci-dessus relativement à I et W , alors la suite $(\Delta_\zeta^*(\mathfrak{F}_\lambda))_{\lambda \in \mathbb{N}}$ vérifie les mêmes propriétés relativement à J et W^ζ , donc

$$\chi_\zeta : H_{I,W} = \bigcup_{\lambda \in \mathbb{N}} \mathfrak{F}_\lambda \Big|_{\Delta(\overline{\eta})} = \bigcup_{\lambda \in \mathbb{N}} \Delta_\zeta^*(\mathfrak{F}_\lambda) \Big|_{\Delta(\overline{\eta})} = H_{J,W^\zeta}$$

est $\text{Gal}(\overline{F}/F)^J$ -équivariant.

Démonstration de la proposition 1.3. Les propriétés a) et b) ont déjà été expliquées. La propriété c) résulte du fait que la partie Hecke-finie de (3.1) est formée exactement des formes automorphes cuspidales, c'est-à-dire que

$$\left(C_c(G(F)\backslash G(\mathbb{A})/K_N\Xi, E) \right)^{\text{Hf}} = C_c^{\text{cusp}}(G(F)\backslash G(\mathbb{A})/K_N\Xi, E).$$

Preuve de \supset . Toute fonction cuspidale est Hecke-finie car le \mathcal{O}_E -module $C_c^{\text{cusp}}(G(F)\backslash G(\mathbb{A})/K_N\Xi, \mathcal{O}_E)$ est de type fini et stable par tous les opérateurs $T(f)$ pour $f \in C_c(K_N\backslash G(\mathbb{A})/K_N, \mathcal{O}_E)$.

Preuve de \subset . On raisonne par l'absurde et on suppose qu'une fonction Hecke-finie f n'est pas cuspidale. Il existe alors un sous-groupe parabolique $P \subsetneq G$, de quotient de Levi M et de radical unipotent U , tel que le terme constant $f_P : g \mapsto \int_{U(F)\backslash U(\mathbb{A})} f(ug)$ soit non nul. Soit v une place de $X \setminus N$. Comme l'anneau des représentations (de dimension finie) de \widehat{M} est un module de type fini sur l'anneau des représentations de \widehat{G} , f_P est également Hecke-finie relativement aux opérateurs de Hecke pour M en v . Ceux-ci comprennent comme cas particuliers les translations par les éléments de $Z_M(F_v)$. On possède une application degré (relativement à M/Z), de $U(\mathbb{A})M(F)\backslash G(\mathbb{A})/K_N\Xi$ à valeurs dans un \mathbb{Z} -module libre de type fini, sur lequel $Z_M(F_v)$ agit par des translations non triviales. Or le support de f_P est inclus dans le translaté d'un cône dans ce \mathbb{Z} -module libre de type fini, et cela contredit le fait que f_P appartient à un espace vectoriel de dimension finie stable par $Z_M(F_v)$. On renvoie à la proposition 8.23 de [Laf12] pour les détails de la preuve. \square

5. PREUVE DU THÉORÈME 1.1 À L'AIDE DE LA PROPOSITION 1.3

L'idée se résume ainsi. D'après (1.9) (que l'on avait déduit de la proposition 1.3), on a

$$H_{\{0\}, \mathbf{1}} = C_c^{\text{cusp}}(G(F)\backslash G(\mathbb{A})/K_N\Xi, E).$$

Pour obtenir la décomposition (1.3) il est donc équivalent de construire (quitte à augmenter E) une décomposition canonique

$$(5.1) \quad H_{\{0\}, \mathbf{1}} = \bigoplus_{\sigma} \mathfrak{H}_{\sigma}.$$

Cette dernière sera obtenue par décomposition spectrale d'une famille commutative d'endomorphismes de $H_{\{0\}, \mathbf{1}}$, appelés opérateurs d'excursion, que nous allons étudier à l'aide des propriétés a) et b) de la proposition 1.3. On commence par rappeler leur construction, déjà donnée dans la définition 1.5.

Soit I un ensemble fini et W une représentation E -linéaire de $(\widehat{G})^I$. On note $\zeta_I : I \rightarrow \{0\}$ l'application évidente, si bien que W^{ζ_I} est simplement W muni de l'action diagonale de \widehat{G} . Soit $x : \mathbf{1} \rightarrow W^{\zeta_I}$ et $\xi : W^{\zeta_I} \rightarrow \mathbf{1}$ des morphismes de représentations de \widehat{G} (autrement dit $x \in W$ et $\xi \in W^*$ sont invariants sous l'action diagonale de \widehat{G}). Soit $(\gamma_i)_{i \in I} \in \text{Gal}(\overline{F}/F)^I$.

Définition 5.1. On définit l'opérateur

$$S_{I, W, x, \xi, (\gamma_i)_{i \in I}} \in \text{End}(H_{\{0\}, \mathbf{1}})$$

comme la composée

$$(5.2) \quad H_{\{0\},1} \xrightarrow{\mathcal{H}(x)} H_{\{0\},W^{\zeta_I}} \xrightarrow{\chi_{\zeta_I}^{-1}} H_{I,W} \xrightarrow{(\gamma_i)_{i \in I}} H_{I,W} \xrightarrow{\chi_{\zeta_I}} H_{\{0\},W^{\zeta_I}} \xrightarrow{\mathcal{H}(\xi)} H_{\{0\},1}.$$

Cet opérateur sera appelé “opérateur d’excursion”. En paraphrasant (5.2) il est la composée

- d’un opérateur de création associé à x , dont l’effet est de créer des pattes en le même point (générique) de la courbe,
- d’une action de Galois, qui promène les pattes sur la courbe indépendamment les unes des autres, puis les ramène au même point (générique) de la courbe,
- d’un opérateur d’annihilation associé à ξ , qui annihile les pattes.

Le lemme suivant va résulter des propriétés a) et b) de la proposition 1.3.

Lemme 5.2. *Les opérateurs d’excursion $S_{I,W,x,\xi,(\gamma_i)_{i \in I}}$ vérifient les propriétés suivantes :*

$$(5.3) \quad S_{I,W,x,{}^t u(\xi'),(\gamma_i)_{i \in I}} = S_{I,W',u(x),\xi',(\gamma_i)_{i \in I}}$$

où $u : W \rightarrow W'$ est un morphisme $(\widehat{G})^I$ -équivariant et $x \in W$ et $\xi' \in (W')^*$ sont \widehat{G} -invariants,

$$(5.4) \quad S_{J,W^\zeta,x,\xi,(\gamma_j)_{j \in J}} = S_{I,W,x,\xi,(\gamma_{\zeta(i)})_{i \in I}},$$

$$(5.5) \quad S_{I_1 \cup I_2, W_1 \boxtimes W_2, x_1 \boxtimes x_2, \xi_1 \boxtimes \xi_2, (\gamma_i^1)_{i \in I_1} \times (\gamma_i^2)_{i \in I_2}} = S_{I_1, W_1, x_1, \xi_1, (\gamma_i^1)_{i \in I_1}} \circ S_{I_2, W_2, x_2, \xi_2, (\gamma_i^2)_{i \in I_2}},$$

$$(5.6) \quad S_{I,W,x,\xi,(\gamma_i(\gamma'_i)^{-1}\gamma''_i)_{i \in I}} = S_{I \cup I \cup I, W \boxtimes W^* \boxtimes W, \delta_W \boxtimes x, \xi \boxtimes \text{ev}_W, (\gamma_i)_{i \in I} \times (\gamma'_i)_{i \in I} \times (\gamma''_i)_{i \in I}}$$

où la plupart des notations sont évidentes, $I_1 \cup I_2$ et $I \cup I \cup I$ désignent des réunions disjointes, et $\delta_W : \mathbf{1} \rightarrow W \otimes W^*$ et $\text{ev}_W : W^* \otimes W \rightarrow \mathbf{1}$ sont les morphismes naturels.

Démonstration de (5.3). On pose $x' = u(x) \in W'$ et $\xi = {}^t u(\xi') \in W^*$. Le diagramme

$$\begin{array}{ccccccccc} & & H_{\{0\},(W')^{\zeta_I}} & \xrightarrow{\chi_{\zeta_I}^{-1}} & H_{I,W'} & \xrightarrow{(\gamma_i)_{i \in I}} & H_{I,W'} & \xrightarrow{\chi_{\zeta_I}} & H_{\{0\},(W')^{\zeta_I}} & & \\ & \nearrow \mathcal{H}(x') & \uparrow \mathcal{H}(u) & & \uparrow \mathcal{H}(u) & \mathcal{H}(u) \uparrow & & \uparrow \mathcal{H}(u) & \searrow \mathcal{H}(\xi') & & \\ H_{\{0\},1} & \xrightarrow{\mathcal{H}(x)} & H_{\{0\},W^{\zeta_I}} & \xrightarrow{\chi_{\zeta_I}^{-1}} & H_{I,W} & \xrightarrow{(\gamma_i)_{i \in I}} & H_{I,W} & \xrightarrow{\chi_{\zeta_I}} & H_{\{0\},W^{\zeta_I}} & \xrightarrow{\mathcal{H}(\xi)} & H_{\{0\},1} \end{array}$$

est commutatif. Or la ligne du bas est égale à $S_{I,W,x,\xi,(\gamma_i)_{i \in I}}$ et celle du haut est égale à $S_{I,W',x',\xi',(\gamma_i)_{i \in I}}$. \square

Démonstration de (5.4). Le diagramme

$$\begin{array}{ccccccccc} & & H_{J,W^\zeta} & \xrightarrow{(\gamma_j)_{j \in J}} & H_{J,W^\zeta} & & & & & & \\ & \nearrow \chi_{\zeta_J}^{-1} & \uparrow \chi_\zeta & & \uparrow \chi_\zeta & \searrow \chi_{\zeta_J} & & & & & \\ H_{\{0\},1} & \xrightarrow{\mathcal{H}(x)} & H_{\{0\},W^{\zeta_I}} & \xrightarrow{\chi_{\zeta_I}^{-1}} & H_{I,W} & \xrightarrow{(\gamma_{\zeta(i)})_{i \in I}} & H_{I,W} & \xrightarrow{\chi_{\zeta_I}} & H_{\{0\},W^{\zeta_I}} & \xrightarrow{\mathcal{H}(\xi)} & H_{\{0\},1} \end{array}$$

En appliquant (5.4) à l'application évidente $\zeta : I \cup I \cup I \rightarrow I$, on voit que (5.8) est égal à

$$(5.9) \quad S_{I,W \otimes W^* \otimes W, \delta_W \otimes x, \xi \otimes \text{ev}_W, (\gamma_i (\gamma'_i)^{-1} \gamma''_i)_{i \in I}}.$$

Finalement on montre que (5.9) est égal au membre de gauche de (5.6) en appliquant (5.3) à l'injection $(\widehat{G})^I$ -linéaire

$$u : W = \mathbf{1} \otimes W \xrightarrow{\delta_W \otimes \text{Id}_W} W \otimes W^* \otimes W,$$

qui vérifie $\delta_W \otimes x = u(x)$ et ${}^t u(\xi \otimes \text{ev}_W) = \xi$, puisque

$$(5.10) \quad \text{la composée } W \xrightarrow{\delta_W \otimes \text{Id}_W} W \otimes W^* \otimes W \xrightarrow{\text{Id}_W \otimes \text{ev}_W} W \text{ est égale à } \text{Id}_W$$

(c'est un lemme facile dans la catégorie des espaces vectoriels, appelé parfois lemme de Zorro, et c'est aussi un des axiomes des catégories tannakiennes). \square

On note $\mathcal{B} \subset \text{End}_{C_c(K_N \backslash G(\mathbb{A})/K_N, E)}(H_{\{0,1\}})$ la sous-algèbre engendrée par tous les opérateurs d'excursion $S_{I,W,x,\xi,(\gamma_i)_{i \in I}}$. En vertu de (5.5), \mathcal{B} est commutative.

Dans la suite de ce paragraphe on considère \widehat{G} comme un schéma en groupes défini sur E .

Observation 5.3. Les fonctions

$$(5.11) \quad f : (g_i)_{i \in I} \mapsto \langle \xi, (g_i)_{i \in I} \cdot x \rangle$$

que l'on obtient en faisant varier W , x , et ξ sont exactement les fonctions régulières sur le quotient grossier de $(\widehat{G})^I$ par translation à gauche et à droite par \widehat{G} diagonal, que l'on notera $\widehat{G} \backslash (\widehat{G})^I / \widehat{G}$.

Lemme 5.4. *L'opérateur $S_{I,W,x,\xi,(\gamma_i)_{i \in I}}$ dépend seulement de I , f , et $(\gamma_i)_{i \in I}$, où f est donnée par (5.11).*

Démonstration. Soit W, x, ξ comme précédemment et soit $f \in \mathcal{O}(\widehat{G} \backslash (\widehat{G})^I / \widehat{G})$ donnée par (5.11). On note W_f le sous- E -espace vectoriel de dimension finie de $\mathcal{O}((\widehat{G})^I / \widehat{G})$ engendré les translatées à gauche de f par $(\widehat{G})^I$. On pose $x_f = f \in W_f$ et on note ξ_f la forme linéaire sur W_f donnée par l'évaluation en $1 \in (\widehat{G})^I / \widehat{G}$. Alors W_f est un sous-quotient de W : si W_x est la sous- $(\widehat{G})^I$ -représentation E -linéaire de W engendrée par x , W_f est le quotient de W_x par la plus grande sous- $(\widehat{G})^I$ -représentation E -linéaire sur laquelle ξ s'annule. On a alors les diagrammes

$$W \xleftarrow{\alpha} W_x \xrightarrow{\beta} W_f, \quad x \xleftarrow{\alpha} x \xrightarrow{\beta} x_f, \quad \xi \xrightarrow{{}^t \alpha} \xi|_{W_x} \xleftarrow{{}^t \beta} \xi_f$$

de $(\widehat{G})^I$ -représentations, de vecteurs \widehat{G} -invariants et de formes linéaires \widehat{G} -invariantes. En appliquant (5.3) à $u = \alpha$ et $u = \beta$, on obtient

$$S_{I,W,x,\xi,(\gamma_i)_{i \in I}} = S_{I,W_x,x,\xi|_{W_x},(\gamma_i)_{i \in I}} = S_{I,W_f,x_f,\xi_f,(\gamma_i)_{i \in I}}.$$

Cela montre que $S_{I,W,x,\xi,(\gamma_i)_{i \in I}}$ dépend seulement de I , f , et $(\gamma_i)_{i \in I}$. \square

Le lemme précédent permet de définir la notation suivante (déjà introduite dans la définition 1.5).

Définition 5.5. Pour toute fonction $f \in \mathcal{O}(\widehat{G} \backslash (\widehat{G})^I / \widehat{G})$ on pose

$$(5.12) \quad S_{I,f,(\gamma_i)_{i \in I}} = S_{I,W,x,\xi,(\gamma_i)_{i \in I}} \in \mathcal{B}$$

où W, x, ξ sont tels que f satisfasse (5.11).

Cette nouvelle notation permet une formulation plus synthétique des propriétés (5.4), (5.5) et (5.6), sous la forme des propriétés (i), (ii), (iii) et (iv) de la proposition 1.6 que l'on peut maintenant démontrer.

Démonstration des propriétés (i), (ii), (iii) et (iv) de la proposition 1.6.

Le fait que $S_{I,f,(\gamma_i)_{i \in I}}$ dépend seulement de l'image de $(\gamma_i)_{i \in I}$ dans $\pi_1(X \setminus N, \overline{\eta})^I$ est montré dans le lemme suivant. On déduit (ii) de (5.4). Pour montrer (i) on invoque (5.5) avec $I_1 = I_2 = I$, et on applique (5.4) à l'application évidente $\zeta : I \cup I \rightarrow I$. La propriété (iii) résulte de (5.6), après avoir remarqué que le lemme de Zorro (5.10) implique que

$$\langle \xi \boxtimes \text{ev}_W, ((g_i)_{i \in I} \boxtimes (g'_i)_{i \in I} \boxtimes (g''_i)_{i \in I}) \cdot (\delta_W \boxtimes x) \rangle = \langle \xi, (g_i (g'_i)^{-1} g''_i)_{i \in I} \cdot x \rangle.$$

Enfin (iv) résulte du fait que $H_{I,W}$ est une limite inductive de représentations continues de dimension finie de $\text{Gal}(\overline{F}/F)^I$. \square

Le lemme suivant a été trouvé par Böckle, Harris, Khare et Thorne et sert dans leur article [BHKT16].

Lemme 5.6. *Pour tout I et $f \in \mathcal{O}(\widehat{G} \backslash (\widehat{G})^I / \widehat{G})$, $S_{I,f,(\gamma_i)_{i \in I}}$ dépend seulement de l'image de $(\gamma_i)_{i \in I}$ dans $\pi_1(X \setminus N, \overline{\eta})^I$, et $(\gamma_i)_{i \in I} \mapsto S_{I,f,(\gamma_i)_{i \in I}}$ est continue du groupe profini $\pi_1(X \setminus N, \overline{\eta})^I$ vers la E -algèbre de dimension finie \mathcal{B} munie de la topologie E -adique.*

Démonstration. Soit v une place de $X \setminus N$. On fixe un plongement $\overline{F} \subset \overline{F}_v$, d'où une inclusion $\text{Gal}(\overline{F}_v/F_v) \subset \text{Gal}(\overline{F}/F)$. Soit $I_v = \text{Ker}(\text{Gal}(\overline{F}_v/F_v) \rightarrow \widehat{\mathbb{Z}})$ le groupe d'inertie en v . Alors pour I, W, x, ξ comme dans (5.2), l'image de la composée $H_{\{0,1\}} \xrightarrow{\mathcal{H}(x)} H_{\{0\},W \subset I} \xrightarrow{\chi_{\zeta_I}^{-1}} H_{I,W}$ (qui est le début de (5.2)) est formée d'éléments invariants par $(I_v)^I$, car les opérateurs de création sont des morphismes de faisceaux sur $\Delta(X \setminus N)$ tout entier (et en particulier en $\Delta(v)$). Donc pour $(\gamma_i)_{i \in I} \in \text{Gal}(\overline{F}/F)^I$ et $(\delta_i)_{i \in I} \in (I_v)^I$ on a

$$(5.13) \quad S_{I,W,x,\xi,(\gamma_i)_{i \in I}} = S_{I,W,x,\xi,(\gamma_i \delta_i)_{i \in I}}.$$

Cela est vrai pour tout plongement $\overline{F} \subset \overline{F}_v$ (en fait, grâce à la remarque 1.7, (5.13) pour un plongement implique (5.13) pour tous les plongements). Or $\pi_1(X \setminus N, \overline{\eta})$ est le quotient topologique de $\text{Gal}(\overline{F}/F)$ par le sous-groupe fermé engendré par les I_v pour $v \in (X \setminus N)$ et leurs conjugués. \square

On ne sait pas si \mathcal{B} est réduite. On possède néanmoins une décomposition spectrale (c'est-à-dire une décomposition en espaces propres généralisés, ou "espaces caractéristiques")

$$(5.14) \quad H_{\{0,1\}} = \bigoplus_{\nu} \mathfrak{H}_{\nu}$$

où dans le membre de droite la somme directe est indexée par les caractères ν de \mathcal{B} . Quitte à augmenter E on suppose que tous les caractères de \mathcal{B} sont définis sur E .

La proposition suivante permet d'obtenir la décomposition (5.1) à partir de (5.14) en associant à chaque caractère ν un paramètre de Langlands σ .

Proposition 5.7. *Pour tout caractère ν de \mathcal{B} il existe un morphisme $\sigma : \pi_1(X \setminus N, \bar{\eta}) \rightarrow \widehat{G}(\overline{\mathbb{Q}_\ell})$ tel que*

(C1) σ prend ses valeurs dans $\widehat{G}(E')$, où E' est une extension finie de E , et il est continu,

(C2) σ est semi-simple, c'est-à-dire que si son image est incluse dans un parabolique elle est incluse dans un Levi associé (comme $\overline{\mathbb{Q}_\ell}$ est de caractéristique 0 cela équivaut à dire que l'adhérence de Zariski de son image est réductive [Ser05]),

(C3) pour tout I et $f \in \mathcal{O}(\widehat{G} \backslash (\widehat{G})^I / \widehat{G})$, on a

$$\nu(S_{I,f,(\gamma_i)_{i \in I}}) = f((\sigma(\gamma_i))_{i \in I}).$$

De plus σ est unique à conjugaison près par $\widehat{G}(\overline{\mathbb{Q}_\ell})$.

Démonstration. On renvoie à la preuve de la proposition 10.7 de [Laf12] pour quelques détails supplémentaires. La preuve utilise uniquement les propriétés (i), (ii), (iii) et (iv) de la proposition 1.6. Soit ν un caractère de \mathcal{B} .

Pour tout $n \in \mathbb{N}$ on note $(\widehat{G})^n // \widehat{G}$ le quotient grossier de $(\widehat{G})^n$ par l'action de \widehat{G} par conjugaison diagonale, c'est-à-dire

$$h.(g_1, \dots, g_n) = (hg_1h^{-1}, \dots, hg_nh^{-1}).$$

Alors le morphisme

$$(\widehat{G})^n \rightarrow (\widehat{G})^{\{0, \dots, n\}}, (g_1, \dots, g_n) \mapsto (1, g_1, \dots, g_n)$$

induit un isomorphisme

$$\beta : (\widehat{G})^n // \widehat{G} \xrightarrow{\sim} \widehat{G} \backslash (\widehat{G})^{\{0, \dots, n\}} / \widehat{G},$$

d'où un isomorphisme d'algèbres

$$\mathcal{O}((\widehat{G})^n // \widehat{G}) \xrightarrow{\sim} \mathcal{O}(\widehat{G} \backslash (\widehat{G})^{\{0, \dots, n\}} / \widehat{G}), \quad f \mapsto f \circ \beta^{-1}.$$

On introduit

$$\begin{aligned} \Theta'_n : \mathcal{O}((\widehat{G})^n // \widehat{G}) &\rightarrow C(\pi_1(X \setminus N, \bar{\eta})^n, E) \\ f &\mapsto [(\gamma_1, \dots, \gamma_n) \mapsto \nu(S_{I, f \circ \beta^{-1}, (1, \gamma_1, \dots, \gamma_n)})] \end{aligned}$$

La condition (C3) que doit vérifier σ se reformule de la façon suivante : pour tout n et pour tout $f \in \mathcal{O}((\widehat{G})^n // \widehat{G})$,

$$(5.15) \quad \Theta'_n(f) = [(\gamma_1, \dots, \gamma_n) \mapsto f((\sigma(\gamma_1), \dots, \sigma(\gamma_n)))].$$

On déduit immédiatement des propriétés (i), (ii), (iii) et (iv) de la proposition 1.6 que la suite $(\Theta'_n)_{n \in \mathbb{N}^*}$ vérifie les propriétés suivantes

— pour tout n , Θ'_n est un morphisme d'algèbres,

- la suite $(\Theta_n^\nu)_{n \in \mathbb{N}^*}$ est fonctorielle par rapport à toutes les applications entre les ensembles $\{1, \dots, n\}$, c'est-à-dire que pour $m, n \in \mathbb{N}^*$,

$$\zeta : \{1, \dots, m\} \rightarrow \{1, \dots, n\}$$

arbitraire, $f \in \mathcal{O}((\widehat{G})^m // \widehat{G})$ et $(\gamma_1, \dots, \gamma_n) \in \pi_1(X \setminus N, \overline{\eta})^n$, on a

$$\Theta_n^\nu(f^\zeta)((\gamma_j)_{j \in \{1, \dots, n\}}) = \Theta_m^\nu(f)((\gamma_{\zeta(i)})_{i \in \{1, \dots, m\}})$$

où $f^\zeta \in \mathcal{O}((\widehat{G})^n // \widehat{G})$ est définie par

$$f^\zeta((g_j)_{j \in \{1, \dots, n\}}) = f((g_{\zeta(i)})_{i \in \{1, \dots, m\}}),$$

- pour $n \geq 1$, $f \in \mathcal{O}((\widehat{G})^n // \widehat{G})$ et $(\gamma_1, \dots, \gamma_{n+1}) \in \pi_1(X \setminus N, \overline{\eta})^{n+1}$ on a

$$\Theta_{n+1}^\nu(\widehat{f})(\gamma_1, \dots, \gamma_{n+1}) = \Theta_n^\nu(f)(\gamma_1, \dots, \gamma_n \gamma_{n+1})$$

où $\widehat{f} \in \mathcal{O}((\widehat{G})^{n+1} // \widehat{G})$ est définie par

$$\widehat{f}(g_1, \dots, g_{n+1}) = f(g_1, \dots, g_n g_{n+1}).$$

Pour justifier la dernière propriété, on applique la propriété (iii) de la proposition 1.6 à

$$I = \{0, \dots, n\}, (\gamma_i)_{i \in I} = (1, \gamma_1, \dots, \gamma_n), (\gamma'_i)_{i \in I} = (1)_{i \in I}, (\gamma''_i)_{i \in I} = (1, \dots, 1, \gamma_{n+1})$$

et on utilise (ii) pour supprimer tous les 1 sauf le premier dans $(\gamma_i)_{i \in I} \times (\gamma'_i)_{i \in I} \times (\gamma''_i)_{i \in I}$.

On va montrer que ces propriétés de la suite $(\Theta_n^\nu)_{n \in \mathbb{N}^*}$ entraînent l'existence et l'unicité de σ vérifiant (C1), (C2) et (C3) (c'est-à-dire (5.15)).

Pour $G = GL_r$ le résultat est déjà connu : la suite $(\Theta_n^\nu)_{n \in \mathbb{N}^*}$ est déterminée par $\Theta_1^\nu(\text{Tr})$ (qui doit être le caractère de σ) et $\Lambda^{r+1}\text{St} = 0$ implique la relation de pseudo-caractère d'où l'existence de σ par [Tay91]. On renvoie à la remarque 11.8 de [Laf12] pour plus de détails.

En général on utilise des résultats de [Ric88]. On dit qu'un n -uplet $(g_1, \dots, g_n) \in \widehat{G}(\overline{\mathbb{Q}_\ell})^n$ est semi-simple si tout parabolique le contenant possède un sous-groupe de Levi associé le contenant. Comme $\overline{\mathbb{Q}_\ell}$ est de caractéristique 0 cela équivaut (d'après [Ser05]) à la condition que l'adhérence de Zariski $\overline{\langle g_1, \dots, g_n \rangle}$ du sous-groupe $\langle g_1, \dots, g_n \rangle$ engendré par g_1, \dots, g_n est réductive. D'après le théorème 3.6 de [Ric88] la \widehat{G} -orbite (par conjugaison) de (g_1, \dots, g_n) est fermée dans $(\widehat{G})^n$ si et seulement si (g_1, \dots, g_n) est semi-simple. Donc les points sur $\overline{\mathbb{Q}_\ell}$ du quotient grossier $(\widehat{G})^n // \widehat{G}$ (qui correspondent aux \widehat{G} -orbites fermées définies sur $\overline{\mathbb{Q}_\ell}$ dans $(\widehat{G})^n$) sont en bijection avec les classes de conjugaison par $\widehat{G}(\overline{\mathbb{Q}_\ell})$ de n -uplets semi-simples $(g_1, \dots, g_n) \in \widehat{G}(\overline{\mathbb{Q}_\ell})^n$.

Pour tout n -uplet $(\gamma_1, \dots, \gamma_n) \in \pi_1(X \setminus N, \overline{\eta})^n$ on note $\xi_n(\gamma_1, \dots, \gamma_n)$ le point défini sur $\overline{\mathbb{Q}_\ell}$ du quotient grossier $(\widehat{G})^n // \widehat{G}$ associé au caractère

$$\mathcal{O}((\widehat{G})^n // \widehat{G}) \rightarrow \overline{\mathbb{Q}_\ell}, f \mapsto \Theta_n^\nu(f)(\gamma_1, \dots, \gamma_n).$$

On note $\xi_n^{\text{ss}}(\gamma_1, \dots, \gamma_n)$ la classe de conjugaison de n -uplets semi-simples correspondant à $\xi_n(\gamma_1, \dots, \gamma_n)$ par le résultat de [Ric88] rappelé ci-dessus.

La relation (5.15) équivaut à la condition que pour tout n et pour tout $(\gamma_1, \dots, \gamma_n), (\sigma(\gamma_1), \dots, \sigma(\gamma_n)) \in (\widehat{G}(\overline{\mathbb{Q}_\ell}))^n$ (qui n'est pas en général semi-simple) est au-dessus de $\xi_n(\gamma_1, \dots, \gamma_n)$.

Unicité de σ (à conjugaison près). On choisit n et $(\gamma_1, \dots, \gamma_n)$ tels que $\sigma(\gamma_1), \dots, \sigma(\gamma_n)$ engendrent un sous-groupe Zariski dense dans $\overline{\text{Im}(\sigma)}$. Comme σ est supposé semi-simple, $(\sigma(\gamma_1), \dots, \sigma(\gamma_n))$ est semi-simple. On fixe (g_1, \dots, g_n) dans $\xi_n^{\text{ss}}(\gamma_1, \dots, \gamma_n)$. Donc $(\sigma(\gamma_1), \dots, \sigma(\gamma_n))$ est conjugué à (g_1, \dots, g_n) et quitte à conjuguer σ on peut supposer qu'il lui est égal. Alors σ est déterminé de façon unique car pour tout γ , $\sigma(\gamma)$ appartient à l'adhérence de Zariski du sous-groupe engendré par (g_1, \dots, g_n) et $(g_1, \dots, g_n, \sigma(\gamma)) \in \xi_{n+1}^{\text{ss}}(\gamma_1, \dots, \gamma_n, \gamma)$, donc la connaissance de $\xi_{n+1}(\gamma_1, \dots, \gamma_n, \gamma)$ détermine uniquement $\sigma(\gamma)$.

Existence de σ . Pour tout n et tout $(\gamma_1, \dots, \gamma_n) \in \pi_1(X \setminus N, \overline{\eta})^n$ on choisit $(g_1, \dots, g_n) \in \xi_n^{\text{ss}}(\gamma_1, \dots, \gamma_n)$ (bien défini à conjugaison près). On choisit alors n et $(\gamma_1, \dots, \gamma_n) \in \pi_1(X \setminus N, \overline{\eta})^n$ tels que

- (H1) la dimension de $\overline{\langle g_1, \dots, g_n \rangle}$ est la plus grande possible
- (H2) le centralisateur $C(g_1, \dots, g_n)$ de $\langle g_1, \dots, g_n \rangle$ est le plus petit possible (dimension minimale puis nombre de composantes connexes minimal).

On fixe $(g_1, \dots, g_n) \in \xi_n^{\text{ss}}(\gamma_1, \dots, \gamma_n)$ pour le reste de la démonstration et on construit une application

$$\sigma : \pi_1(X \setminus N, \overline{\eta}) \rightarrow \widehat{G}(\overline{\mathbb{Q}_\ell})$$

en demandant que pour tout $\gamma \in \pi_1(X \setminus N, \overline{\eta})$, $\sigma(\gamma)$ est l'unique élément g de $\widehat{G}(\overline{\mathbb{Q}_\ell})$ tel que $(g_1, \dots, g_n, g) \in \xi_{n+1}^{\text{ss}}(\gamma_1, \dots, \gamma_n, \gamma)$. L'existence et l'unicité de g sont justifiées de la façon suivante.

- **A) Existence de g :** pour $(h_1, \dots, h_n, h) \in \xi_{n+1}^{\text{ss}}(\gamma_1, \dots, \gamma_n, \gamma)$, (h_1, \dots, h_n) est forcément semi-simple (car (h_1, \dots, h_n) est au-dessus de $\xi_n(\gamma_1, \dots, \gamma_n)$ et $(g_1, \dots, g_n) \in \xi_n^{\text{ss}}(\gamma_1, \dots, \gamma_n)$ donc d'après le théorème 5.2 de [Ric88], $\overline{\langle h_1, \dots, h_n \rangle}$ admet un sous-groupe de Levi isomorphe à $\overline{\langle g_1, \dots, g_n \rangle}$, or $\dim(\overline{\langle h_1, \dots, h_n \rangle}) \leq \dim(\overline{\langle g_1, \dots, g_n \rangle})$ par (H1)), donc quitte à conjuguer (h_1, \dots, h_n, h) on peut supposer que $(h_1, \dots, h_n) = (g_1, \dots, g_n)$ et on prend alors $g = h$.
- **B) Unicité de g :** on a $C(g_1, \dots, g_n, g) \subset C(g_1, \dots, g_n)$ et l'égalité a lieu par (H2), donc g commute avec $C(g_1, \dots, g_n)$ et comme il était bien déterminé modulo conjugaison par $C(g_1, \dots, g_n)$ il est unique.

Puis on montre que l'application σ que l'on vient de construire est un morphisme de groupes. En effet soient $\gamma, \gamma' \in \pi_1(X \setminus N, \overline{\eta})$. Le même argument que dans A) ci-dessus montre qu'il existe g, g' tels que

$$(5.16) \quad (g_1, \dots, g_n, g, g') \in \xi_{n+2}^{\text{ss}}(\gamma_1, \dots, \gamma_n, \gamma, \gamma').$$

Grâce aux propriétés vérifiées par la suite $(\Theta_n^\nu)_{n \in \mathbb{N}^*}$ on voit que $\xi_{n+1}(\gamma_1, \dots, \gamma_n, \gamma\gamma')$ est l'image de $\xi_{n+2}(\gamma_1, \dots, \gamma_n, \gamma, \gamma')$ par le morphisme

$$(\widehat{G})^{n+2} // \widehat{G} \rightarrow (\widehat{G})^{n+1} // \widehat{G}, (h_1, \dots, h_n, h, h') \mapsto (h_1, \dots, h_n, hh').$$

On en déduit que (g_1, \dots, g_n, gg') est au-dessus de $\xi_{n+1}(\gamma_1, \dots, \gamma_n, \gamma\gamma')$. De plus (g_1, \dots, g_n, gg') est semi-simple par le même argument que dans A), car

$$\dim(\overline{\langle g_1, \dots, g_n, gg' \rangle}) \leq \dim(\overline{\langle g_1, \dots, g_n, g, g' \rangle}) \leq \dim(\overline{\langle g_1, \dots, g_n \rangle})$$

(où la dernière inégalité vient de (H1)). Donc (g_1, \dots, g_n, gg') appartient à $\xi_{n+1}^{ss}(\gamma_1, \dots, \gamma_n, \gamma\gamma')$ et $gg' = \sigma(\gamma\gamma')$. Les mêmes arguments montrent que

$$(5.17) \quad g = \sigma(\gamma) \quad \text{et} \quad g' = \sigma(\gamma').$$

On a finalement montré que $\sigma(\gamma\gamma') = \sigma(\gamma)\sigma(\gamma')$.

Donc σ est un morphisme de groupes à valeurs dans $\widehat{G}(E')$ (où E' est une extension finie de E telle que g_1, \dots, g_n appartiennent à $\widehat{G}(E')$). L'argument pour montrer que σ est continu est le suivant. On sait que pour toute fonction f sur $(\widehat{G}_{E'})^{n+1} // \widehat{G}_{E'}$, l'application

$$\pi_1(X \setminus N, \overline{\eta}) \rightarrow E', \quad \gamma \mapsto f(g_1, \dots, g_n, \sigma(\gamma)) = \Theta_{n+1}^\nu(f)(\gamma_1, \dots, \gamma_n, \gamma)$$

est continue. Or le morphisme

$$\begin{aligned} \mathcal{O}((\widehat{G}_{E'})^{n+1} // \widehat{G}_{E'}) &\rightarrow \mathcal{O}(\widehat{G}_{E'} // C(g_1, \dots, g_n)) \\ f &\mapsto [g \mapsto f(g_1, \dots, g_n, g)] \end{aligned}$$

est surjectif (parce que (g_1, \dots, g_n) est semi-simple, donc son orbite par conjugaison est une sous-variété affine fermée de $(\widehat{G}_{E'})^n$, isomorphe à $\widehat{G}_{E'}/C(g_1, \dots, g_n)$). De plus, en notant $D(g_1, \dots, g_n)$ le centralisateur de $C(g_1, \dots, g_n)$ (qui contient l'image de σ), le morphisme de restriction

$$\mathcal{O}(\widehat{G}_{E'} // C(g_1, \dots, g_n)) = \mathcal{O}(\widehat{G}_{E'})^{C(g_1, \dots, g_n)} \rightarrow \mathcal{O}(D(g_1, \dots, g_n))$$

est surjectif parce que la restriction $\mathcal{O}(\widehat{G}_{E'}) \rightarrow \mathcal{O}(D(g_1, \dots, g_n))$ est évidemment surjective, qu'elle le reste lorsqu'on prend les invariants par le groupe réductif $C(g_1, \dots, g_n)$ (agissant par conjugaison), et que $C(g_1, \dots, g_n)$ agit trivialement sur $\mathcal{O}(D(g_1, \dots, g_n))$. Donc pour toute fonction $h \in \mathcal{O}(D(g_1, \dots, g_n))$, l'application

$$\pi_1(X \setminus N, \overline{\eta}) \rightarrow E', \quad \gamma \mapsto h(\sigma(\gamma))$$

est continue, et on a montré que σ est continu.

Il reste à montrer (5.15), c'est-à-dire que pour $m \in \mathbb{N}^*$, $f \in \mathcal{O}((\widehat{G})^m // \widehat{G})$ et $(\delta_1, \dots, \delta_m) \in \pi_1(X \setminus N, \overline{\eta})^m$, on a

$$f(\sigma(\delta_1), \dots, \sigma(\delta_m)) = (\Theta_m^\nu(f))(\delta_1, \dots, \delta_m).$$

Par les mêmes arguments que pour (5.16) et (5.17) on montre que

$$(g_1, \dots, g_n, \sigma(\delta_1), \dots, \sigma(\delta_m)) \in \xi_{n+m}^{ss}(\gamma_1, \dots, \gamma_n, \delta_1, \dots, \delta_m).$$

Donc $(\sigma(\delta_1), \dots, \sigma(\delta_m))$ est au-dessus de $\xi_m(\delta_1, \dots, \delta_m)$. \square

Donc on a obtenu la décomposition (1.3). Ceci achève la démonstration du théorème 1.1, à condition d'admettre le résultat suivant, qui sera justifié dans le paragraphe 9.

Résultat admis provisoirement (proposition 9.3). La décomposition (1.3) est compatible avec l'isomorphisme de Satake en toutes les places de $X \setminus N$.

6. MORPHISMES DE CRÉATION ET D'ANNIHILATION

- A partir de maintenant et jusqu'au paragraphe 9 on va justifier
- les deux résultats admis provisoirement dans le paragraphe 4 et qui avaient servi à la preuve de la proposition 1.3
 - et le résultat admis provisoirement à la fin du paragraphe précédent et qui avait permis de terminer la preuve du théorème 1.1.

Dans ce paragraphe notre but est d'utiliser les isomorphismes de coalescence (3.15) pour construire des morphismes de création et d'annihilation, puis d'exprimer les opérateurs de Hecke en les places de $X \setminus N$ comme la composée

- d'un morphisme de création,
- de l'action d'un morphisme de Frobenius partiel,
- d'un morphisme d'annihilation,

et d'utiliser cela pour étendre les opérateurs de Hecke (3.3) en des morphismes de faisceaux sur $(X \setminus N)^I$ tout entier et pour obtenir les relations d'Eichler-Shimura.

Soient I et J des ensembles finis. On va définir maintenant les morphismes de création et d'annihilation, dont l'idée est la suivante. Les pattes indexées par I restent inchangées et on crée (ou on annihile) les pattes indexées par J en un même point de la courbe (indexé par un ensemble à un élément, que l'on note $\{0\}$).

On a des applications évidentes

$$\zeta_J : J \rightarrow \{0\}, \quad \zeta_J^I = (\text{Id}_I, \zeta_J) : I \cup J \rightarrow I \cup \{0\} \quad \text{et} \quad \zeta_\emptyset^I = (\text{Id}_I, \zeta_\emptyset) : I \rightarrow I \cup \{0\}.$$

Soient W et U des représentations E -linéaires de dimension finie de $(\widehat{G})^I$ et $(\widehat{G})^J$ respectivement. On rappelle que U^{ζ_J} est la représentation de \widehat{G} obtenue en restreignant U à la diagonale $\widehat{G} \subset (\widehat{G})^J$. Soient $x \in U$ et $\xi \in U^*$ invariants sous l'action diagonale de \widehat{G} . Alors $W \boxtimes U$ est une représentation de $(\widehat{G})^{I \cup J}$ et $W \boxtimes U^{\zeta_J}$ et $W \boxtimes \mathbf{1}$ sont des représentations de $(\widehat{G})^{I \cup \{0\}}$ reliées par les morphismes

$$W \boxtimes \mathbf{1} \xrightarrow{\text{Id}_W \boxtimes x} W \boxtimes U^{\zeta_J} \quad \text{et} \quad W \boxtimes U^{\zeta_J} \xrightarrow{\text{Id}_W \boxtimes \xi} W \boxtimes \mathbf{1}.$$

On note $\Delta : X \rightarrow X^J$ le morphisme diagonal et on désigne par $E_{X \setminus N}$ le faisceau constant sur $X \setminus N$.

Définition 6.1. On définit le morphisme de création \mathcal{C}_x^\sharp comme la composée

$$\begin{aligned} & \mathcal{H}_{N,I,W}^{\leq \mu} \boxtimes E_{(X \setminus N)} \xrightarrow{\chi_{\zeta_\emptyset^I}} \mathcal{H}_{N,I \cup \{0\}, W \boxtimes \mathbf{1}}^{\leq \mu} \\ & \xrightarrow{\mathcal{H}(\text{Id}_W \boxtimes x)} \mathcal{H}_{N,I \cup \{0\}, W \boxtimes U^{\zeta_J}}^{\leq \mu} \xrightarrow{\chi_{\zeta_J^I}^{-1}} \mathcal{H}_{N,I \cup J, W \boxtimes U}^{\leq \mu} \Big|_{(X \setminus N)^I \times \Delta(X \setminus N)} \end{aligned}$$

où $\chi_{\zeta_0^I}$ et $\chi_{\zeta_J^I}$ sont les isomorphismes de coalescence de (3.15). De même on définit le morphisme d'annihilation \mathcal{C}_ξ^b comme la composée

$$\begin{aligned} & \mathcal{H}_{N,I \cup J, W \boxtimes U}^{\leq \mu} \Big|_{(X \setminus N)^I \times \Delta(X \setminus N)} \xrightarrow{\chi_{\zeta_J^I}} \mathcal{H}_{N, I \cup \{0\}, W \boxtimes U}^{\leq \mu} \\ & \xrightarrow{\mathcal{H}(\text{Id}_W \boxtimes \xi)} \mathcal{H}_{N, I \cup \{0\}, W \boxtimes \mathbf{1}}^{\leq \mu} \xrightarrow{\chi_{\zeta_0^I}^{-1}} \mathcal{H}_{N, I, W}^{\leq \mu} \boxtimes E_{(X \setminus N)}. \end{aligned}$$

Tous les morphismes ci-dessus sont des morphismes de faisceaux sur $(X \setminus N)^I \times (X \setminus N)$.

Nous allons maintenant utiliser ces morphismes avec $J = \{1, 2\}$. Soit v une place dans $|X| \setminus |N|$. On considère v également comme un sous-schéma de X et on note E_v le faisceau constant sur v . Soit V une représentation irréductible de \widehat{G} . Comme précédemment on note $\mathbf{1} \xrightarrow{\delta_V} V \otimes V^*$ et $V \otimes V^* \xrightarrow{\text{ev}_V} \mathbf{1}$ les morphismes naturels.

Pour κ assez grand (en fonction de $\deg(v), V$), on définit $S_{V,v}$ comme la composée

$$(6.1) \quad \mathcal{H}_{N, I, W}^{\leq \mu} \boxtimes E_v$$

$$(6.2) \quad \xrightarrow{\mathcal{C}_{\delta_V}^\# \Big|_{(X \setminus N)^I \times v}} \mathcal{H}_{N, I \cup \{1, 2\}, W \boxtimes V \boxtimes V^*}^{\leq \mu} \Big|_{(X \setminus N)^I \times \Delta(v)}$$

$$(6.3) \quad \xrightarrow{(F_{\{1\}})^{\deg(v)} \Big|_{(X \setminus N)^I \times \Delta(v)}} \mathcal{H}_{N, I \cup \{1, 2\}, W \boxtimes V \boxtimes V^*}^{\leq \mu + \kappa} \Big|_{(X \setminus N)^I \times \Delta(v)}$$

$$(6.4) \quad \xrightarrow{\mathcal{C}_{\text{ev}_V}^b \Big|_{(X \setminus N)^I \times v}} \mathcal{H}_{N, I, W}^{\leq \mu + \kappa} \boxtimes E_v.$$

Autrement dit on crée deux nouvelles pattes en v à l'aide de $\delta_V : \mathbf{1} \rightarrow V \otimes V^*$, on applique le morphisme de Frobenius partiel (à la puissance $\deg(v)$) à la première, puis on les annihile à l'aide de $\text{ev}_V : V \otimes V^* \rightarrow \mathbf{1}$.

En tant que morphisme de faisceaux constructibles sur $(X \setminus N)^I \times v$, $S_{V,v}$ commute avec l'action naturelle du morphisme de Frobenius partiel sur E_v dans (6.1) et (6.4), puisque

- les morphismes de création et d'annihilation entrelacent cette action avec l'action de $F_{\{1, 2\}}$ sur (6.2) et (6.3), par la proposition 3.15,
- $F_{\{1\}}$ et donc $F_{\{1\}}^{\deg(v)}$ commutent avec $F_{\{1, 2\}} = F_{\{1\}} F_{\{2\}}$.

Définition 6.2. Par abus on note encore

$$S_{V,v} : \mathcal{H}_{N, I, W}^{\leq \mu} \rightarrow \mathcal{H}_{N, I, W}^{\leq \mu + \kappa}$$

le morphisme de faisceaux sur $(X \setminus N)^I$ obtenu par descente relativement à l'action de $\mathbb{Z}/\deg(v)\mathbb{Z}$ (en prenant les invariants par l'action naturelle du morphisme de Frobenius partiel sur E_v dans (6.1) et (6.4)).

Proposition 6.3. *La restriction de $S_{V,v}$ à $(X \setminus (N \cup v))^I$ est égale, en tant que morphisme de faisceaux sur $(X \setminus (N \cup v))^I$, à l'opérateur de Hecke*

$$T(h_{V,v}) : \mathcal{H}_{N,I,W}^{\leq \mu} \Big|_{(X \setminus (N \cup v))^I} \rightarrow \mathcal{H}_{N,I,W}^{\leq \mu + \kappa} \Big|_{(X \setminus (N \cup v))^I}.$$

Il suffit de le démontrer lorsque V et W sont irréductibles. La preuve est de nature géométrique. Nous l'esquisons ici dans un cas simple, où elle se réduit à l'intersection de deux sous-champs lisses dans un champ de Deligne-Mumford lisse et où cette intersection s'avère être transverse. La preuve est plus compliquée en général à cause des singularités. On renvoie à la preuve de la proposition 6.2 de [Laf12] pour le cas général (mais une solution alternative consisterait à se ramener à une situation d'intersection transverse lisse à l'aide des résolutions de Bott-Samelson).

Démonstration lorsque V est minuscule et $\deg(v) = 1$. On rappelle qu'une représentation irréductible de \widehat{G} est dite minuscule si tous ses poids sont conjugués par le groupe de Weyl. Cela équivaut au fait que l'orbite correspondante dans la grassmannienne affine est fermée (et implique donc que la strate fermée correspondante est lisse). On note d la dimension de l'orbite associée à V .

Grâce à l'hypothèse que $\deg(v) = 1$ on peut supprimer $\boxtimes E_v$ partout. On considère le champ de Deligne-Mumford

$$\mathcal{Z}^{\{\{1\},\{2\},I\}} = \text{Cht}_{N,I \cup \{1,2\}, W \boxtimes V \boxtimes V^*}^{\{\{1\},\{2\},I\}} \Big|_{(X \setminus (N \cup v))^I \times \Delta(v)}.$$

On va construire deux sous-champs fermés \mathcal{Y}_1 et \mathcal{Y}_2 dans $\mathcal{Z}^{\{\{1\},\{2\},I\}}$, munis de morphismes α_1 et α_2 vers

$$\mathcal{Z}^{(I)} = \text{Cht}_{N,I,W}^{(I)} \Big|_{(X \setminus (N \cup v))^I}$$

de sorte que

- **A)** la restriction à $(X \setminus (N \cup v))^I$ de la composée (6.1)→(6.2)→(6.3) du morphisme de création et de l'action du morphisme de Frobenius partiel est réalisée par une correspondance cohomologique supportée par la correspondance \mathcal{Y}_2 de $\mathcal{Z}^{(I)}$ vers $\mathcal{Z}^{\{\{1\},\{2\},I\}}$, et dont la restriction aux ouverts de lissité est déterminée par son support, avec un coefficient correctif de $q^{-d/2}$,
- **B)** la restriction à $(X \setminus (N \cup v))^I$ du morphisme d'annihilation (6.3)→(6.4) est réalisée par une correspondance cohomologique supportée par la correspondance \mathcal{Y}_1 de $\mathcal{Z}^{\{\{1\},\{2\},I\}}$ vers $\mathcal{Z}^{(I)}$, et dont la restriction aux ouverts de lissité est déterminée par son support.

Donc $S_{V,v}$ sera réalisée par une correspondance cohomologique supportée par le produit $\mathcal{Y}_1 \times_{\mathcal{Z}^{\{\{1\},\{2\},I\}}} \mathcal{Y}_2$ de ces correspondances. On verra

- que le produit $\mathcal{Y}_1 \times_{\mathcal{Z}^{\{\{1\},\{2\},I\}}} \mathcal{Y}_2$ n'est autre que la correspondance de Hecke $\Gamma^{(I)}$ de $\mathcal{Z}^{(I)}$ dans lui-même (qui est une correspondance finie, et même étale)
- que $S_{V,v}$, qui est donc une correspondance cohomologique supportée par $\Gamma^{(I)}$ est en fait égale à la correspondance cohomologique évidente supportée par $\Gamma^{(I)}$ avec un coefficient correctif de $q^{-d/2}$ (qui réalise $T(h_{V,v})$ puisque V est minuscule).

Grâce à l'hypothèse que V est minuscule il suffira de faire le calcul sur les ouverts de lissité, et le calcul sera évident car on verra que sur les ouverts de lissité l'intersection $\mathcal{Y}_1 \times_{\mathcal{Z}(\{1\}, \{2\}, I)} \mathcal{Y}_2$ est une intersection transverse de deux sous-champs lisses.

On construit maintenant tous ces objets. La correspondance de Hecke $\Gamma^{(I)}$ est le champ classifiant la donnée de $(x_i)_{i \in I}$ et d'un diagramme

$$(6.5) \quad \begin{array}{ccc} (\mathcal{G}', \psi') & \xrightarrow{\phi'} & (\tau \mathcal{G}', \tau \psi') \\ \uparrow \kappa & & \uparrow \tau \kappa \\ (\mathcal{G}, \psi) & \xrightarrow{\phi} & (\tau \mathcal{G}, \tau \psi) \end{array}$$

tel que

- la ligne inférieure $((x_i)_{i \in I}, (\mathcal{G}, \psi) \xrightarrow{\phi} (\tau \mathcal{G}, \tau \psi))$ et la ligne supérieure $((x_i)_{i \in I}, (\mathcal{G}', \psi') \xrightarrow{\phi'} (\tau \mathcal{G}', \tau \psi'))$ appartiennent à $\mathcal{Z}^{(I)}$,
- $\kappa : \mathcal{G}|_{(X \setminus v) \times S} \xrightarrow{\sim} \mathcal{G}'|_{(X \setminus v) \times S}$ est un isomorphisme tel que la position relative de \mathcal{G} par rapport à \mathcal{G}' en v est *égale* au poids dominant de V (on rappelle que V est minuscule),
- la restriction de κ à $N \times S$, qui est un isomorphisme, entrelace les structures de niveau ψ et ψ' .

De plus les deux projections $\Gamma^{(I)} \rightarrow \mathcal{Z}^{(I)}$ sont les morphismes qui conservent les lignes inférieures et supérieures de (6.5).

Comme les pattes indexées par I varient dans $X \setminus (N \cup v)$ et restent disjointes des pattes 1 et 2 fixées en v , on peut changer la partition $(\{1\}, \{2\}, I)$ en $(\{1\}, I, \{2\})$ et on a donc

$$\mathcal{Z}^{\{1\}, \{2\}, I} = \text{Cht}_{N, I \cup \{1, 2\}, W \boxtimes V \boxtimes V^*}^{\{1\}, I, \{2\}} \Big|_{(X \setminus (N \cup v))^I \times \Delta(v)}.$$

Autrement dit le champ $\mathcal{Z}^{\{1\}, \{2\}, I}$ classifie la donnée de $(x_i)_{i \in I}$ et d'un diagramme

$$(6.6) \quad \begin{array}{ccccc} & & (\mathcal{G}_1, \psi_1) & \xrightarrow{\phi'_2} & (\mathcal{G}'_2, \psi'_2) & & (\tau \mathcal{G}_1, \tau \psi_1) \\ & \nearrow \phi_1 & \downarrow \phi_2 & & \downarrow \phi'_3 & \nearrow \tau \phi_1 & \\ (\mathcal{G}_0, \psi_0) & & (\mathcal{G}_2, \psi_2) & \xrightarrow{\phi_3} & (\tau \mathcal{G}_0, \tau \psi_0) & & \end{array}$$

avec

$$\begin{aligned} & ((x_i)_{i \in I}, (\mathcal{G}_0, \psi_0) \xrightarrow{\phi_1} (\mathcal{G}_1, \psi_1) \xrightarrow{\phi_2} (\mathcal{G}_2, \psi_2) \xrightarrow{\phi_3} (\tau \mathcal{G}_0, \tau \psi_0)) \\ & \in \text{Cht}_{N, I \cup \{1, 2\}, W \boxtimes V \boxtimes V^*}^{\{1\}, \{2\}, I} \Big|_{(X \setminus (N \cup v))^I \times \Delta(v)} \end{aligned}$$

et

$$\begin{aligned} & ((x_i)_{i \in I}, (\mathcal{G}_0, \psi_0) \xrightarrow{\phi_1} (\mathcal{G}_1, \psi_1) \xrightarrow{\phi'_2} (\mathcal{G}'_2, \psi'_2) \xrightarrow{\phi'_3} (\tau \mathcal{G}_0, \tau \psi_0)) \\ & \in \text{Cht}_{N, I \cup \{1, 2\}, W \boxtimes V \boxtimes V^*}^{\{1\}, I, \{2\}} \Big|_{(X \setminus (N \cup v))^I \times \Delta(v)}. \end{aligned}$$

Les flèches obliques, verticales et horizontales du diagramme (6.6) sont respectivement les modifications associées à la patte 1, à la patte 2 et aux pattes indexées par I . La flèche ${}^\tau\phi_1$ à droite du diagramme (6.6) est déterminée par ϕ_1 , mais on l'a dessinée car elle servira pour définir \mathcal{Y}_2 ci-dessous.

On note $\mathcal{Y}_1 \xrightarrow{\iota_1} \mathcal{Z}^{\{1\},\{2\},I}$ le sous-champ fermé défini par la condition que dans le diagramme (6.6), $\phi_2\phi_1 : \mathcal{G}_0|_{(X-v)\times S} \rightarrow \mathcal{G}_2|_{(X-v)\times S}$ s'étend en un isomorphisme sur $X \times S$. On a un morphisme

$$\alpha_1 : \mathcal{Y}_1 \rightarrow \mathcal{Z}^{(I)}$$

qui envoie

$$\begin{array}{ccccc} & & (\mathcal{G}_1, \psi_1) & \xrightarrow{\phi'_2} & (\mathcal{G}'_2, \psi'_2) & & (\tau\mathcal{G}_1, \tau\psi_1) \\ & \nearrow \phi_1 & \downarrow \phi_2 & & \downarrow \phi'_3 & \nearrow \tau\phi_1 & \\ (\mathcal{G}_0, \psi_0) & \xrightarrow{\sim} & (\mathcal{G}_2, \psi_2) & \xrightarrow{\phi_3} & (\tau\mathcal{G}_0, \tau\psi_0) & & \end{array}$$

sur la ligne du bas, c'est-à-dire

$$(6.7) \quad ((x_i)_{i \in I}, (\mathcal{G}_0, \psi_0) \xrightarrow{\phi_3(\phi_2\phi_1)} (\tau\mathcal{G}_0, \tau\psi_0)).$$

L'assertion B) ci-dessus vient d'un énoncé similaire concernant les faisceaux de Mirkovic-Vilonen. En effet

— par le a) du théorème 3.8 l'image directe de $\mathcal{S}_{\{1,2\},V\boxtimes V^*}^{\{1\},\{2\}}$ (qui est le faisceau constant E décalé) par le morphisme d'oubli (de la modification intermédiaire) $\mathrm{Gr}_{\{1,2\},V\boxtimes V^*}^{\{1\},\{2\}} \rightarrow \mathrm{Gr}_{\{1,2\},V\boxtimes V^*}^{\{1,2\}}$ est égale à $\mathcal{S}_{\{1,2\},V\boxtimes V^*}^{\{1,2\}}$,

— par le c) du théorème 3.8 la restriction de $\mathcal{S}_{\{1,2\},V\boxtimes V^*}^{\{1,2\}}$ au-dessus de la diagonale (et donc en particulier au-dessus de $\Delta(v)$) est égale à $\mathcal{S}_{\{0\},V\otimes V^*}^{\{0\}}$ que

l'on envoie dans le faisceau gratte-ciel $\mathcal{S}_{\{0\},\mathbf{1}}^{\{0\}}$ par $\mathrm{ev}_V : V \otimes V^* \rightarrow \mathbf{1}$

et par le théorème de changement de base propre cela donne lieu à une correspondance cohomologique entre $\mathrm{Gr}_{\{1,2\},V\boxtimes V^*}^{\{1\},\{2\}}|_{\Delta(v)}$ et le point, et on vérifie que celle-ci est la correspondance cohomologique évidente supportée par le sous-schéma fermé lisse de $\mathrm{Gr}_{\{1,2\},V\boxtimes V^*}^{\{1\},\{2\}}|_{\Delta(v)}$ formé des $(\mathcal{G}_0 \xrightarrow{\phi_1} \mathcal{G}_1 \xrightarrow{\phi_2} \mathcal{G}_2 \xrightarrow{\sim} G)$ tels que $\phi_2\phi_1$ soit un isomorphisme.

On note $\mathcal{Y}_2 \xrightarrow{\iota_2} \mathcal{Z}^{\{1\},\{2\},I}$ le sous-champ fermé défini par la condition que dans le diagramme (6.6), ${}^\tau\phi_1\phi'_3 : \mathcal{G}'_2|_{(X-v)\times S} \rightarrow \tau\mathcal{G}_1|_{(X-v)\times S}$ s'étend en un isomorphisme sur $X \times S$. On a un morphisme

$$\alpha_2 : \mathcal{Y}_2 \rightarrow \mathcal{Z}^{(I)}$$

qui envoie

$$(6.8) \quad \begin{array}{ccccc} & & (\mathcal{G}_1, \psi_1) & \xrightarrow{\phi'_2} & (\mathcal{G}'_2, \psi'_2) & \xrightarrow{\sim} & (\tau \mathcal{G}_1, \tau \psi_1) \\ & \nearrow \phi_1 & \downarrow \phi_2 & & \downarrow \phi'_3 & \nearrow \tau \phi_1 & \\ (\mathcal{G}_0, \psi_0) & & (\mathcal{G}_2, \psi_2) & \xrightarrow{\phi_3} & (\tau \mathcal{G}_0, \tau \psi_0) & & \end{array}$$

sur la ligne du haut, c'est-à-dire

$$(6.9) \quad ((x_i)_{i \in I}, (\mathcal{G}_1, \psi_1) \xrightarrow{(\tau \phi_1 \phi'_3) \phi'_2} (\tau \mathcal{G}_1, \tau \psi_1)).$$

La justification de l'assertion A) ci-dessus se fait

- par un argument similaire à celui donné pour justifier B) mais concernant cette fois-ci $\delta_V : \mathbf{1} \rightarrow V \otimes V^*$ et le champ $\text{Cht}_{N, I \cup \{1, 2\}, W \boxtimes V \boxtimes V^*}^{(I, \{2\}, \{1\})} \Big|_{(X \setminus (N \cup v))^I \times \Delta(v)}$
- par le fait que la restriction à $(X \setminus (N \cup v))^I \times \Delta(v)$ du morphisme de Frobenius partiel

$$\text{Fr}_{\{1\}}^{\{\{1\}, I, \{2\}\}} : \text{Cht}_{N, I \cup \{1, 2\}, W \boxtimes V \boxtimes V^*}^{\{\{1\}, I, \{2\}\}} \rightarrow \text{Cht}_{N, I \cup \{1, 2\}, W \boxtimes V \boxtimes V^*}^{(I, \{2\}, \{1\})}$$

envoie (6.6) sur

$$\begin{array}{ccc} (\mathcal{G}_1, \psi_1) & \xrightarrow{\phi'_2} & (\mathcal{G}'_2, \psi'_2) & & (\tau \mathcal{G}_1, \tau \psi_1) \\ & & \downarrow \phi'_3 & \nearrow \tau \phi_1 & \\ & & (\tau \mathcal{G}_0, \tau \psi_0) & & \end{array}$$

Le fait qu'on n'ait pas besoin d'introduire de signe dans A) et B) ci-dessus est justifié dans la remarque 6.9 de [Laf12], dont l'idée est la suivante. Il suffit de trouver une situation où apparaissent un opérateur de création et un opérateur de création du même type (avec des pattes créées ou annihilées apparaissant dans le même ordre) et où on sait calculer leur composée directement. Or la composée $V \xrightarrow{\text{Id}_V \otimes \delta_V} V \otimes V^* \otimes V \xrightarrow{\text{ev}_V \otimes \text{Id}_V} V$ est l'identité par le lemme de Zorro (5.10). La composée des correspondances cohomologiques entre champs de Hecke données par les opérateurs de création et d'annihilation associés à $\text{Id}_V \otimes \delta_V$ et $\text{ev}_V \otimes \text{Id}_V$ se calcule aisément et coïncide avec la correspondance identité avec les choix de signes comme dans A) et B) ci-dessus, ce qui prouve qu'ils étaient bons (ou au moins que le produit des deux normalisations était correct, la normalisation de chacun étant plus subtile et inutile pour nous).

D'autre part on a un isomorphisme canonique

$$(6.10) \quad \Gamma^{(I)} \simeq \mathcal{Y}_1 \times_{\mathcal{Z}^{\{\{1\}, \{2\}, I\}}} \mathcal{Y}_2.$$

En effet un point de $\mathcal{Z}^{\{\{1\},\{2\},I\}}$ appartenant à \mathcal{Y}_1 et à \mathcal{Y}_2 est donné par un diagramme

$$\begin{array}{ccccc}
 & & (\mathcal{G}_1, \psi_1) & \xrightarrow{\phi'_2} & (\mathcal{G}'_2, \psi'_2) & \xrightarrow{\sim} & (\tau \mathcal{G}_1, \tau \psi_1) \\
 & \nearrow \phi_1 & \downarrow \phi_2 & & \downarrow \phi'_3 & & \nearrow \tau \phi_1 \\
 (\mathcal{G}_0, \psi_0) & \xrightarrow{\sim} & (\mathcal{G}_2, \psi_2) & \xrightarrow{\phi_3} & (\tau \mathcal{G}_0, \tau \psi_0) & &
 \end{array}$$

Il équivaut donc à la donnée d'un point de $\Gamma^{(I)}$, car en contractant les deux isomorphismes du diagramme précédent on obtient le diagramme

$$\begin{array}{ccc}
 (\mathcal{G}_1, \psi_1) & \xrightarrow{(\tau \phi_1 \phi'_3) \phi'_2} & (\tau \mathcal{G}_1, \tau \psi_1) \\
 \uparrow \phi_1 & & \uparrow \tau \phi_1 \\
 (\mathcal{G}_0, \psi_0) & \xrightarrow{\phi_3(\phi_2 \phi_1)} & (\tau \mathcal{G}_0, \tau \psi_0)
 \end{array}$$

que l'on identifie au diagramme (6.5).

On a des morphismes naturels des champs $\mathcal{Z}^{\{\{1\},\{2\},I\}}$, $\mathcal{Z}^{(I)}$, \mathcal{Y}_1 , \mathcal{Y}_2 et $\Gamma^{(I)}$ vers $\mathrm{Gr}_{I,W}^{(I)}/G_{\sum n_i x_i}$. Comme V est minuscule ces morphismes sont lisses. Donc les ouverts de lissité ${}^\circ\mathcal{Z}^{\{\{1\},\{2\},I\}}$, ${}^\circ\mathcal{Z}^{(I)}$, ${}^\circ\mathcal{Y}_1$, ${}^\circ\mathcal{Y}_2$, ${}^\circ\Gamma^{(I)}$ sont les images inverses de ${}^\circ\mathrm{Gr}_{I,W}^{(I)}/G_{\sum n_i x_i}$ où ${}^\circ\mathrm{Gr}_{I,W}^{(I)}$ désigne l'ouvert de lissité de $\mathrm{Gr}_{I,W}^{(I)}$.

Un calcul d'espaces tangents montre que ${}^\circ\mathcal{Y}_1$ et ${}^\circ\mathcal{Y}_2$ sont des sous-champs lisses dans le champ de Deligne-Mumford lisse ${}^\circ\mathcal{Z}^{\{\{1\},\{2\},I\}}$ et s'y s'intersectent transversalement, et de plus il résulte de (6.10) que leur intersection est ${}^\circ\Gamma^{(I)}$. On a donc l'égalité de correspondances cohomologiques entre $S_{V,v}$ et $T(h_{V,v})$ sur ${}^\circ\Gamma^{(I)}$ mais comme $\Gamma^{(I)}$ est une correspondance étale entre $\mathcal{Z}^{(I)}$ et lui-même l'égalité a lieu partout (en effet un morphisme du faisceau pervers $\mathrm{IC}_{\Gamma^{(I)}}$ dans lui-même est déterminé par sa restriction à ${}^\circ\Gamma^{(I)}$). \square

Une conséquence de la proposition 6.3 est que l'on possède, pour tout $f \in C_c(K_N \backslash G(\mathbb{A})/K_N, E)$ et κ assez grand, une extension naturelle du morphisme $T(f)$ (introduit dans (3.3)) en un morphisme $T(f) : \mathcal{H}_{N,I,W}^{\leq \mu} \rightarrow \mathcal{H}_{N,I,W}^{\leq \mu + \kappa}$ de faisceaux constructibles sur $(X \setminus N)^I$ tout entier, de façon compatible avec la composition des opérateurs de Hecke. En effet, en notant $K_N = \prod K_{N,v}$, il suffit de le montrer pour toute place v et pour $f \in C_c(K_{N,v} \backslash G(F_v)/K_{N,v}, E)$. Il n'y a rien à faire si $v \in N$. Si $v \notin N$ il suffit de traiter le cas où $f = h_{V,v}$ et alors l'extension est donnée par $S_{V,v}$ grâce à la proposition 6.3. Pour plus de détails, on renvoie au corollaire 6.5 de [Laf12].

Pour les variétés de Shimura sur les corps de nombres de tels prolongements ont été définis dans de nombreux cas, de façon modulaire, par adhérence de Zariski ou à l'aide de cycles proches (voir [Del71, FC90, GT05]).

Comme $S_{V,v}$ est le prolongement de $T(h_{V,v})$, la proposition suivante exprime exactement la relation d'Eichler-Shimura. On utilise encore $\{0\}$ pour noter un ensemble à un élément (indexant la patte à laquelle s'applique la relation d'Eichler-Shimura).

Proposition 6.4. *Soient I, W comme ci-dessus et V une représentation irréductible de \widehat{G} . Alors*

$$F_{\{0\}}^{\deg(v)} : \lim_{\mu} \mathcal{H}_{N, I \cup \{0\}, W \boxtimes V}^{\leq \mu} \Big|_{(X \setminus N)^I \times v} \rightarrow \lim_{\mu} \mathcal{H}_{N, I \cup \{0\}, W \boxtimes V}^{\leq \mu} \Big|_{(X \setminus N)^I \times v}$$

est annulé par un polynôme de degré $\dim(V)$ dont les coefficients sont les restrictions à $(X \setminus N)^I \times v$ des morphismes $S_{\Lambda^i V, v}$. Plus précisément on a

$$\sum_{i=0}^{\dim V} (-1)^i (F_{\{0\}}^{\deg(v)})^i \circ S_{\Lambda^{\dim V - i} V, v} \Big|_{(X \setminus N)^I \times v} = 0.$$

On rappelle que $S_{\Lambda^i V, v}$ étend l'opérateur de Hecke $T(h_{\Lambda^i V, v})$

$$\text{de } (X \setminus (N \cup v))^{I \cup \{0\}} \quad \text{à } (X \setminus N)^{I \cup \{0\}}$$

et on remarque que cette extension est absolument nécessaire pour prendre la restriction à $(X \setminus N)^I \times v$. Grâce à la définition des morphismes $S_{\Lambda^i V, v}$ par (6.1)-(6.4), la preuve de la proposition 6.4 est un simple calcul d'algèbre tensorielle (inspiré d'une démonstration du théorème de Hamilton-Cayley, et fondée uniquement sur le fait que $\Lambda^{\dim V + 1} V = 0$). On renvoie au chapitre 7 de [Laf12] pour cette preuve.

Remarque 6.5. Dans [XZ17], Liang Xiao et Xinwen Zhu ont défini (dans un cadre un peu différent) un anneau de correspondances cohomologiques entre $\text{Cht}_{N, I \cup \{0\}, W \boxtimes V}^{(I, \{0\})} \Big|_{(X \setminus N)^I \times v}$ et lui-même, dans lequel la relation d'Eichler-Shimura résulte formellement de Hamilton-Cayley.

7. SOUS-FAISCEAUX CONSTRUCTIBLES STABLES SOUS L'ACTION DES MORPHISMES DE FROBENIUS PARTIELS

Le but de ce paragraphe est de montrer le lemme 7.1 et la proposition 7.2, qui avaient été admis dans le paragraphe 4. On renvoie au chapitre 8 de [Laf12] pour plus de détails.

On rappelle que l'on a fixé un point géométrique $\bar{\eta} = \text{Spec}(\bar{F})$ au-dessus du point générique η de X . Soit I un ensemble fini et $W = \boxtimes_{i \in I} W_i$ une représentation irréductible de $(\widehat{G})^I$. On note $\Delta : X \rightarrow X^I$ le morphisme diagonal. On rappelle qu'on a fixé un point géométrique $\bar{\eta}^I$ au-dessus du point générique η^I de X^I et une flèche de spécialisation $\mathfrak{sp} : \bar{\eta}^I \rightarrow \Delta(\bar{\eta})$.

Lemme 7.1. *L'espace $\left(\lim_{\mu} \mathcal{H}_{N, I, W}^{\leq \mu} \Big|_{\bar{\eta}^I} \right)^{\text{Hf}}$ est la réunion de sous- \mathcal{O}_E -modules $\mathfrak{M} = \mathfrak{G} \Big|_{\bar{\eta}^I}$ où \mathfrak{G} est un sous- \mathcal{O}_E -faisceau constructible de $\lim_{\mu} \mathcal{H}_{N, I, W}^{\leq \mu} \Big|_{\eta^I}$ stable sous l'action des morphismes de Frobenius partiels.*

Démonstration. On renvoie à la démonstration de la proposition 8.27 de [Laf12] pour plus de détails. Pour toute famille $(v_i)_{i \in I}$ de points fermés de $X \setminus N$, on note $\times_{i \in I} v_i$ leur produit, qui est une réunion finie de points fermés de $(X \setminus N)^I$.

Soit $\check{\mathfrak{M}}$ un sous- \mathcal{O}_E -module de type fini de $\varinjlim_{\mu} \mathcal{H}_{N,I,W}^{\leq \mu} \Big|_{\eta^I}$ stable par $\pi_1(\eta^I, \overline{\eta^I})$ et $C_c(K_N \backslash G(\mathbb{A})/K_N, \mathcal{O}_E)$. On va construire $\mathfrak{M} \supset \check{\mathfrak{M}}$ vérifiant les propriétés de l'énoncé. Comme \mathfrak{M} est de type fini, il existe μ_0 tel que $\check{\mathfrak{M}}$ soit inclus dans l'image de $\mathcal{H}_{N,I,W}^{\leq \mu_0} \Big|_{\eta^I}$ dans $\varinjlim_{\mu} \mathcal{H}_{N,I,W}^{\leq \mu} \Big|_{\eta^I}$. Quitte à augmenter μ_0 , on peut supposer que $\check{\mathfrak{M}}$ est un sous- \mathcal{O}_E -module de $\mathcal{H}_{N,I,W}^{\leq \mu_0} \Big|_{\eta^I}$. Soit Ω_0 un ouvert dense de X^I sur lequel $\mathcal{H}_{N,I,W}^{\leq \mu_0}$ est lisse. Il existe un unique sous- \mathcal{O}_E -faisceau lisse $\check{\mathfrak{G}} \subset \mathcal{H}_{N,I,W}^{\leq \mu_0} \Big|_{\Omega_0}$ sur Ω_0 tel que $\check{\mathfrak{G}} \Big|_{\eta^I} = \check{\mathfrak{M}}$. On choisit $(v_i)_{i \in I}$ tel que $\times_{i \in I} v_i$ soit inclus dans Ω_0 . Pour tout i , la relation d'Eichler-Shimura (proposition 6.4) implique alors que

$$(7.1) \quad (F_{\{i\}}^{\deg(v_i)})^{\dim W_i} (\check{\mathfrak{G}} \Big|_{\times_{i \in I} v_i}) \subset \sum_{\alpha=0}^{\dim W_i - 1} (F_{\{i\}}^{\deg(v_i)})^{\alpha} (S_{\Lambda^{\dim W_i - \alpha} W_i, v_i} (\check{\mathfrak{G}} \Big|_{\times_{i \in I} v_i}))$$

dans $\varinjlim_{\mu} \mathcal{H}_{N,I,W}^{\leq \mu} \Big|_{\times_{i \in I} v_i}$. Grâce à la lissité de $(\text{Frob}_{\{i\}}^{\deg(v_i)})^{\dim W_i} (\check{\mathfrak{G}})$ en $\times_{i \in I} v_i$, l'inclusion (7.1) se propage en η^I , c'est-à-dire que

$$\begin{aligned} & F_{\{i\}}^{\deg(v_i) \dim W_i} ((\text{Frob}_{\{i\}}^{\deg(v_i) \dim W_i})^* (\check{\mathfrak{G}} \Big|_{\eta^I})) \\ & \subset \sum_{\alpha=0}^{\dim W_i - 1} F_{\{i\}}^{\deg(v_i) \alpha} (\text{Frob}_{\{i\}}^{\deg(v_i) \alpha})^* (S_{\Lambda^{\dim W_i - \alpha} W_i, v_i} (\check{\mathfrak{G}}) \Big|_{\eta^I}) \end{aligned}$$

dans $\varinjlim_{\mu} \mathcal{H}_{N,I,W}^{\leq \mu} \Big|_{\eta^I}$. Or $\check{\mathfrak{G}} \Big|_{\eta^I}$ est stable par $S_{\Lambda^{\dim W_i - \alpha} W_i, v_i} = T(h_{\Lambda^{\dim W_i - \alpha} W_i, v_i})$ puisque

$$h_{\Lambda^{\dim W_i - \alpha} W_i, v_i} \in C_c(G(\mathcal{O}_{v_i}) \backslash G(F_{v_i})/G(\mathcal{O}_{v_i}), \mathcal{O}_E) \subset C_c(K_N \backslash G(\mathbb{A})/K_N, \mathcal{O}_E).$$

Par conséquent

$$F_{\{i\}}^{\deg(v_i) \dim W_i} ((\text{Frob}_{\{i\}}^{\deg(v_i) \dim W_i})^* (\check{\mathfrak{G}} \Big|_{\eta^I})) \subset \sum_{\alpha=0}^{\dim W_i - 1} F_{\{i\}}^{\deg(v_i) \alpha} (\text{Frob}_{\{i\}}^{\deg(v_i) \alpha})^* (\check{\mathfrak{G}} \Big|_{\eta^I})$$

dans $\varinjlim_{\mu} \mathcal{H}_{N,I,W}^{\leq \mu} \Big|_{\eta^I}$. On en déduit que

$$\mathfrak{G} = \sum_{(n_i)_{i \in I} \in \prod_{i \in I} \{0, \dots, \deg(v_i) \dim(W_i) - 1\}} \prod_{i \in I} F_{\{i\}}^{n_i} \left(\prod_{i \in I} \text{Frob}_{\{i\}}^{n_i} \right)^* (\check{\mathfrak{G}}) \Big|_{\eta^I}$$

est un sous- \mathcal{O}_E -faisceau constructible de $\varinjlim_{\mu} \mathcal{H}_{N,I,W}^{\leq \mu} \Big|_{\eta^I}$ qui est stable sous l'action des morphismes de Frobenius partiels. Comme $\left(\varinjlim_{\mu} \mathcal{H}_{N,I,W}^{\leq \mu} \Big|_{\eta^I} \right)^{\text{Hf}}$ est la réunion de sous- \mathcal{O}_E -modules $\check{\mathfrak{M}}$ comme au début de la démonstration et que $\mathfrak{M} = \mathfrak{G} \Big|_{\eta^I}$ contient $\check{\mathfrak{M}}$ on obtient l'énoncé du lemme. \square

Proposition 7.2. *L'espace $\left(\varinjlim_{\mu} \mathcal{H}_{N,I,W}^{\leq \mu} \Big|_{\overline{\eta^I}}\right)^{\text{Hf}}$ est muni d'une action naturelle de $\pi_1(\eta, \overline{\eta})^I$. Plus précisément c'est une réunion de sous- E -espaces vectoriels munis d'une action continue de $\pi_1(\eta, \overline{\eta})^I$.*

Démonstration. Pour tout sous- \mathcal{O}_E -faisceau constructible \mathfrak{G} de $\varinjlim_{\mu} \mathcal{H}_{N,I,W}^{\leq \mu} \Big|_{\eta^I}$ stable sous l'action des morphismes de Frobenius partiels, le lemme de Drinfeld 4.1 fournit (grâce à \mathfrak{sp} et à la remarque 4.2) une action continue de $\pi_1(\eta, \overline{\eta})^I$ sur $\mathfrak{M} = \mathfrak{G} \Big|_{\overline{\eta^I}}$. D'après le lemme 7.1, $\left(\varinjlim_{\mu} \mathcal{H}_{N,I,W}^{\leq \mu} \Big|_{\overline{\eta^I}}\right)^{\text{Hf}}$ est la réunion de tels \mathfrak{M} . \square

Remarque 7.3. L'action de $\pi_1(\eta, \overline{\eta})^I$ sur $\left(\varinjlim_{\mu} \mathcal{H}_{N,I,W}^{\leq \mu} \Big|_{\overline{\eta^I}}\right)^{\text{Hf}}$ est déterminée de manière unique par les actions de $\pi_1(\eta^I, \overline{\eta^I})$ et des morphismes de Frobenius partiels. Cela résulte du lemme 4.1 mais voici une autre façon de le voir (pour plus de détails on renvoie au chapitre 8 de [Laf12]). Suivant [Dri78], on va définir un groupe $\text{FWeil}(\eta^I, \overline{\eta^I})$

- qui est une extension de \mathbb{Z}^I par $\text{Ker}(\pi_1(\eta^I, \overline{\eta^I}) \rightarrow \widehat{\mathbb{Z}})$,
- et qui, lorsque I est un singleton, s'identifie au groupe de Weil usuel $\text{Weil}(\eta, \overline{\eta}) = \pi_1(\eta, \overline{\eta}) \times_{\widehat{\mathbb{Z}}} \mathbb{Z}$.

On note F^I le corps des fonctions de X^I , $(F^I)^{\text{perf}}$ son perfectisé et $\overline{F^I}$ la clôture algébrique de F^I telle que $\overline{\eta^I} = \text{Spec}(\overline{F^I})$. On définit alors

$$\text{FWeil}(\eta^I, \overline{\eta^I}) = \left\{ \varepsilon \in \text{Aut}_{\mathbb{F}_q}(\overline{F^I}), \exists (n_i)_{i \in I} \in \mathbb{Z}^I, \varepsilon|_{(F^I)^{\text{perf}}} = \prod_{i \in I} (\text{Frob}_{\{i\}})^{n_i} \right\}.$$

Le choix de \mathfrak{sp} fournit une inclusion $\overline{F} \otimes_{\mathbb{F}_q} \dots \otimes_{\mathbb{F}_q} \overline{F} \subset \overline{F^I}$. Par restriction des automorphismes, on en déduit un morphisme surjectif

$$(7.2) \quad \text{FWeil}(\eta^I, \overline{\eta^I}) \rightarrow \text{Weil}(\eta, \overline{\eta})^I.$$

L'énoncé de la proposition 7.2 se reformule alors en disant que l'action naturelle de $\text{FWeil}(\eta^I, \overline{\eta^I})$ sur $\left(\varinjlim_{\mu} \mathcal{H}_{N,I,W}^{\leq \mu} \Big|_{\overline{\eta^I}}\right)^{\text{Hf}}$ se factorise par le morphisme (7.2), et même à travers $\pi_1(\eta, \overline{\eta})^I$.

8. HOMOMORPHISMES DE SPÉCIALISATION ET COHOMOLOGIE HECKE-FINIE

Le but de ce paragraphe est le corollaire 8.4, qui avait été admis dans le paragraphe 4. Soit $W = \boxtimes_{i \in I} W_i$ une représentation E -linéaire irréductible de $(\widehat{G})^I$.

Proposition 8.1. *L'image de l'homomorphisme de spécialisation*

$$(8.1) \quad \mathfrak{sp}^* : \varinjlim_{\mu} \mathcal{H}_{N,I,W}^{\leq \mu} \Big|_{\Delta(\overline{\eta})} \rightarrow \varinjlim_{\mu} \mathcal{H}_{N,I,W}^{\leq \mu} \Big|_{\overline{\eta^I}}$$

contient $\left(\varinjlim_{\mu} \mathcal{H}_{N,I,W}^{\leq \mu} \Big|_{\overline{\eta^I}}\right)^{\text{Hf}}$.

Démonstration. On renvoie à la preuve de la proposition 8.31 de [Laf12] pour plus de détails. D'après le lemme 7.1, $\left(\varinjlim_{\mu} \mathcal{H}_{N,I,W}^{\leq \mu} \Big|_{\overline{\eta^I}}\right)^{\text{Hf}}$ est la réunion de sous- \mathcal{O}_E -modules $\mathfrak{M} = \mathfrak{G} \Big|_{\overline{\eta^I}}$ où \mathfrak{G} est un sous- \mathcal{O}_E -faisceau constructible de $\varinjlim_{\mu} \mathcal{H}_{N,I,W}^{\leq \mu} \Big|_{\eta^I}$ stable sous l'action des morphismes de Frobenius partiels. Il suffit donc de montrer qu'un tel \mathfrak{M} est inclus dans l'image de (8.1). Soit μ_0 assez grand pour que \mathfrak{G} soit un sous- \mathcal{O}_E -faisceau de $\mathcal{H}_{N,I,W}^{\leq \mu_0} \Big|_{\eta^I}$. Soit Ω_0 un ouvert dense de X^I tel que $\mathcal{H}_{N,I,W}^{\leq \mu_0} \Big|_{\Omega_0}$ soit lisse. Alors \mathfrak{G} se prolonge en un sous- \mathcal{O}_E -faisceau lisse de $\mathcal{H}_{N,I,W}^{\leq \mu_0} \Big|_{\Omega_0}$. Par la preuve du lemma 9.2.1 de [Lau04], l'ensemble des $\prod_{i \in I} \text{Frob}_{\{i\}}^{n_i}(\Delta(\eta))$ pour $(n_i)_{i \in I} \in \mathbb{N}^I$ est Zariski dense dans X^I . Donc on peut trouver $(n_i)_{i \in I} \in \mathbb{N}^I$ tel que $\prod_{i \in I} \text{Frob}_{\{i\}}^{n_i}(\Delta(\eta))$ appartienne à Ω_0 . Alors $\mathfrak{G} \Big|_{\prod_{i \in I} \text{Frob}_{\{i\}}^{n_i}(\overline{\eta^I})}$ est inclus dans l'image de

$$(8.2) \quad \tilde{\mathbf{sp}}^* : \varinjlim_{\mu} \mathcal{H}_{N,I,W}^{\leq \mu} \Big|_{\prod_{i \in I} \text{Frob}_{\{i\}}^{n_i}(\Delta(\overline{\eta}))} \rightarrow \varinjlim_{\mu} \mathcal{H}_{N,I,W}^{\leq \mu} \Big|_{\prod_{i \in I} \text{Frob}_{\{i\}}^{n_i}(\overline{\eta^I})}$$

pour toute flèche de spécialisation $\tilde{\mathbf{sp}} : \prod_{i \in I} \text{Frob}_{\{i\}}^{n_i}(\overline{\eta^I}) \rightarrow \prod_{i \in I} \text{Frob}_{\{i\}}^{n_i}(\Delta(\overline{\eta}))$, et en particulier pour l'image de \mathbf{sp} par $\prod_{i \in I} \text{Frob}_{\{i\}}^{n_i}$. Comme \mathfrak{G} est stable sous l'action des morphismes de Frobenius partiels, on en déduit que $\mathfrak{M} = \mathfrak{G} \Big|_{\overline{\eta^I}}$ est inclus dans l'image de (8.1). \square

Proposition 8.2. *L'homomorphisme de spécialisation*

$$(8.3) \quad \mathbf{sp}^* : \varinjlim_{\mu} \mathcal{H}_{N,I,W}^{\leq \mu} \Big|_{\Delta(\overline{\eta})} \rightarrow \varinjlim_{\mu} \mathcal{H}_{N,I,W}^{\leq \mu} \Big|_{\overline{\eta^I}}$$

est injectif.

Démonstration. Soit a dans le noyau de (8.3). On choisit μ_0 et $\tilde{a} \in \mathcal{H}_{N,I,W}^{\leq \mu_0} \Big|_{\Delta(\overline{\eta})}$ tels que a soit l'image de \tilde{a} dans $\varinjlim_{\mu} \mathcal{H}_{N,I,W}^{\leq \mu} \Big|_{\Delta(\overline{\eta})}$. Soit Ω_0 un ouvert dense de $X \setminus N$ sur lequel $\Delta^*(\mathcal{H}_{N,I,W}^{\leq \mu_0})$ est lisse. Soit $v \in |\Omega_0|$. On pose $d = \deg(v)$ pour raccourcir les formules. Soit \overline{v} un point géométrique au-dessus de v . Soit $\mathbf{sp}_v : \overline{\eta} \rightarrow \overline{v}$ une flèche de spécialisation. On note encore $\mathbf{sp}_v : \Delta(\overline{\eta}) \rightarrow \Delta(\overline{v})$ la flèche de spécialisation qui s'en déduit. Grâce à la lissité de $\Delta^*(\mathcal{H}_{N,I,W}^{\leq \mu_0})$ sur Ω_0 on possède un unique élément $\tilde{b} \in \mathcal{H}_{N,I,W}^{\leq \mu_0} \Big|_{\Delta(\overline{v})}$ tel que $\tilde{a} = \mathbf{sp}_v^*(\tilde{b})$. On note b l'image de \tilde{b} dans $\varinjlim_{\mu} \mathcal{H}_{N,I,W}^{\leq \mu} \Big|_{\Delta(\overline{v})}$, de sorte que a est l'image de b par

$$\mathbf{sp}_v^* : \varinjlim_{\mu} \mathcal{H}_{N,I,W}^{\leq \mu} \Big|_{\Delta(\overline{v})} \rightarrow \varinjlim_{\mu} \mathcal{H}_{N,I,W}^{\leq \mu} \Big|_{\Delta(\overline{\eta})}.$$

L'action des morphismes de Frobenius partiels fournit pour tout μ et pour tout $(n_i)_{i \in I} \in \mathbb{N}^I$ un morphisme de faisceaux sur $(X \setminus N)^I$

$$(8.4) \quad \prod_{i \in I} F_{\{i\}}^{dn_i} : \left(\prod_{i \in I} \text{Frob}_{\{i\}}^{dn_i} \right)^* (\mathcal{H}_{N,I,W}^{\leq \mu}) \rightarrow \mathcal{H}_{N,I,W}^{\leq \mu + \kappa(\sum n_i)}$$

avec κ assez grand en fonction de W et de d . Comme $\prod_{i \in I} \text{Frob}_{\{i\}}^{dn_i}$ agit trivialement sur $\Delta(v)$, $\prod_{i \in I} F_{\{i\}}^{dn_i}$ agit sur $\varinjlim_{\mu} \mathcal{H}_{N,I,W}^{\leq \mu} \Big|_{\Delta(\bar{v})}$.

Pour tout $(n_i)_{i \in I} \in \mathbb{N}^I$ on note

$$b_{(n_i)_{i \in I}} = \prod_{i \in I} F_{\{i\}}^{dn_i}(b) \in \varinjlim_{\mu} \mathcal{H}_{N,I,W}^{\leq \mu} \Big|_{\Delta(\bar{v})}.$$

En particulier $b_{(0)_{i \in I}} = b$.

On pose

$$(8.5) \quad a_{(n_i)_{i \in I}} = \mathfrak{sp}_v^*(b_{(n_i)_{i \in I}}) \in \varinjlim_{\mu} \mathcal{H}_{N,I,W}^{\leq \mu} \Big|_{\Delta(\bar{\eta})},$$

de sorte que $a_{(0)_{i \in I}} = a$.

La suite $a_{(n_i)_{i \in I}}$ vérifie les deux propriétés énoncées dans le lemme suivant. La première affirme que cette suite est “multirécurreente”, c’est-à-dire récurrente en chaque variable n_i , et la seconde implique qu’elle est “presque partout” nulle. On déduira aisément de la conjonction des deux propriétés que cette suite est partout nulle, et donc en particulier que $a = a_{(0)_{i \in I}}$ est nul.

Pour énoncer la seconde propriété on remarque que $\mathfrak{sp}^*(\mathfrak{sp}_v^*(b)) = \mathfrak{sp}^*(a) = 0$ dans $\varinjlim_{\mu} \mathcal{H}_{N,I,W}^{\leq \mu} \Big|_{\eta^I}$. Donc il existe $\mu_1 \geq \mu_0$ tel que $\mathfrak{sp}^*(\mathfrak{sp}_v^*(\tilde{b})) \in \mathcal{H}_{N,I,W}^{\leq \mu_0} \Big|_{\eta^I}$ ait une image nulle dans $\mathcal{H}_{N,I,W}^{\leq \mu_1} \Big|_{\eta^I}$. Autrement dit en notant \widehat{b} l’image de \tilde{b} dans $\mathcal{H}_{N,I,W}^{\leq \mu_1} \Big|_{\Delta(\bar{v})}$, on a $\mathfrak{sp}^*(\mathfrak{sp}_v^*(\widehat{b})) = 0$ dans $\mathcal{H}_{N,I,W}^{\leq \mu_1} \Big|_{\eta^I}$. Soit $\Omega_1 \subset (X \setminus N)^I$ un ouvert dense sur lequel $\mathcal{H}_{N,I,W}^{\leq \mu_1}$ est lisse.

Lemme 8.3. *a) Pour tout $j \in I$ et pour tout $(n_i)_{i \in I} \in \mathbb{N}^I$,*

$$(8.6) \quad \sum_{\alpha=0}^{\dim W_j} (-1)^\alpha S_{\Lambda^{\dim W_j - \alpha} W_j, v}(a_{(n_i + \alpha \delta_{i,j})_{i \in I}}) = 0$$

dans $\varinjlim_{\mu} \mathcal{H}_{N,I,W}^{\leq \mu} \Big|_{\Delta(\bar{\eta})}$.

b) Pour tout $(n_i)_{i \in I} \in \mathbb{N}^I$ tel que $\prod_{i \in I} \text{Frob}_{\{i\}}^{dn_i}(\Delta(\bar{\eta})) \in \Omega_1$, on a $a_{(n_i)_{i \in I}} = 0$ dans $\varinjlim_{\mu} \mathcal{H}_{N,I,W}^{\leq \mu} \Big|_{\Delta(\bar{\eta})}$.

Démonstration de a). Les $b_{(n_i)_{i \in I}}$ satisfont une relation identique à (8.6) (dans $\varinjlim_{\mu} \mathcal{H}_{N,I,W}^{\leq \mu} \Big|_{\Delta(\bar{v})}$), à savoir la relation d’Eichler-Shimura en la patte j (proposition 6.4). Alors (8.6) s’obtient en appliquant \mathfrak{sp}_v^* à cette relation (ce qui est légitime puisque les $S_{\Lambda^{\dim W_j - \alpha} W_j, v}$ sont des morphismes de faisceaux). \square

Démonstration de b). Soit $(n_i)_{i \in I}$ satisfaisant l'hypothèse de b). Comme (8.4) est un morphisme de faisceaux sur $(X \setminus N)^I$, on peut intervertir les homomorphismes de spécialisation et les morphismes de Frobenius partiels. Autrement dit on a un diagramme commutatif

$$\begin{array}{ccc} \mathcal{H}_{N,I,W}^{\leq \mu_1} \Big|_{\Delta(\bar{v})} = \left(\prod_{i \in I} \text{Frob}_{\{i\}}^{dn_i} \right)^* (\mathcal{H}_{N,I,W}^{\leq \mu_1}) \Big|_{\Delta(\bar{v})} & \xrightarrow{\prod_{i \in I} F_{\{i\}}^{dn_i}} & \varinjlim_{\mu} \mathcal{H}_{N,I,W}^{\leq \mu} \Big|_{\Delta(\bar{v})} \\ \downarrow \text{sp}_{v,(n_i)_{i \in I}}^* & & \downarrow \text{sp}_v^* \\ \left(\prod_{i \in I} \text{Frob}_{\{i\}}^{dn_i} \right)^* (\mathcal{H}_{N,I,W}^{\leq \mu_1}) \Big|_{\Delta(\bar{\eta})} & \xrightarrow{\prod_{i \in I} F_{\{i\}}^{dn_i}} & \varinjlim_{\mu} \mathcal{H}_{N,I,W}^{\leq \mu} \Big|_{\Delta(\bar{\eta})} \end{array}$$

où la notation $\text{sp}_{v,(n_i)_{i \in I}}^*$ indique que l'homomorphisme de spécialisation associé à la flèche $\text{sp}_v : \Delta(\bar{\eta}) \rightarrow \Delta(\bar{v})$ est appliqué au faisceau $\left(\prod_{i \in I} \text{Frob}_{\{i\}}^{dn_i} \right)^* (\mathcal{H}_{N,I,W}^{\leq \mu_1})$ (et non pas à $\mathcal{H}_{N,I,W}^{\leq \mu_1}$). Le diagramme précédent donne lieu à

$$\begin{array}{ccc} \widehat{b} & \xrightarrow{\prod_{i \in I} F_{\{i\}}^{dn_i}} & b_{(n_i)_{i \in I}} \\ \downarrow \text{sp}_{v,(n_i)_{i \in I}}^* & & \downarrow \text{sp}_v^* \\ \text{sp}_{v,(n_i)_{i \in I}}^* (\widehat{b}) & \xrightarrow{\prod_{i \in I} F_{\{i\}}^{dn_i}} & a_{(n_i)_{i \in I}} \end{array}$$

Donc pour montrer $a_{(n_i)_{i \in I}} = 0$ (et terminer ainsi la preuve de b)) il suffit de montrer que

$$(8.7) \quad \text{sp}_{v,(n_i)_{i \in I}}^* (\widehat{b}) \in \mathcal{H}_{N,I,W}^{\leq \mu_1} \Big|_{\left(\prod_{i \in I} \text{Frob}_{\{i\}}^{dn_i} \right) (\Delta(\bar{\eta}))} = \left(\prod_{i \in I} \text{Frob}_{\{i\}}^{dn_i} \right)^* (\mathcal{H}_{N,I,W}^{\leq \mu_1}) \Big|_{\Delta(\bar{\eta})}$$

est nul. Or (8.7) peut aussi être considéré comme l'image de \widehat{b} par un homomorphisme de spécialisation pour le faisceau $\mathcal{H}_{N,I,W}^{\leq \mu_1}$ mais associé à une flèche de spécialisation $\left(\prod_{i \in I} \text{Frob}_{\{i\}}^{dn_i} \right) (\Delta(\bar{\eta})) \rightarrow \Delta(\bar{v})$. On en déduit que (8.7) est nul car

- $\prod_{i \in I} \text{Frob}_{\{i\}}^{dn_i} (\Delta(\bar{\eta}))$ appartient à Ω_1 par hypothèse
- pour tout point géométrique \bar{x} de Ω_1 et toute flèche de spécialisation $\text{sp}_{\bar{x}} : \bar{x} \rightarrow \Delta(\bar{v})$, $\text{sp}_{\bar{x}}^* (\widehat{b})$ s'annule dans $\mathcal{H}_{N,I,W}^{\leq \mu_1} \Big|_{\bar{x}}$.

Cette dernière assertion résulte du fait que $\mathcal{H}_{N,I,W}^{\leq \mu_1}$ est lisse sur Ω_1 et que l'image de \widehat{b} par tout homomorphisme de spécialisation vers $\mathcal{H}_{N,I,W}^{\leq \mu_1} \Big|_{\bar{\eta}^I}$ est nulle (puisque c'est le cas de $\text{sp}_v^* (\text{sp}_v^* (\widehat{b}))$ et que $\pi_1(\eta^I, \bar{\eta}^I)$ agit transitivement sur les flèches de spécialisation de $\bar{\eta}^I$ vers $\Delta(\bar{v})$). \square

Fin de la démonstration de la proposition 8.2. Comme $\prod_{i \in I} \text{Frob}_{\{i\}}$ est le Frobenius total, $\prod_{i \in I} F_{\{i\}}^{dn_i}$ agit de façon bijective sur $\varinjlim_{\mu} \mathcal{H}_{N,I,W}^{\leq \mu} \Big|_{\Delta(\bar{\eta})}$ et envoie $a_{(n_i)_{i \in I}}$ sur $a_{(n_i+n)_{i \in I}}$. De ceci et du a) du lemme 8.3 on déduit facilement que pour montrer que $a = a_{(0)_{i \in I}}$ est nul (et même que toute la suite $a_{(n_i)_{i \in I}}$ est nulle) il

suffit de trouver $(n_i)_{i \in I} \in \mathbb{N}^I$ tel que

$$a_{(n_i + \alpha_i)_{i \in I}} = 0 \text{ pour tout } (\alpha_i)_{i \in I} \in \prod_{i \in I} \{0, \dots, \dim W_i - 1\}.$$

Or cela est possible d'après le b) du lemme 8.3, car la densité de l'ouvert Ω_1 implique que l'on peut trouver $(n_i)_{i \in I} \in \mathbb{N}^I$ tel que

$$\prod_{i \in I} \text{Frob}_{\{i\}}^{d(n_i + \alpha_i)}(\Delta(\bar{\eta})) \in \Omega_1 \text{ pour tout } (\alpha_i)_{i \in I} \in \prod_{i \in I} \{0, \dots, \dim W_i - 1\}.$$

Ceci termine la preuve de la proposition 8.2. □

Les propositions 8.1 et 8.2 entraînent le corollaire suivant.

Corollaire 8.4. *L'homomorphisme de spécialisation*

$$(8.8) \quad \mathfrak{sp}^* : \left(\lim_{\mu} \mathcal{H}_{N,I,W}^{\leq \mu} \Big|_{\Delta(\bar{\eta})} \right)^{\text{Hf}} \rightarrow \left(\lim_{\mu} \mathcal{H}_{N,I,W}^{\leq \mu} \Big|_{\bar{\eta}^I} \right)^{\text{Hf}}$$

est une bijection.

Démonstration. L'injectivité résulte de la proposition 8.2. Voici la preuve de la surjectivité. Soit $c \in \left(\lim_{\mu} \mathcal{H}_{N,I,W}^{\leq \mu} \Big|_{\bar{\eta}^I} \right)^{\text{Hf}}$. D'après la proposition 8.1 il existe $a \in \lim_{\mu} \mathcal{H}_{N,I,W}^{\leq \mu} \Big|_{\Delta(\bar{\eta})}$ tel que $\mathfrak{sp}^*(a) = c$. L'injectivité de \mathfrak{sp}^* montrée dans la proposition 8.2 implique que a est Hecke-fini. □

9. COMPATIBILITÉ AVEC L'ISOMORPHISME DE SATAKE AUX PLACES NON RAMIFIÉES

Le but de ce paragraphe est de montrer le lemme suivant, ainsi que la proposition 9.3 qui avait été admise à la fin du paragraphe 5.

Le lemme suivant montre le (v) de la proposition 1.6, à savoir que les opérateurs de Hecke en les places non ramifiées sont des cas particuliers d'opérateurs d'excursion.

Soit v une place dans $X \setminus N$. On fixe un plongement $\bar{F} \subset \bar{F}_v$. Comme précédemment $\mathbf{1} \xrightarrow{\delta_V} V \otimes V^*$ et $V \otimes V^* \xrightarrow{\text{ev}_V} \mathbf{1}$ sont les morphismes naturels.

Lemme 9.1. *Pour tout $d \in \mathbb{N}$ et tout $\gamma \in \text{Gal}(\bar{F}_v/F_v) \subset \text{Gal}(\bar{F}/F)$ tel que $\deg(\gamma) = d$, $S_{\{1,2\}, V \boxtimes V^*, \delta_V, \text{ev}_V, (\gamma, 1)}$ dépend seulement de d , et si $d = 1$ il est égal à $T(h_{V,v})$.*

Démonstration. On fixe un point géométrique \bar{v} au-dessus de v et une flèche de spécialisation $\mathfrak{sp}_v : \bar{\eta} \rightarrow \bar{v}$, associés au plongement $\bar{F} \subset \bar{F}_v$ choisi ci-dessus. On note encore \mathfrak{sp}_v la flèche de spécialisation $\Delta(\bar{\eta}) \rightarrow \Delta(\bar{v})$ égale à son image par Δ . Pour que le diagramme suivant tienne dans la page on pose $I = \{1, 2\}$ et

$W = V \boxtimes V^*$. Le diagramme

$$\begin{array}{ccc}
 C_c^{\text{cusp}}(G(F)\backslash G(\mathbb{A})/K_N\Xi, E) & & \\
 \mathfrak{e}_{\delta_V}^\# \Big| \downarrow & \searrow \mathfrak{e}_{\delta_V}^\# & \\
 \left(\varinjlim_{\mu} \mathcal{H}_{N,I,W}^{\leq \mu} \Big|_{\Delta(\bar{v})} \right)^{\text{Hf}} & \xrightarrow{\text{sp}_v^*} & \left(\varinjlim_{\mu} \mathcal{H}_{N,I,W}^{\leq \mu} \Big|_{\Delta(\bar{\eta})} \right)^{\text{Hf}} = H_{I,W} \\
 \downarrow F_{\{1\}}^{\text{deg}(v)d} & & \downarrow (\gamma, 1) \\
 \left(\varinjlim_{\mu} \mathcal{H}_{N,I,W}^{\leq \mu} \Big|_{\Delta(\bar{v})} \right)^{\text{Hf}} & \xrightarrow{\text{sp}_v^*} & \left(\varinjlim_{\mu} \mathcal{H}_{N,I,W}^{\leq \mu} \Big|_{\Delta(\bar{\eta})} \right)^{\text{Hf}} = H_{I,W} \\
 \mathfrak{e}_{\text{ev}_V}^\flat \Big| \downarrow & \swarrow \mathfrak{e}_{\text{ev}_V}^\flat & \\
 C_c^{\text{cusp}}(G(F)\backslash G(\mathbb{A})/K_N\Xi, E) & &
 \end{array}$$

est commutatif (la commutativité du grand rectangle est montrée dans le lemme 10.4 de [Laf12]). Or $S_{\{1,2\}, V \boxtimes V^*, \delta_V, \text{ev}_V, (\gamma, 1)}$ est égal par définition à la composée par le chemin le plus à droite. Donc il est égal à la composée donnée par la colonne de gauche. Par conséquent il dépend seulement de d . Lorsque $d = 1$ la composée donnée par la colonne de gauche est égale par définition à $S_{V,v}$, et donc à $T(h_{V,v})$ par la proposition 6.3. \square

Remarque 9.2. On n'a calculé la composée de la colonne de gauche que pour $d = 1$ mais pour d'autres valeurs de d elle n'apporte rien de nouveau car on pourrait montrer qu'elle est égale à une combinaison de $S_{W,v}$ avec W représentation irréductible de \widehat{G} .

La proposition suivante affirme la compatibilité de la décomposition (1.3) avec l'isomorphisme de Satake en les places de $X \setminus N$.

Proposition 9.3. *Soit σ apparaissant dans (1.3) et v une place de $X \setminus N$. Alors pour toute représentation irréductible V de \widehat{G} , $T(h_{V,v})$ agit sur \mathfrak{H}_σ par multiplication par le scalaire $\chi_V(\sigma(\text{Frob}_v))$, où χ_V est le caractère de V et $\text{Frob}_v \in \pi_1(X \setminus N, \bar{\eta})$ est un élément de Frobenius en v .*

Démonstration. On reprend les notations du lemme 9.1. Comme $\langle \text{ev}_V, (\sigma(\gamma), 1), \delta_V \rangle = \chi_V(\sigma(\gamma))$ ce lemme implique que pour toute représentation irréductible V de \widehat{G} , \mathfrak{H}_σ est inclus dans l'espace propre généralisé (ou espace caractéristique) de $T(h_{V,v})$ pour la valeur propre $\chi_V(\sigma(\text{Frob}_v))$. Or on sait que les opérateurs de Hecke aux places non ramifiées sont diagonalisables (car ce sont des opérateurs normaux sur l'espace hermitien des formes automorphes cuspidales à coefficients dans \mathbb{C}). Donc $T(h_{V,v})$ agit sur \mathfrak{H}_σ par homothétie de rapport $\chi_V(\sigma(\text{Frob}_v))$. \square

Cela termine la preuve du théorème 1.1.

10. LIEN AVEC LE PROGRAMME DE LANGLANDS GÉOMÉTRIQUE

Il est évident que la coalescence et la permutation des pattes sont reliées aux structures de factorisation introduites par Beilinson et Drinfeld [BD04] et en

effet notre article utilise de façon essentielle le produit de fusion sur la grassmannienne affine de Beilinson-Drinfeld dans l'équivalence de Satake géométrique [MV07, Gai07]. Par ailleurs l'idée de décomposition spectrale est familière dans le programme de Langlands géométrique, cf [Bei06] et surtout le corollaire 4.5.5 de [Gai15] qui affirme (dans le cadre du programme de Langlands géométrique pour les D -modules où la courbe X est définie sur un corps algébriquement clos de caractéristique 0) que la DG-catégorie des D -modules sur Bun_G est "au-dessus" du champ des systèmes locaux pour \widehat{G} . On notera curieusement que l'on ne sait pas formuler d'énoncé analogue avec les faisceaux ℓ -adiques lorsque X est sur \mathbb{F}_q (la conjecture d'annulation montrée par Gaitsgory [Gai04] apparaissant comme une partie émergée de l'iceberg), et cependant notre article peut être considéré comme une version "classique" ou plutôt "arithmétique" d'un tel énoncé.

En fait le lien est bien plus direct qu'une simple analogie : nous allons voir que les conjectures du programme de Langlands géométrique ℓ -adique permettent de comprendre les opérateurs d'excursion et fournissent une explication très éclairante de notre approche grâce à une construction de Braverman et Varshavsky [BV06] qui généralise le fait qu'un faisceau sur Bun_G donne par les traces de Frobenius une fonction sur $\text{Bun}_G(\mathbb{F}_q)$. On prend ici N vide, c'est-à-dire $K_N = G(\mathbb{O})$ mais les considérations qui suivent resteraient valables pour tout niveau N (et même pour les groupes réductifs non déployés).

Les conjectures du programme de Langlands géométrique sont formulées à l'aide des foncteurs de Hecke : pour toute représentation W de $(\widehat{G})^I$ le foncteur de Hecke

$$\phi_{I,W} : D_c^b(\text{Bun}_G, \overline{\mathbb{Q}}_\ell) \rightarrow D_c^b(\text{Bun}_G \times X^I, \overline{\mathbb{Q}}_\ell)$$

est donné par

$$\phi_{I,W}(\mathcal{F}) = q_{1,!}(q_0^*(\mathcal{F}) \otimes \mathcal{F}_{I,W})$$

où $\text{Bun}_G \xleftarrow{q_0} \text{Hecke}_{I,W}^{(I)} \xrightarrow{q_1} \text{Bun}_G \times X^I$ est la correspondance de Hecke et

- quand W est irréductible, $\mathcal{F}_{I,W}$ est égal, à un décalage près, au faisceau d'intersection de $\text{Hecke}_{I,W}^{(I)}$
- en général il est défini, de façon fonctorielle en W , comme l'image inverse de $\mathcal{S}_{I,W}^{(I)}$ par le morphisme lisse naturel $\text{Hecke}_{I,W}^{(I)} \rightarrow \text{Gr}_{I,W}^{(I)}/G_{\sum n_i x_i}$ (où les n_i sont assez grands).

Soit \mathcal{E} un \widehat{G} -système local sur X . Alors $\mathcal{F} \in D_c^b(\text{Bun}_G, \overline{\mathbb{Q}}_\ell)$ est dit propre pour \mathcal{E} si l'on possède, pour tout ensemble fini I et toute représentation W de $(\widehat{G})^I$, un isomorphisme $\phi_{I,W}(\mathcal{F}) \xrightarrow{\sim} \mathcal{F} \boxtimes W_\mathcal{E}$, fonctoriel en W , et compatible aux produits extérieurs et à la fusion (c'est-à-dire à l'image inverse par le morphisme diagonal $X^J \rightarrow X^I$ associé à n'importe quelle application $I \rightarrow J$). Les conjectures du programme de Langlands géométrique impliquent l'existence d'un objet \mathcal{F} propre pour \mathcal{E} (et vérifiant une condition de normalisation de Whittaker qui l'empêche en particulier d'être nul). Dans le programme de Langlands géométrique X et Bun_G sont habituellement définis sur un corps algébriquement clos, mais ici nous les prenons définis sur \mathbb{F}_q .

Soit \mathcal{F} propre pour \mathcal{E} . On note $f \in C(\text{Bun}_G(\mathbb{F}_q), \overline{\mathbb{Q}_\ell})$ la fonction associée à \mathcal{F} par le dictionnaire faisceaux-fonctions, c'est-à-dire que pour $x \in \text{Bun}_G(\mathbb{F}_q)$, $f(x) = \text{Tr}(\text{Frob}_x, \mathcal{F}|_x)$. Soit $\Xi \subset Z(F) \backslash Z(\mathbb{A})$ un réseau. On suppose que \mathcal{F} est Ξ -équivariant, si bien que $f \in C(\text{Bun}_G(\mathbb{F}_q)/\Xi, \overline{\mathbb{Q}_\ell})$ (quitte à diminuer Ξ cela est impliqué par une condition sur \mathcal{E} , en fait sur son image par le morphisme de \widehat{G} vers son abélianisé). Il est bien connu que f est un vecteur propre pour tous les opérateurs de Hecke : pour toute place v et toute représentation irréductible V de \widehat{G} , $T(h_{V,v})(f) = \text{Tr}(\text{Frob}_v, V_\mathcal{E}|_v)f$, où Frob_v est un élément de Frobenius en v .

La proposition suivante (reposant sur un résultat non encore rédigé) exprime la compatibilité entre le programme de Langlands géométrique et la décomposition (1.3).

Proposition 10.1. *Etant donné \mathcal{F} propre pour \mathcal{E} et Ξ -équivariant tel que la fonction f associée à \mathcal{F} soit cuspidale, alors f appartient à \mathcal{H}_σ où $\sigma : \pi_1(X, \overline{\eta}) \rightarrow \widehat{G}(\overline{\mathbb{Q}_\ell})$ est la représentation galoisienne correspondant au système local \mathcal{E} .*

Démonstration. Dans [BV06], Braverman et Varshavsky utilisent un morphisme de trace très général, et le fait que $\text{Cht}_{I,W}^{(I)}$ est l'intersection de la correspondance de Hecke avec le graphe de l'endomorphisme de Frobenius de Bun_G , pour construire un morphisme de faisceaux sur X^I

$$(10.1) \quad \pi_{I,W}^{\mathcal{F},\mathcal{E}} : \varinjlim_{\mu} \mathcal{H}_{N,I,W}^{\leq \mu} \rightarrow W_{\mathcal{E}}.$$

Ces morphismes sont fonctoriels et $\overline{\mathbb{Q}_\ell}$ -linéaires en W , et compatibles avec la coalescence des pattes et avec l'action des morphismes de Frobenius partiels (ce dernier point n'a pas encore été rédigé). De plus $\pi_{\emptyset,1}^{\mathcal{F},\mathcal{E}} : C_c(\text{Bun}_G(\mathbb{F}_q)/\Xi, \overline{\mathbb{Q}_\ell}) \rightarrow \overline{\mathbb{Q}_\ell}$ n'est autre que $h \mapsto \int_{\text{Bun}_G(\mathbb{F}_q)/\Xi} fh$. Alors on déduit des propriétés de ces morphismes $\pi_{I,W}^{\mathcal{F},\mathcal{E}}$ que pour tout $I, W, x, \xi, (\gamma_i)_{i \in I}$, on a

$$S_{I,W,x,\xi,(\gamma_i)_{i \in I}}(f) = \langle \xi, (\sigma(\gamma_i))_{i \in I} \cdot x \rangle f.$$

Ceci termine la preuve de la proposition 10.1. □

11. RAPPORTS AVEC LES TRAVAUX ANTÉRIEURS

Les méthodes utilisées dans ce travail sont complètement différentes de celles fondées sur la formule des traces qui ont été développées notamment par Drinfeld [Dri78, Dri87, Dri88, Dri89], Laumon, Rapoport et Stuhler [LRS93], Laumon [Lau96, Lau97], Laurent Lafforgue [Laf97, Laf98, Laf02a, Laf02b], Ngô Bao Châu [NBC99, NBC06a], Eike Lau [Lau04, Lau07], Ngo Dac Tuan [NDT07, NDT09, NDT11], Ngô Bao Châu et Ngo Dac Tuan [NN08], Kazhdan et Varshavsky [KV13, Var09] et Badulescu et Roche [BR17].

Cependant l'action sur la cohomologie des groupes de permutations des pattes des chtoucas apparaît déjà dans les travaux de Ngô Bao Châu, Ngo Dac Tuan et Eike Lau que nous venons de citer. Ces actions des groupes de permutations jouent par ailleurs un rôle essentiel dans le programme de Langlands géométrique, et notamment dans la preuve par Gaitsgory de la conjecture d'annulation [Gai04].

D'autre part la coalescence des pattes apparaît dans la thèse de Eike Lau [Lau04] et elle est aussi utilisée dans le preprint [BV06] de Braverman et Varshavsky (afin de montrer la non nullité de certains des morphismes (10.1)). L'article [Var04] de Varshavsky sur les champs de G -chtoucas et le preprint très éclairant [BV06] de Braverman et Varshavsky, ont été fondamentaux pour nous. Enfin on a mentionné dans le paragraphe précédent le lien avec le corollaire 4.5.5 de [Gai15] (qui généralise d'ailleurs la conjecture d'annulation).

Dans la suite de ce paragraphe (qui ne fournit aucun résultat nouveau et peut être sautée par le lecteur) on explique les quelques arguments nécessaires pour donner une nouvelle preuve de l'ingrédient de récurrence de [Laf02a] à l'aide du théorème 1.1, en faisant attention à ne pas utiliser les résultats connus comme conséquences de [Laf02a] pour éviter toute circularité. Bien que nous ayons en vue le cas de GL_r il est plus naturel d'énoncer le lemme suivant pour G arbitraire.

Lemme 11.1. *Soit σ apparaissant dans la décomposition (1.3) (c'est-à-dire tel que $\mathfrak{H}_\sigma \neq 0$). Soit V une représentation irréductible de \widehat{G} et $V_\sigma = \bigoplus_\tau \tau \otimes \mathfrak{V}_\tau$ la décomposition de la représentation semi-simple V_σ indexée par les classes d'isomorphisme de représentations irréductibles τ de $\pi_1(\eta, \overline{\eta})$. Alors si $\mathfrak{V}_\tau \neq 0$, $\tau \boxtimes \tau^*$ apparaît comme un sous-quotient de la représentation*

$$(11.1) \quad H_{\{1,2\}, V \boxtimes V^*} = \left(\lim_{\mu}^{\leq \mu} \mathcal{H}_{N, \{1,2\}, V \boxtimes V^*}^{\leq \mu} \Big|_{\eta^{\{1,2\}}} \right)^{\text{Hf}}$$

de $(\pi_1(\eta, \overline{\eta}))^2$. De plus τ est ι -pure pour tout isomorphisme $\iota : \overline{\mathbb{Q}_\ell} \xrightarrow{\sim} \mathbb{C}$.

Remarque 11.2. Bien sûr la dernière assertion n'est pas un résultat nouveau car d'après le théorème VII.6 de [Laf02a] toute représentation irréductible (définie sur une extension finie de \mathbb{Q}_ℓ et continue) de $\pi_1(X \setminus N, \overline{\eta})$ est ι -pure pour tout ι .

Démonstration. Quitte à augmenter E on suppose σ et \mathfrak{H}_σ définis sur E . Soit $h \neq 0$ dans le sous-espace de \mathfrak{H}_σ sur lequel \mathcal{B} agit par le caractère ν associé à σ par (1.4) (on sait que ce sous-espace est non nul bien que l'on ne sache pas si \mathcal{B} est réduite). Soit $\check{h} \in C_c^{\text{cusp}}(G(F) \backslash G(\mathbb{A}) / K_N \Xi, E)$ tel que

$$(11.2) \quad \int_{G(F) \backslash G(\mathbb{A}) / K_N \Xi} \check{h} h = 1.$$

On note

— f l'élément de (11.1) image de h par la composée

$$C_c^{\text{cusp}}(G(F) \backslash G(\mathbb{A}) / K_N \Xi, E) = H_{\{0\}, \mathbf{1}} \xrightarrow{\mathcal{H}(\delta_V)} H_{\{0\}, V \boxtimes V^*} \xrightarrow{\sim} H_{\{1,2\}, V \boxtimes V^*}^{\chi_{\zeta_{\{1,2\}}}^{-1}},$$

— \check{f} la forme linéaire sur (11.1) égale à la composée de

$$H_{\{1,2\}, V \boxtimes V^*} \xrightarrow{\sim} H_{\{0\}, V \boxtimes V^*}^{\chi_{\zeta_{\{1,2\}}}} \xrightarrow{\mathcal{H}(\text{ev}_V)} H_{\{0\}, \mathbf{1}} = C_c^{\text{cusp}}(G(F) \backslash G(\mathbb{A}) / K_N \Xi, E)$$

et de la forme linéaire

$$C_c^{\text{cusp}}(G(F) \backslash G(\mathbb{A}) / K_N \Xi, E) \rightarrow E, \quad g \mapsto \int_{G(F) \backslash G(\mathbb{A}) / K_N \Xi} \check{h} g.$$

Alors f et \check{f} sont invariants par l'action diagonale de $\pi_1(\eta, \bar{\eta})$. Pour tout $(\gamma, \gamma') \in (\pi_1(\eta, \bar{\eta}))^2$ on a

$$\begin{aligned} \langle \check{f}, (\gamma, \gamma') \cdot f \rangle &= \int_{G(F) \backslash G(\mathbb{A}) / K_N \Xi} \check{h} S_{\{1,2\}, V \boxtimes V^*, \delta_V, \text{ev}_V, (\gamma, \gamma')} (h) \\ &= \nu(S_{\{1,2\}, V \boxtimes V^*, \delta_V, \text{ev}_V, (\gamma, \gamma')}) = \chi_V(\sigma(\gamma\gamma'^{-1})) = \chi_{V_\sigma}(\gamma\gamma'^{-1}), \end{aligned}$$

où

- la première égalité vient de la définition des opérateurs d'excursion donnée dans (5.2),
- la deuxième égalité résulte de l'hypothèse que h est vecteur propre pour \mathcal{B} relativement au caractère ν , et de (11.2),
- la troisième égalité vient du fait que ν est associé à σ par (1.4).

Le quotient de la représentation de $(\pi_1(\eta, \bar{\eta}))^2$ engendrée par f par la plus grande sous-représentation sur laquelle \check{f} s'annule est alors isomorphe à la sous-représentation engendrée par χ_{V_σ} dans $C(\pi_1(\eta, \bar{\eta}), E)$ muni de l'action par translations à gauche et à droite de $(\pi_1(\eta, \bar{\eta}))^2$. D'après [Bou12] chapitre 20.5 théorème 1, cette dernière représentation est isomorphe à $\bigoplus_{\tau, \mathfrak{A}_\tau \neq 0} \tau \boxtimes \tau^*$. On a donc montré que si $\mathfrak{A}_\tau \neq 0$, $\tau \boxtimes \tau^*$ est un quotient d'une sous-représentation de (11.1). On en déduit maintenant que τ est ι -pure. Comme $\tau \boxtimes \tau^*$ est un sous-quotient de (11.1), il résulte de Weil II [Del80] que $\tau \boxtimes \tau^*$ est ι -pure de poids ≤ 0 comme représentation de $\pi_1((X \setminus N)^2, \Delta(\bar{\eta}))$. Donc pour presque toute place v les valeurs propres de $\tau(\text{Frob}_v)$ ont des ι -poids égaux, et déterminés par le ι -poids de $\det(\tau)$. \square

A partir de maintenant on prend $G = GL_r$. On rappelle que dans [Laf02a] la correspondance de Langlands est obtenue par récurrence sur r , à l'aide du "principe de récurrence" de Deligne, qui combine

- les équations fonctionnelles de fonctions L de Grothendieck [SGA5],
- la formule du produit de Laumon [Lau87],
- les théorèmes de multiplicité 1 [Pia75, Sha74] et les théorèmes réciproques de Hecke, Weil, Piatetski-Shapiro et Cogdell [CPS94].

La récurrence est expliquée dans le paragraphe 6.1 et l'appendice B de [Laf02a] et admet comme ingrédient

(11.3) l'hypothèse de la proposition VI.11 (ii) de [Laf02a]

à savoir qu'à toute représentation automorphe cuspidale π pour GL_r de niveau N on peut associer $\sigma : \pi_1(X \setminus N, \bar{\eta}) \rightarrow GL_r(\overline{\mathbb{Q}_\ell})$ défini sur une extension finie de \mathbb{Q}_ℓ , continu, pur de poids 0 et correspondant à π au sens de Satake en toutes les places de $X \setminus N$. Notre théorème 1.1 fournit une nouvelle démonstration de (11.3), grâce au lemme suivant.

Lemme 11.3. *On prend $G = GL_r$. On suppose la correspondance de Langlands connue pour $GL_{r'}$ pour tout $r' < r$. Alors tout σ apparaissant dans la décomposition (1.3) est irréductible et pur de poids 0.*

Remarque 11.4. Ce lemme n'apporte pas de résultat nouveau car il résulte *a posteriori* de [Laf02a].

Démonstration (extraite de [Laf02a]). Soit (H_π, π) une représentation automorphe cuspidale telle que $(H_\pi)^{K_N}$ soit non nul et apparaisse dans \mathfrak{H}_σ . On note

$$(11.4) \quad \sigma = \bigoplus_\tau \tau \otimes \mathfrak{V}_\tau$$

la décomposition de la représentation semi-simple σ suivant les classes d'équivalence de représentations irréductibles τ de $\pi_1(X \setminus N, \bar{\eta})$. On suppose par l'absurde que σ n'est pas irréductible. Toute représentation τ telle que $\mathfrak{V}_\tau \neq 0$ est alors de rang $r_\tau < r$ et, par hypothèse, il existe une représentation automorphe cuspidale π_τ pour GL_{r_τ} associée à τ par la correspondance de Langlands pour GL_{r_τ} . On choisit un ensemble fini de places S en dehors duquel les représentations π, σ , et τ, π_τ telles que $\mathfrak{V}_\tau \neq 0$ (qui sont en nombre fini) sont non ramifiées et se correspondent par l'isomorphisme de Satake. D'après la méthode de Rankin-Selberg pour $GL_r \times GL_{r_\tau}$ (due à Jacquet, Piatetski-Shapiro, Shalika [JS81, JPS83]), $L(\check{\pi} \times \pi_\tau, Z)$ est un polynôme en Z donc a fortiori $L_S(\check{\pi} \times \pi_\tau, Z)$ est un polynôme en Z (puisque les facteurs locaux ont des pôles mais jamais de zéros). Donc

$$L_S(\check{\pi} \times \pi, Z) = L_S(\check{\pi} \times \sigma, Z) = \prod_\tau L_S(\check{\pi} \times \tau, Z)^{\dim \mathfrak{V}_\tau} = \prod_\tau L_S(\check{\pi} \times \pi_\tau, Z)^{\dim \mathfrak{V}_\tau}$$

n'a pas de pôle. Pourtant d'après le théorème B.10 de [Laf02a] (dû à Jacquet, Shahidi, Shalika), $L_S(\check{\pi} \times \pi, Z)$ a un pôle en $Z = q^{-1}$, ce qui amène une contradiction. Donc on sait maintenant que σ est irréductible. Pour tout ι on sait d'après le lemme 11.1 que σ est ι -pur et la connaissance de son déterminant (par la théorie du corps de classe) implique alors que le ι -poids est nul. Donc σ est pur de poids 0. \square

Remarque 11.5. On mentionne pour le lecteur que les conséquences déjà très importantes de la correspondance de Langlands pour GL_r , expliquées dans le chapitre VII de [Laf02a], ont été encore étendues dans des travaux récents de Deligne et Drinfeld [Del12, EK12, Dri12] sur les questions de rationalité des traces des Frobenius et sur l'indépendance de ℓ pour les faisceaux ℓ -adiques sur les variétés lisses sur \mathbb{F}_q .

RÉFÉRENCES

- [SGA4-2-VIII] A. Grothendieck. Foncteurs fibres, supports, étude cohomologique des morphismes finis, exposé VIII pages 366–412 dans : *Théorie des topos et cohomologie étale des schémas*, SGA 4 (Tome 2), Lecture Notes in Mathematics **270**, Springer, (1972)
- [SGA5] Cohomologie ℓ -adique et fonctions L. Séminaire de Géométrie Algébrique du Bois-Marie 1965–1966 (SGA 5). Edité par Luc Illusie. Lecture Notes in Mathematics **589** Springer (1977)
- [BR17] A. Badulescu and Ph. Roche. Global Jacquet-Langlands correspondence for division algebras in characteristic p . *Int Math Res Notices* **7**, 2172–2206 (2017)
- [BMR05] M. Bate, B. Martin and G. Röhrle. A geometric approach to complete reducibility. *Invent. Math.* **161** (1) 177–218 (2005)
- [BL95] A. Beauville and Y. Laszlo. Un lemme de descente. *C. R. Acad. Sci. Paris Sér I Math.* **320**, 335–340 (1995)

- [BD99] A. Beilinson and V. Drinfeld. Quantization of Hitchin's integrable system and Hecke eigensheaves (1999), available at the address <http://math.uchicago.edu/~mitya/langlands.html>
- [BD04] A. Beilinson and V. Drinfeld. *Chiral algebras*. American Mathematical Society Colloquium Publications **51** (2004)
- [Bei06] A. Beilinson. Langlands parameters for Heisenberg modules. *Studies in Lie theory* 51–60, Progr. Math. **243**, Birkhäuser (2006)
- [Bla94] D. Blasius. On multiplicities for $SL(n)$. *Israel J. Math.* **88**, 237–251 (1994)
- [BR94] D. Blasius and J. Rogawski. Zeta functions of Shimura varieties. Proc. Symp. Pure Math. **55**, AMS, Part 2, 525–571 (1994)
- [BHKT16] G. Böckle, M. Harris, C. Khare, and J. Thorne. \widehat{G} -local systems on smooth projective curves are potentially automorphic. Preprint, arXiv :1609.03491 (2016)
- [Bor79] A. Borel. Automorphic L-functions. *Automorphic forms, representations and L-functions (Corvallis)*, Part 2, Proc. Sympos. Pure Math., XXXIII, AMS, 27–61 (1979)
- [Bou12] N. Bourbaki. Algèbre 8 (deuxième édition) Springer, 2012
- [BT84] F. Bruhat et J. Tits. Groupes réductifs sur un corps local. II. Schémas en groupes. Existence d'une donnée radicielle valuée. *Publ. Math. IHES* **60**, 197–376 (1984)
- [BG02] A. Braverman and D. Gaitsgory. Geometric Eisenstein series. *Invent. Math.* **150** (2) 287–384 (2002)
- [BV06] A. Braverman and Y. Varshavsky. From automorphic sheaves to the cohomology of the moduli spaces of F -bundles. Unpublished preprint (2006)
- [BG11] K. Buzzard and T. Gee. The conjectural connections between automorphic representations and Galois representations. *Automorphic Forms and Galois Representations : Volume 1*, London Math. Soc. Lect. Notes Series 414, 135–187 (2014)
- [Car79] P. Cartier. Representations of p -adic groups : a survey. *Automorphic forms, representations and L-functions*, Corvallis, Proc. Sympos. Pure Math. XXXIII, Amer. Math. Soc., 111–155 (1979)
- [CPS94] J.W. Cogdell and I.I. Piatetski-Shapiro. Converse theorems for GL_n . *Publ. Math. IHES* **79**, 157–214 (1994)
- [Del71] P. Deligne. Formes modulaires et représentations ℓ -adiques. Séminaire Bourbaki 68/69 no. 355. *Lecture Notes in Mathematics* **179**, 136–172. Springer (1971)
- [Del80] P. Deligne. La conjecture de Weil. II. *Publ. Math. IHES* **52**, 137–252 (1980)
- [Del12] P. Deligne. Finitude de l'extension de \mathbb{Q} engendrée par des traces de Frobenius, en caractéristique finie. *Mosc. Math. J.* **12** (3) 497–514 (2012)
- [Dri78] V. G. Drinfeld. Langlands' conjecture for $GL(2)$ over functional fields. *Proceedings of the International Congress of Mathematicians (Helsinki, 1978)*, 565–574, Acad. Sci. Fennica, Helsinki, 1980.
- [Dri87] V. G. Drinfeld. Moduli varieties of F -sheaves. *Func. Anal. and Appl.* **21**, 107–122 (1987)
- [Dri88] V. G. Drinfeld. Proof of the Petersson conjecture for $GL(2)$ over a global field of characteristic p . *Funct. Anal. Appl.* **22** (1), 28–43 (1988)
- [Dri89] V. G. Drinfeld. Cohomology of compactified manifolds of modules of F -sheaves of rank 2. *J. Soviet Math.* **46**, 1789–1821 (1989)
- [Dri12] V. G. Drinfeld. On a conjecture of Deligne. *Mosc. Math. J.* **12** (3) 515–542 (2012). Voir http://www.ihes.fr/jsp/site/Portal.jsp?document_id=3084&portlet_id=1140 pour un exposé à l'IHES.
- [Dri15] V. G. Drinfeld. On the pro-semisimple completion of the fundamental group of a smooth variety over a finite field. Preprint, arXiv :1509.06059 (2015)

- [EK12] H. Esnault and M. Kerz. A finiteness theorem for Galois representations of function fields over finite fields (after Deligne). *Acta Math. Vietnam.* **37** (4) 531–562 (2012)
- [FC90] G. Faltings and C.-L. Chai. *Degeneration of abelian varieties*. Ergebnisse der Mathematik **22**, Springer (1990)
- [FL10] M. Finkelberg and S. Lysenko. Twisted geometric Satake equivalence. *J. Inst. Math. Jussieu* **9** (4) 719–739 (2010)
- [Gai01] D. Gaitsgory. Construction of central elements in the affine Hecke algebra via nearby cycles. *Invent. Math.* **144**, 253–280 (2001)
- [Gai04] D. Gaitsgory. On a vanishing conjecture appearing in the geometric Langlands correspondence. *Ann. of Math.* **160** (2), 617–682 (2004)
- [Gai07] D. Gaitsgory. On de Jong’s conjecture. *Israel J. Math.* **157**, 155–191 (2007)
- [Gai15] D. Gaitsgory. Outline of the proof of the geometric Langlands conjecture for $GL(2)$. *De la Géométrie Algébrique aux Formes Automorphes (II) : Une collection d’articles en l’honneur du soixantième anniversaire de Gérard Laumon*. Astérisque 370 (2015)
- [GL16] D. Gaitsgory and S. Lysenko. Parameters and duality for the metaplectic geometric Langlands theory. Preprint, arXiv :1608.00284 (2016)
- [GT05] A. Genestier et J. Tilouine. Systèmes de Taylor-Wiles pour GSp_4 . *Formes automorphes. II. Le cas du groupe $GSp(4)$* . Astérisque **302**, 177–290 (2005)
- [GL17] A. Genestier et V. Lafforgue. Chtoucas restreints pour les groupes réductifs et paramétrisation de Langlands locale. *Preprint*. (2017)
- [Gin95] V. Ginzburg. Perverse sheaves on a loop group and Langlands duality. Preprint, arXiv :alg-geom/9511007 (1995)
- [Gro98] B. Gross. On the Satake isomorphism. *Galois Representations in Arithmetic Algebraic Geometry*, Cambridge University Press, 223–237, 1998, also available at the address <http://www.math.harvard.edu/~gross/preprints/sat.pdf>
- [Hei10] J. Heinloth. Uniformization of G-bundles. *Math. Ann.* **347** (3), 499–528 (2010)
- [JS81] H. Jacquet and J.A. Shalika. On Euler products and the classification of automorphic representations I and II. *American Journal of Mathematics* **103**, 499–558 and 777–815 (1981)
- [JPS83] H. Jacquet, I.I. Piatetski-Shapiro, J.A. Shalika. Rankin-Selberg convolutions. *American Journal of Math.* **105**, 367–464 (1983)
- [KV13] D. Kazhdan and Y. Varshavsky. On the cohomology of the moduli spaces of F -bundles : stable cuspidal Deligne-Lusztig part, in preparation. Work announced in [Var05].
- [Kos59] B. Kostant. The principal three-dimensional subgroup and the Betti numbers of a complex simple Lie group. *Amer. J. Math.* **81**, 973–1032 (1959)
- [Kot84] R. E. Kottwitz. Stable trace formula : cuspidal tempered terms. *Duke Math. J.* **51** (3), 611–650 (1984)
- [Kot86] R. E. Kottwitz. Stable trace formula : elliptic singular terms. *Math. Ann.* **275** (3), 365–399 (1986)
- [Kot90] R. E. Kottwitz. Shimura varieties and λ -adic representations. *Automorphic forms, Shimura varieties, and L-functions (Ann Arbor)*, Vol. I, 161–209, Perspect. Math., 10, Academic Press (1990)
- [Laf97] L. Lafforgue. Chtoucas de Drinfeld et conjecture de Ramanujan-Petersson. *Astérisque* **243** (1997)
- [Laf98] L. Lafforgue. Une compactification des champs classifiant les chtoucas de Drinfeld, *J. Amer. Math. Soc.* **11**, 1001–1036 (1998)

- [Laf02a] L. Lafforgue. Chtoucas de Drinfeld et correspondance de Langlands. *Invent. Math.* **147** (1), 1–241 (2002)
- [Laf02b] L. Lafforgue. Cours à l’Institut Tata sur les chtoucas de Drinfeld et la correspondance de Langlands. *Prépublication IHÉS*, M/02/45 (2002)
- [Laf12] V. Lafforgue. Chtoucas pour les groupes réductifs et paramétrisation de Langlands globale. *Preprint* <http://arxiv.org/abs/1209.5352> (2012)
- [Laf18] V. Lafforgue. Shtukas for reductive groups and Langlands correspondence for functions fields. *Preprint* Text submitted for ICM 2018 (2018)
- [Lan70] R. P. Langlands. Problems in the theory of automorphic forms. *Lectures in modern analysis and applications, III*, 18–61. Lecture Notes in Math. **170** Springer (1970)
- [Lap99] E. Lapid. Some results on multiplicities for $SL(n)$. *Israel J. Math.* **112**, 157–186 (1999)
- [Lar94] M. Larsen. On the conjugacy of element-conjugate homomorphisms. *Israel J. Math.* **88**, 253–277 (1994)
- [Lar96] M. Larsen. On the conjugacy of element-conjugate homomorphisms. II. *Quart. J. Math. Oxford Ser. (2)* **47** (185), 73–85 (1996)
- [LO08] Y. Laszlo and M. Olsson. The six operations for sheaves on Artin stacks. I. Finite coefficients. and II. Adic coefficients. *Publ. Math. Inst. Hautes Études Sci.* **107**, 109–168 and 169–210 (2008)
- [Lau87] G. Laumon. Transformation de Fourier, constantes d’équations fonctionnelles et conjecture de Weil. *Publ. Math. IHES* **65**, 131–210 (1987)
- [Lau96] G. Laumon. *Cohomology of Drinfeld modular varieties. Part I,II*. Cambridge Studies in Advanced Mathematics, **41** and **56**. Cambridge University Press (1997)
- [Lau97] G. Laumon. Drinfeld shtukas. Vector bundles on curves – new directions (Cetraro, 1995). *Lecture Notes in Math.* **1649**, 50–109, Springer (1997)
- [Lau04] E. Lau. On generalised \mathcal{D} -shtukas. Dissertation, Rheinische Friedrich-Wilhelms-Universität Bonn, 2004. *Bonner Mathematische Schriften* **369**. Universität Bonn, Mathematisches Institut, Bonn (2004), available at the address <http://www.math.uni-bielefeld.de/~lau/publ.html>
- [Lau07] E. Lau. On degenerations of \mathcal{D} -shtukas. *Duke Math. J.* **140** (2), 351–389 (2007)
- [LMB99] G. Laumon et L. Moret-Bailly. *Champs algébriques*. Ergebnisse der Math. **39**, Springer (1999)
- [LRS93] G. Laumon, M. Rapoport, U. Stuhler. D-elliptic sheaves and the Langlands correspondence. *Invent. Math.* **113** (2), 217–338 (1993)
- [Lus82] G. Lusztig. Singularities, character formulas, and a q -analogue for weight multiplicities. Analyse et topologie sur les espaces singuliers, *Astérisque* **102**, 208–229 (1982)
- [Lys06] S. Lysenko. Moduli of metaplectic bundles on curves and theta-sheaves. *Ann. Sci. École Norm. Sup.* **39** (3), 415–466 (2006)
- [Lys11] S. Lysenko. Geometric theta-lifting for the dual pair SO_{2m}, Sp_{2n} . *Ann. Sci. École Norm. Sup.* **44** (3), 427–493 (2011)
- [Lys14] S. Lysenko. Twisted geometric Satake equivalence : reductive case. *preprint*, arXiv :1411.6782 [math.RT] (2014)
- [MV07] I. Mirkovic and K. Vilonen. Geometric Langlands duality and representations of algebraic groups over commutative rings. *Annals of Math.* **166**, 95–143 (2007)
- [NBC99] Ngô Bao Châu. Faisceaux pervers, homomorphisme de changement de base et lemme fondamental de Jacquet et Ye. *Ann. Sci. École Norm. Sup.* **32** (5), 619–679 (1999)
- [NBC06a] Ngô Bao Châu. D-htoucas de Drinfeld à modifications symétriques et identité de changement de base. *Ann. Sci. École Norm. Sup.* **39** (2), 197–243 (2006)

- [NN08] Ngô Bao Châu et Ngo Dac Tuan. Comptage de G -chtoucas : la partie régulière elliptique. *J. Inst. Math. Jussieu* **7** (1), 181–203 (2008)
- [NDT07] Ngo Dac Tuan. *Compactification des champs of chtoucas et théorie géométrique des invariants*. Astérisque **313** (2007)
- [NDT09] Ngo Dac Tuan. Sur le développement spectral de la formule des traces d’Arthur-Selberg pour les corps of fonctions. *Bulletin de la Soc. Math. France* **137**, 545–586 (2009)
- [NDT11] Ngo Dac Tuan. Formule des traces d’Arthur-Selberg pour les corps de fonctions II, preprint available at the address
<http://www.math.univ-paris13.fr/~ngodac/traceformula2.pdf>
- [NQT11] Nguyen Quoc Thang. On Galois cohomology and weak approximation of connected reductive groups over fields of positive characteristic. *Proc. Japan Acad. Ser. A Math. Sci.* **87** (10), 203–208 (2011)
- [Pia75] I.I. Piatetski-Shapiro. Euler subgroups. *Lie groups and their representations*. Proc. Summer School, Bolyai János Math. Soc., Budapest, 1971, 597–620. Halsted, New York, 1975.
- [Ric88] R. W. Richardson. Conjugacy classes of n -tuples in Lie algebras and algebraic groups. *Duke Math. J.* **57**, 1–35 (1988)
- [Ric14] T. Richarz. A new approach to the geometric Satake equivalence *Doc. Math.* **19**, 209–246 (2014)
- [Sat63] I. Satake. Theory of spherical functions on reductive algebraic groups over p -adic fields. *Publ. Math. IHES* **18**, 5–69 (1963)
- [Ser05] J.-P. Serre. Complète réductibilité. Séminaire Bourbaki. Vol. 2003/2004. Astérisque No. 299 (2005)
- [Sha74] J.A. Shalika. The multiplicity one theorem for GL_n . *Ann. of Math.* **100** 171–193 (1974)
- [Tay91] R. Taylor. Galois representations associated to Siegel modular forms of low weight. *Duke Math. J.* **63**, 281–332 (1991)
- [Var04] Y. Varshavsky. Moduli spaces of principal F -bundles. *Selecta Math. (N.S.)* **10** (1), 131–166 (2004)
- [Var05] Y. Varshavsky. A proof of a generalization of Deligne’s conjecture. *Electron. Res. Announc. Amer. Math. Soc.* **11**, 78–88 (2005)
- [Var09] Y. Varshavsky. Towards Langlands correspondence over function fields for split reductive groups. Symmetries in algebra and number theory (SANT), 139–147, Universitätsverlag Göttingen, available at the address
<http://webdoc.sub.gwdg.de/univerlag/2009/SANT.pdf> (2009).
- [Xue17] Cong Xue. Cohomologie cuspidale des champs de chtoucas. Thèse de doctorat, Université Paris-Saclay (2017)
- [XZ17] Liang Xiao and Xinwen Zhu. Cycles on Shimura varieties via geometric Satake. Preprint. arXiv :1707.05700 (2017)
- [Zhu14] Xinwen Zhu. The geometric Satake correspondence for ramified groups (with an appendix by T. Richarz and X. Zhu). *Ann. Sci. École Norm. Sup.* **47** (6), (2014)

VINCENT LAFFORGUE : CNRS ET INSTITUT FOURIER, UMR 5582, UNIVERSITÉ GRENOBLE ALPES, 100 RUE DES MATHS, 38610 GIÈRES, FRANCE.