

# О КРИВОЙ КРИТИЧЕСКИХ ПОКАЗАТЕЛЕЙ НЕЛИНЕЙНЫХ ЭЛЛИПТИЧЕСКИХ УРАВНЕНИЙ В СЛУЧАЕ НУЛЕВОЙ МАССЫ

Я. Ш. ИЛЬЯСОВ

Аннотация. Рассматриваются полулинейные эллиптические уравнения в ограниченных и неограниченных областях вида:  $-\Delta u = \lambda|u|^{p-2}u - \mu|u|^{q-2}u$ . В плоскости показателей нелинейностей  $p \times q$  вводятся, так называемые, кривые критических показателей, отделяющих на этой плоскости области с качественно отличительными свойствами рассматриваемых уравнений и соответствующих параболических уравнений. Найдены новые условия разрешимости уравнений, устойчивости и не устойчивости стационарных решений, существования глобальных решений параболических уравнений рассматриваемых во всем пространстве.

## 1. INTRODUCTION

В настоящей работе рассматривается уравнение

$$-\Delta u = \lambda|u|^{p-2}u - \mu|u|^{q-2}u \quad \text{in } D. \quad (1.1)$$

Здесь  $p > 0$ ,  $q > 0$ ,  $\lambda \geq 0$ ,  $\mu \geq 0$   $D$  – одна из следующих областей:  $D = \mathbb{R}^N$ ,  $D = \Omega$ ,  $D = \mathbb{R}^N \setminus \bar{\Omega}$ , где  $\Omega$  – звездная ограниченная область в  $\mathbb{R}^N$  с  $C^1$ -гладкой границей  $\partial\Omega$ ,  $N \geq 1$ . Исследуются слабые решения  $u \in W(D) := \mathcal{D}^{1,2}(D) \cap L^\infty(D)$  удовлетворяющие следующим граничным условиям

при  $D = \Omega$ ,

$$u = 0 \quad \text{на } \partial\Omega, \quad (1.2)$$

при  $D = \mathbb{R}^N$ ,

$$|u(x)| \rightarrow 0 \quad \text{при } |x| \rightarrow \infty. \quad (1.3)$$

при  $D = \mathbb{R}^N \setminus \bar{\Omega}$ ,

$$u = 0 \quad \text{на } \partial\Omega \quad \text{и} \quad |u(x)| \rightarrow 0 \quad \text{при } |x| \rightarrow \infty. \quad (1.4)$$

Краевые задачи (1.1)- (1.2), (1.1)- (1.3), (1.1)- (1.4) являются вариационными с функционалом Эйлера-Лагранжа

$$E_\lambda(u) = \frac{1}{2} \int_D |\nabla u|^2 dx - \lambda \frac{1}{p} \int_D |u|^p dx + \frac{1}{q} \int_D |u|^q dx, \quad u \in W(D). \quad (1.5)$$

Следуя [4], мы называем (1.1) уравнением соответствующим случаю нулевой массы. Такое уравнение представляет собой предельный случай семейства уравнений с ненулевыми массами, т.е. уравнений (1.1), в которых вместо  $\Delta u$  рассматривается  $(\Delta u - tu)$  при  $t > 0$ . В случае  $\mu = 0$ , уравнение (1.1) с одним из граничных условий (1.2), (1.3), (1.4) представляет собой пример классической краевой задачи, обладающей критическим показателем нелинейности. Впервые, изучение нелинейных задач с критическими показателями нелинейности, были начаты в 60-ые годы в работах Похожаева и Фуджита [16, 32]. В работе [16], Фуджита, рассматривая параболическую задачу  $u_t = \Delta u + \lambda|u|^{p-2}u$  в  $D = \mathbb{R}^N$ , показал, что показатель нелинейности  $p_F = \frac{2(N+1)}{N}$  является критическим, в том смысле, что при  $p \in (1, p_F)$  параболическая задача не имеет неотрицательных глобальных решений, тогда как при  $p > p_F$  такие решения возможны. Похожаев в [32], для эллиптической задачи (1.1)- (1.3) при  $\mu = 0$  и  $N > 2$ , показал, что существование положительных решений возможно только при  $p \in (2, 2^*)$ , где  $2^*$  – критический показатель Соболева, ( $2^* = \frac{2N}{N-2}$ ,

<sup>1</sup>Работа выполнена при поддержке гранта РФФИ 14-01-00736-а

при  $N \geq 3$ ,  $2^* = +\infty$ , при  $N = 1, 2$ ). В настоящее время теория критических показателей нелинейностей является одной из центральных тем исследований в теории нелинейного анализа. Интерес к данной проблематике связан, как с внутренней логикой развития теории нелинейных дифференциальных уравнений, так и с востребованностью в математических результатах по этой теме в прикладных исследованиях ( см. напр. [3, 10, 12, 17, 18, 31, 35] и приведенные там ссылки).

В целом критический показатель нелинейности, можно определить как значение показателя  $p^*$ , которое задает интервалы такие, что уравнения, рассматриваемые с показателями  $p$  из этих интервалов, имеют качественно отличное поведение. Однако, предоставляется, что задача о нахождении критического показателя нелинейности, должна быть изменена, если рассматривать (1.1) как семейство уравнений, параметризованное двумя показателями  $(p, q) \in \mathbb{R}^2$ . В этом случае, возникает более общая задача о нахождении кривой критических показателей, разделяющей плоскость параметров  $p \times q$  на области такими, что уравнение (1.1) проявляет качественно отличное поведение для каждой из областей, в которой находятся показатели  $(p, q)$ . Исследования по данной задаче проводились в работе [14], где при  $(p, q) \in \mathcal{E}_0 := \{(p, q) \in \mathbb{R}^2 : 1 < q < p < 2\}$  была найдена кривая критических показателей нового типа  $\mathcal{C}(N) \subset \mathcal{E}_0$ , отделяющая в  $\mathcal{E}_0$  области, для показателей  $(p, q)$  в каждой из которых ассоциированные с (1.1)-(1.2) начально-краевые параболические задачи могут иметь только устойчивые или неустойчивые основные состояния. В настоящей работе, мы развиваем исследования [14] применительно ко всему квадранту  $\mathcal{E} := \{(p, q) : p > 0, q > 0\}$ .

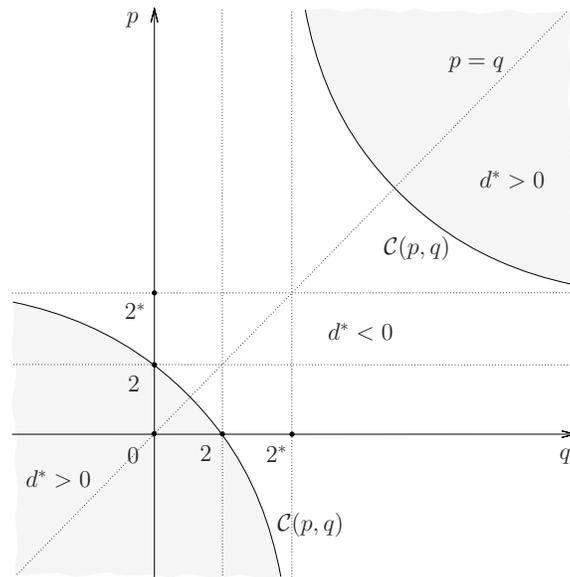
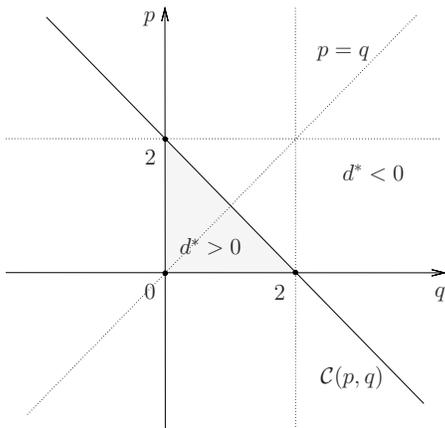
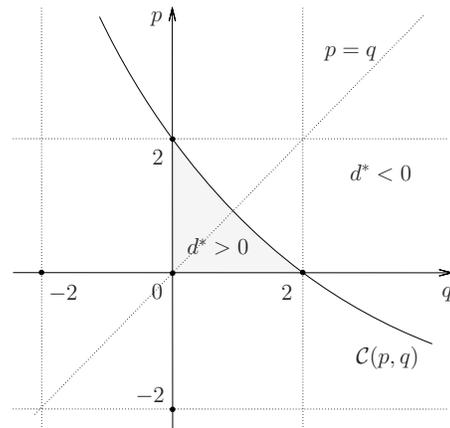
Как и в [14], существенным в нашем подходе является использование функции  $\mathbb{R}^+ \ni r \mapsto E(ru)$  при  $u \in W$ , которую после работ Похожаева [33, 34] принято назвать *функцией расслоений*. Следует подчеркнуть, что когда рассматриваются уравнения с зависимостью только от одного показателя нелинейности, например, при  $\mu = 0$  или  $\lambda = 0$  в (1.1), то при каждом  $u \in W \setminus 0$  функция расслоений  $E(ru)$  имеет единственную стационарную точку  $r_u > 0$ :  $dE(r_u u)/dr = 0$ , одного и того же типа при всех  $u \in W \setminus 0$ , т.е. либо  $d^2E(r_u u)/dr^2 < 0$ , либо  $d^2E(r_u u)/dr^2 > 0$ . Поведение функции расслоений  $E(ru)$  существенно усложняется, если рассматривать (1.1) в зависимости от двух показателей нелинейности  $(p, q)$ . В этом случае,  $E(ru)$  может иметь две ненулевые стационарные точки разных типов, или вообще их не иметь. Данная трудность, в нашем подходе, преодолевается тем, что для исследования разрешимости задач, наряду с уравнением расслоений  $dE(ru)/dr = 0$  и тождеством Похожаева, как это делается при традиционном подходе (см. [32]), мы включаем в анализ также уравнение  $d^2E(ru)/dr^2 = 0$ . Дополнительным преимуществом такого подхода является то, что это дает возможность не только найти необходимые условия для существования решений, но и определять к какому типу стационарной точки функции расслоений  $E(ru)$  они могут соответствовать, т.е.  $d^2E(ru)/dr^2 < 0$ ,  $d^2E(ru)/dr^2 > 0$  или  $d^2E(ru)/dr^2 = 0$ . В свою очередь, данные характеристики решений позволяют в дальнейшем исследовать их устойчивость для соответствующих нестационарных задач (см. ниже леммы 4.1, 5.2, 5.5, 5.8).

Центральную роль в данной работе играет следующее отображение

$$d^*(p, q) = N(p-2)(q-2) - 2pq, \quad (p, q) \in \mathbb{R}^2. \quad (1.6)$$

Множество  $\mathcal{C}(p, q) := \{(p, q) \in \mathbb{R}^2 : d^*(p, q) = 0\}$  мы называем *кривой критических показателей*. Эта кривая, а также кривые  $p = 2$ ,  $q = 2$ ,  $p = 2^*$ ,  $q = 2^*$  и  $p = q$  разделяют плоскость показателей нелинейности на области, как это показано на Рис. 1, Рис. 2, Рис. 3.

В основных результатах данной работы, исследуются свойства задач (1.1) -(1.2), (1.3), (1.4) в зависимости от того, какой из этих областей принадлежат показатели  $(p, q)$ . В разделе 2, выводятся необходимые условия существования решений задач (1.1) -(1.2), (1.3), (1.4) и, дается классификация решений, в зависимости от типа соответствующих им стационарных точек функции расслоений (см. теоремы 2.2, 2.4, 2.5). Как следствие этих результатов, мы находим ответ (в случае уравнений с нулевой массой) на проблему Штрауса (W.A. Strauss [40]) о разрешимости задачи (1.1)-(1.3) при  $2^* < q < p$  и  $N \geq 3$ . В разделе 3, мы исследуем существование решений. Основным результатом здесь является теорема 3.6. В разделе 4, используя качественные результаты о типах стационарных точек функции расслоений, мы получаем результаты о

Рис. 1. Кривая критических показателей при  $N \geq 3$ Рис. 2. Кривая критических показателей при  $N = 2$ Рис. 3. Кривая критических показателей при  $N = 1$ 

линейной неустойчивости стационарных решений параболических уравнений. В разделе 5, мы исследуем устойчивость решений параболических уравнений. Здесь мы развиваем результаты [14], применительно к показателям нелинейности из квадранта  $\mathcal{E}$ . Отметим следующее, согласно теореме Деррика [11, 8], решения задачи (1.1)-(1.3), при  $D = \mathbb{R}^N$ , являются линейно неустойчивыми стационарными состояниями для соответствующих параболических уравнений. Однако, этот результат справедлив только, если  $p > 2, q > 2$ , тогда как случаи  $p, q \in (1, 2]$  не подпадают под условия теоремы Деррика. В данной работе, мы показываем, что при  $p, q \in (1, 2]$  справедлив результат, вообще говоря, противоположенный утверждению теоремы Деррика. В лемме 5.8, используя кривую критических показателей нелинейностей  $\mathcal{C}(p, q)$ , найдено подмножество

$\mathcal{E}_u \subset (1, 2] \times (1, 2]$  обладающая следующими свойствами: при  $(p, q) \in \mathcal{E}_u$ , параболическая задача ассоциированная с (1.1)-(1.3) обладает глобальными решениями и устойчивыми (в заданном смысле) стационарными состояниями.

## 2. КРИВАЯ КРИТИЧЕСКИХ ПОКАЗАТЕЛЕЙ. ОСНОВНЫЕ СВОЙСТВА.

Уравнение (1.1) достаточно исследовать в зависимости только от одного из параметров  $\lambda > 0$  или  $\mu > 0$ . Действительно, делая замену переменных  $\tilde{u} = tu$  в (1.1), например, с  $t = (1/\mu)^{1/(q-2)}$ , приходим к уравнению (1.1) с  $\tilde{\mu} = 1$  и  $\tilde{\lambda} = \lambda(1/\mu)^{(p-2)/(q-2)}$ . Более того, при  $D = \mathbb{R}^N$ , задача (1.1)-(1.3), по существу, не зависит от обеих параметров  $\mu, \lambda$ . Действительно, если  $u$  удовлетворяет (1.1)-(1.3) при некотором  $\lambda > 0$ , то делая замену  $v_{\tau, \sigma} = \tau u(\sigma x)$  с  $\tau = \lambda^{1/(p-q)}$ ,  $\sigma^2 = \lambda^{(q-2)/(p-q)}$  получаем решение (1.1) с  $\tilde{\lambda} = 1$ . Таким образом, в дальнейшем, мы всюду полагаем  $\mu = 1$ . Кроме этого, рассматривая (1.1) при  $D = \mathbb{R}^N$ , мы будем полагать, кроме специально оговоренных случаев, что и  $\lambda = 1$ , опуская в обозначениях индекс  $\lambda$ .

Пусть  $D = \mathbb{R}^N$ ,  $D = \Omega$  или  $D = \mathbb{R}^N \setminus \bar{\Omega}$ , где  $\Omega$  – ограниченная область в  $\mathbb{R}^N$  с  $C^1$ -гладкой границей  $\partial\Omega$ . Мы обозначаем  $W(D) := \mathcal{D}^{1,2}(D) \cap L^\infty(D)$ , где  $\mathcal{D}^{1,2}(D)$  – гильбертово пространство, задаваемое как пополнение  $C_0^\infty(D)$  по норме  $\|w\|_1 = (\int_D |\nabla w|^2 dx)^{1/2}$ . В этих обозначениях, краевые задачи (1.1) -(1.2), (1.3), (1.4) записываются в единой форме

$$\begin{cases} -\Delta u = \lambda|u|^{p-2}u - |u|^{q-2}u \\ u \in W(D), \end{cases} \quad (2.1)$$

где равенство понимается в слабой форме. Обозначим

$$T(u) := \int_D |\nabla u|^2 dx, \quad A(u) = \int_D |u|^p dx, \quad B(u) = \int_D |u|^q dx, \quad u \in W(D).$$

Тогда  $E_\lambda(u) = \frac{1}{2}T(u) - \lambda \frac{1}{p}A(u) + \frac{1}{q}B(u)$ . Слабое решение  $u \neq 0$  задачи (2.1) называется *основным состоянием* (ground state [4]), если  $E_\lambda(u) \leq E_\lambda(w)$  для любого другого слабого решения  $w \in W(D) \setminus 0$  этой задачи. Рассмотрим функцию расслоений

$$E_\lambda(ru) = \frac{r^2}{2}T(u) - \lambda \frac{r^p}{p}A(u) + \frac{r^q}{q}B(u), \quad r \in \mathbb{R}^+, \quad r > 0, \quad u \in W(D) \setminus 0. \quad (2.2)$$

Введем обозначения:  $E'_\lambda(u) := \frac{d}{dr}E_\lambda(ru)|_{r=1}$ ,  $E''_\lambda(u) := \frac{d^2}{dr^2}E_\lambda(ru)|_{r=1}$ . Отметим, что если  $u$  – решение задачи (2.1), то  $E'_\lambda(u) = 0$ , т.е.  $r = 1$  стационарная точка функционала  $E_\lambda(ru)$ . Легко видеть, что при каждом  $u \in W(D) \setminus 0$  выполняется следующее:

(F1) если  $0 < p < \min\{2, q\}$  или  $\max\{2, q\} < p$ , то при всех  $\lambda \geq 0$ ,  $E_\lambda(ru)$  имеет единственную ненулевую стационарную точку  $r > 0$ , при этом  $E''_\lambda(ru) > 0$ , если  $1 < p < \min\{2, q\}$ , и  $E''_\lambda(ru) < 0$ , если  $\max\{2, q\} < p$ ;

(F2) при  $1 < q < p < 2$  или  $2 < p < q$ , существует такое  $\lambda_u > 0$ , что при всех  $\lambda \in (0, \lambda_u)$ ,  $E_\lambda(ru)$  не имеет ненулевых стационарных точек  $r > 0$ ; при  $\lambda = \lambda_u$  существует единственная ненулевая стационарная точка  $r > 0$ , при этом  $E''_\lambda(ru) = 0$ ; при  $\lambda \in (\lambda_u, +\infty)$  существуют две ненулевые стационарные точки  $r_{max}, r_{min}$  такие, что  $E''_\lambda(r_{max}u) < 0$ ,  $E''_\lambda(r_{min}u) > 0$ .

Пусть  $u \in W(D)$  слабое решение (2.1). Тогда по стандартной теории регулярности решений эллиптических уравнений [30] имеем  $u \in C^2(D) \cap C^{1, \kappa}(\bar{D})$  для  $\kappa \in (0, 1)$ . Отсюда,  $u$  удовлетворяет тождеству Похожаева [32] (см. также [26])

$$P_\lambda(u) + a \frac{1}{2N} \int_{\partial D} \left| \frac{\partial u}{\partial \nu} \right|^2 x \cdot \nu ds = 0, \quad (2.3)$$

где  $\nu := \nu(x)$  – нормальный вектор к границе в точке  $x \in D$ ,  $a = 0$ , если  $D = \mathbb{R}^N$ ,  $a = 1$ , если  $D = \Omega$  или  $D = \mathbb{R}^N \setminus \bar{\Omega}$ ,

$$P_\lambda(u) := \frac{1}{2^*}T(u) - \lambda \frac{1}{p}A(u) + \frac{1}{q}B(u), \quad u \in W(D), \quad (2.4)$$

функция Похожаева. Здесь, мы полагаем  $\frac{1}{2^*} = \frac{N-2}{2N}$ , если  $N \geq 3$ ,  $\frac{1}{2^*} := 0$ , если  $N = 2$ ,  $\frac{1}{2^*} = -\frac{1}{2}$ , если  $N = 1$ . Кроме этого, в дальнейшем мы будем использовать обозначения:  $\frac{(q-2^*)}{2^*q} := -\frac{1}{q}$ ,  $\frac{(p-2^*)}{2^*p} := -\frac{1}{p}$ , если  $N = 2$ , и  $\frac{(q-2^*)}{2^*q} := -\frac{q+2}{q}$ ,  $\frac{(p-2^*)}{2^*p} := -\frac{p+2}{p}$ , если  $N = 1$ .

**Предложение 2.1.** Пусть  $u \in W(D)$  слабое решение (2.1),  $\Omega$  – ограниченная область в  $\mathbb{R}^N$ , звездная относительно начала координат  $\mathbb{R}^N$ ,  $\partial\Omega - C^1$ -гладкая граница. Тогда

- (i)  $P_\lambda(u) = 0$ , если  $D = \mathbb{R}^N$ ;
- (ii)  $P_\lambda(u) \leq 0$ , если  $D = \Omega$  и  $u \geq 0$  в  $D$ .
- (iii)  $P_\lambda(u) \geq 0$ , если  $D = \mathbb{R}^N \setminus \bar{\Omega}$  и  $u \geq 0$  в  $D$ .

*Доказательство.* Утверждение (i) является непосредственным следствием формулы (2.3). Отметим, что если  $\Omega$  является звездной областью относительно начала координат  $\mathbb{R}^N$ , то  $x \cdot \nu \geq 0$  при всех  $x \in \partial\Omega$ . Отсюда, поскольку для неотрицательных решений  $\frac{\partial u}{\partial \nu} \geq 0$  при всех  $x \in \partial\Omega$ , то справедливы (ii)-(iii). ■

Пусть  $E'_\lambda, E''_\lambda, P_\lambda \in \mathbb{R}$ . Рассмотрим следующую систему уравнений

$$\begin{cases} T(u) - \lambda A(u) + B(u) = E'_\lambda, \\ \frac{1}{2^*}T(u) - \lambda \frac{1}{p}A(u) + \frac{1}{q}B(u) = P_\lambda, \\ T(u) - (p-1)\lambda A(u) + (q-1)B(u) = E''_\lambda, \end{cases} \quad (2.5)$$

где в качестве переменных рассматриваются  $T(u), \lambda A(u), B(u) \in \mathbb{R}$ . Детерминант этой системы равен

$$d = \frac{(q-p)(N(p-2)(q-2) - 2pq)}{2Npq} = \frac{(q-p)}{2Npq} \cdot d^*(p, q), \quad (2.6)$$

где  $d^*$  задается по формуле (1.6). При  $d \neq 0$  и  $E'_\lambda = 0$ , решение системы (2.5) задается как:

$$\begin{cases} T(u) = \frac{1}{d} \frac{(q-p)}{pq} E''_\lambda + \frac{(q-p)}{d} P, \\ \lambda A(u) = \frac{1}{d} \frac{(q-2^*)}{2^*q} E''_\lambda + \frac{(q-2)}{d} P, \\ B(u) = \frac{1}{d} \frac{(p-2^*)}{2^*p} E''_\lambda + \frac{(p-2)}{d} P. \end{cases} \quad (2.7)$$

В случае  $D = \mathbb{R}^N$ , справедлив следующий результат о необходимых условиях

**Теорема 2.2.** Пусть  $D = \mathbb{R}^N$ ,  $p \neq q$ ,  $p > 0, q > 0$ . Тогда

(1°) для существования ненулевого решения задачи (2.1) необходимо

- если  $N \geq 3$ , то  $2^* < p < q$  или  $0 < q < p < 2^*$ ;
- если  $N = 1, 2$ , то  $0 < q < p$ .

(2°) если  $u \in W(D)$  – слабое ненулевое решение (2.1), то  $E(u) > 0$  и

- $E''(u) = 0 \Leftrightarrow d^*(p, q) = 0$ ,
- $E''(u) > 0 \Leftrightarrow d^*(p, q) > 0$ ,
- $E''(u) < 0 \Leftrightarrow d^*(p, q) < 0$ ;

*Доказательство.* Пусть существует слабое ненулевое решение  $u$  задачи (2.1). Тогда  $E'(u) = 0$  и по предложению 2.1,  $P(u) = 0$ . Отсюда из (2.7) вытекает

$$\begin{cases} d \cdot T(u) = \frac{(q-p)}{pq} E''(u), \\ \lambda d \cdot A(u) = \frac{(q-2^*)}{2^*q} E''(u), \\ d \cdot B(u) = \frac{(p-2^*)}{2^*p} E''(u). \end{cases} \quad (2.8)$$

Поскольку  $T(u), A(u), B(u) > 0$ , то эти равенства возможны только, когда множители  $(q-p)$ ,  $(q-2^*)$ ,  $(p-2^*)$  перед  $E''(u)$  имеют одинаковые знаки. Отсюда, при  $N \geq 3$ , должно выполняться  $q > p$ ,  $q > 2^*$ ,  $p > 2^*$ , либо  $q < p$ ,  $q < 2^*$ ,  $p < 2^*$ , а при  $N = 1, 2$ , должно быть  $q < p$ . Отсюда, получаем (1°).

Заметим, если  $2^* < p < q$  и  $N \geq 3$ , то  $(q-p) > 0$ ,  $(q-2^*) > 0$ ,  $(p-2^*) > 0$ . Отсюда и из (2.8) вытекает, что знак  $E''(u)$  совпадает со знаком  $d^*(p, q)$ . Легко видеть, что аналогичное выполняется, если  $0 < q < p < 2^*$  при  $N \geq 3$ , или  $0 < q < p$  при  $N = 1, 2$ . Таким образом, получили (2°). ■

В работе [40], Штраус (W.A. Strauss) сформулировал вопрос о том, что может ли задача (1.1)–(1.3) иметь решения при  $2^* < q < p$  и  $N \geq 3$ . В случае нулевой массы, утверждение (1°) теоремы 2.2 дает следующий ответ

**Следствие 2.3.** *Задача (1.1)–(1.3), при  $2^* < q < p$  и  $N \geq 3$ , не имеет решений.*

В случае ограниченной области  $D = \Omega$ , справедлив следующий результат о необходимых условиях

**Теорема 2.4.** *Пусть  $p \neq q$ ,  $p > 0, q > 0$ ,  $D = \Omega$ , где  $\Omega$  – ограниченная область, звездная относительно начала координат  $\mathbb{R}^N$  с  $C^1$ -гладкой границей  $\partial\Omega$ . Тогда*

(1°) *для существования ненулевого неотрицательного решения задачи (2.1) необходимо*

- *при  $N \geq 3$ :  $0 < p < q$ , или  $0 < q < p < 2^*$ ;*

(2°) *если  $u \in W(D)$  – слабое ненулевое неотрицательное решение (2.1), то при  $N \geq 1$*

- *$E''(u) > 0$ , если  $d^*(p, q) > 0$  или  $0 < p < \min\{2, q\}$ ;*
- *$E''(u) < 0$ , если  $\max\{2, q\} < p < 2^*$ .*

*Доказательство.* Предположим, что  $u$  – слабое ненулевое решение (2.1). Пусть  $N \geq 3$ . Тогда, т.к.  $E'_\lambda(u) = 0$  и по предложению 2.1,  $P_\lambda(u) \leq 0$ , то из (2.7) вытекает

$$d^* T(u) \leq \frac{1}{pq} E''(u), \quad (2.9)$$

$$\lambda \frac{d^*(q-p)}{(q-2)} A(u) \leq \frac{(q-2^*)}{2^*q(q-2)} E''(u), \quad (2.10)$$

$$\frac{d^*(q-p)}{(p-2)} B(u) \leq \frac{(p-2^*)}{2^*p(p-2)} E''(u). \quad (2.11)$$

Из (2.9) получаем, что если  $d^*(p, q) > 0$ , то  $E''(u) > 0$ . При этом неравенства (2.10)–(2.11) не противоречивы, т.к.  $d^*(p, q) > 0$  влечет  $\max\{p, q\} < 2$  или  $2^* < \min\{p, q\}$ .

Рассмотрим  $\max\{2, q\} < p$ . Тогда, в силу (F1),  $E''(u) < 0$ . Отсюда из (2.9) получаем  $d^*(p, q) < 0$ . Тогда неравенство  $d^*(p, q)(q-p) > 0$  и (2.11) влекут  $p < 2^*$ . Таким образом, в этом случае для существования решения необходимо  $\max\{2, q\} < p < 2^*$ . Легко видеть, что при  $0 < q < p < 2$

неравенства (2.9)-(2.11) непротиворечивы. Объединяя получаем, что, при  $N \geq 3$ , в полуплоскости  $0 < q < p$  необходимым для существования решения (2.1) является условие  $0 < q < p < 2^*$ .

Рассмотрим случай  $N = 2$ . Тогда из (2.7) и, т.к.  $P_\lambda(u) \leq 0$ , имеем

$$\begin{cases} d^*T(u) \leq \frac{1}{pq}E''(u), \\ \lambda \frac{d^*(q-p)}{(q-2)}A(u) \leq -\frac{1}{q(q-2)}E''(u), \\ \frac{d^*(q-p)}{(p-2)}B(u) \leq -\frac{1}{p(p-2)}E''(u). \end{cases} \quad (2.12)$$

Из первого неравенства в (2.12) вытекает, что  $E''(u) > 0$ , если  $d^*(p, q) > 0$ . При этом  $d^*(p, q) > 0$  влечет  $p < 2$  и  $q < 2$ . Используя это, легко заключить, что эти неравенства непротиворечивы при всех рассматриваемых  $0 < p$  и  $0 < q$ . При  $N = 1$  рассуждения аналогичны. ■

В случае  $D = \mathbb{R}^N \setminus \Omega$ , справедлив следующий результат о необходимых условиях

**Теорема 2.5.** Пусть  $p \neq q$ ,  $p > 0, q > 0$ ,  $D = \mathbb{R}^N \setminus \Omega$ , где  $\Omega$  – ограниченная область  $\mathbb{R}^N$  с  $C^1$ -гладкой границей  $\partial\Omega$ , звездная относительно начала координат. Тогда

(1°) для существования ненулевого неотрицательного решения задачи (2.1) необходимо

- при  $N \geq 3$ :  $0 < q < p$ , или  $2^* < p < q$ ;
- при  $N = 1, 2$ :  $0 < q < p$ , или  $2 < p < q$ ;

(2°) если  $u \in W(D)$  – слабое ненулевое, неотрицательное решение (2.1), то

- при  $N \geq 3$ :  $E''(u) < 0$ , если  $d^*(p, q) < 0$  и  $2^* < p < q$ , или  $d^*(p, q) < 0$  и  $0 < q < p$ ;
- при  $N = 1, 2$ :  $E''(u) < 0$ , если  $2 < p < q$ , или  $d^*(p, q) < 0$  и  $0 < q < p$ .

*Доказательство.* Предположим, что  $u$  – слабое ненулевое решение (2.1). Тогда, при  $N \geq 3$ , из (2.7), учитывая  $P_\lambda(u) \geq 0$ , имеем

$$d^*T(u) \geq \frac{1}{pq}E''(u), \quad (2.13)$$

$$\lambda \frac{d^*(q-p)}{(q-2)}A(u) \geq \frac{(q-2^*)}{2^*q(q-2)}E''(u), \quad (2.14)$$

$$\frac{d^*(q-p)}{(p-2)}B(u) \geq \frac{(p-2^*)}{2^*p(p-2)}E''(u). \quad (2.15)$$

Из (2.13) получаем, что если  $d^*(p, q) \leq 0$ , то  $E''(u) < 0$ . Рассмотрим  $0 < p < q$ . Поскольку, при  $0 < p < \min\{2, q\}$  мы имеем  $E''(u) > 0$ , то если  $d^*(p, q) \leq 0$  задача (2.1) не может иметь решений. Если же  $2 \leq p < q$ , то (2.14), (2.15) возможны только при  $2^* < p < q$ . Легко видеть, что при  $2 < p < q$  и  $d^*(p, q) > 0$  неравенства (2.13)-(2.15) допустимы, тогда как при  $0 < p < q < 2$  и  $d^*(p, q) > 0$  они противоречивы. Таким образом, если  $0 < p < q$ , то необходимо  $2^* < p < q$  и если при этом  $d^*(p, q) \leq 0$ , то  $E''(u) < 0$ . Анализ (2.13)-(2.15), при  $0 < q < p$ , показывает, что эти неравенства непротиворечивы.

Случай  $N = 1$  и  $N = 2$  анализируются одинаково. Рассмотрим, как на примере, случай  $N = 2$ . Из (2.7), учитывая  $P_\lambda(u) > 0$ , имеем

$$d^*T(u) > \frac{1}{pq}E''(u), \quad (2.16)$$

$$\lambda \frac{d^*(q-p)}{(q-2)}A(u) > -\frac{1}{q(q-2)}E''(u), \quad (2.17)$$

$$\frac{d^*(q-p)}{(p-2)}B(u) > -\frac{1}{p(p-2)}E''(u). \quad (2.18)$$

Анализ этих неравенств, при  $0 < q < p$ , показывает, что они непротиворечивы. Из (2.16), если  $d^*(p, q) \leq 0$ , то  $E''(u) < 0$ . Заметим, если  $2 < p < q$ , то  $d^*(p, q) \leq 0$  и следовательно левые части неравенств (2.17), (2.18) отрицательны, тогда как правые положительны. Получили противоречие. Легко видеть, что эти неравенства также противоречивы при  $d^*(p, q) \leq 0$  и  $0 < p < \min\{2, q\}$ . ■

### 3. СУЩЕСТВОВАНИЕ РЕШЕНИЙ

В этом параграфе мы исследуем существование решений задачи (2.1).

Существование решения (2.1) при  $D = \mathbb{R}^N$  вытекает из результатов полученных в [4, 5, 7, 28, 29, 40]. Мы просуммировали их в следующей

**Лемма 3.1.** Пусть  $D = \mathbb{R}^N$ . Тогда

- (1) если  $N = 1, 2$  и  $1 < q < p$ , то существует решение  $u \in C^2(\mathbb{R}^N)$  задачи (2.1) такое, что  $u \geq 0$ ,  $u(x) = u(r)$ ,  $|x| = r$ ,  $x \in \mathbb{R}^2$ ,  $u'(r) < 0$  при  $r > 0$ . Кроме этого, если  $2 < p < q$ , то  $u > 0$  в  $\mathbb{R}^N$ .
- (2) если  $N \geq 3$ ,  $2^* < p < q$  или  $1 < q < p < 2^*$ , то существует неотрицательное решение  $u \in W(D) \cap C^2(\mathbb{R}^N)$  задачи (2.1), являющейся основным состоянием. При этом, если  $2^* < p < q$  или  $2 < q < p < 2^*$ , то  $u > 0$ , функция  $u$  сферически симметрична и монотонно убывает, т.е.  $u(x) = u(r)$ ,  $|x| = r$ ,  $x \in \mathbb{R}^N$ ,  $u'(r) < 0$  при  $r > 0$ ;

Доказательство утверждения (1) при  $2 < q < p$  вытекает, при  $N = 2$ , из теоремы 1.1 в [5], при  $N = 1$ , из теоремы 5 в [4]. В случае  $1 < q < p \leq 2$ , доказательство этого утверждения можно найти в [13, 7, 28, 29].

Доказательство существования в утверждении (2) вытекает из следующей теоремы из [4] о достаточных условиях существования решений

**Теорема 3.2.** (Berestycki-Lions) Пусть  $N \geq 3$ ,  $g : \mathbb{R} \rightarrow \mathbb{R}$  - непрерывная, нечетная функция такая, что

- (1):  $\overline{\lim}_{s \rightarrow +0} \frac{g(s)}{s^l} \leq 0$ , где  $l = 2^* - 1$ ;
- (2):  $\exists \zeta > 0$  такое, что  $G(\zeta) := \int_0^\zeta g(s) ds > 0$ ;
- (3): если  $g(s) > 0$  при всех  $s > \zeta_0 := \inf\{\zeta > 0 : G(\zeta) > 0\}$ , то

$$\lim_{s \rightarrow +\infty} \frac{g(s)}{s^l} = 0.$$

Тогда существует неотрицательное решение  $u \in \mathcal{D}^{1,2}(\mathbb{R}^N)$  задачи

$$-\Delta u = g(u), \quad (3.1)$$

$$u \in \mathcal{D}^{1,2}(\mathbb{R}^N). \quad (3.2)$$

При этом,  $u \in C^2(\mathbb{R}^N)$ .

Легко видеть, что при  $1 < \min\{p, q\}$ , функция  $g(s) = |s|^{p-2}s - |s|^{q-2}s$  непрерывна. Кроме этого, она удовлетворяет условиям (1)-(3) теоремы 3.2 тогда и только тогда, когда  $2^* < p < q$  или  $1 < q < p < 2^*$ . Отметим, что отсюда, в частности, вытекает

**Следствие 3.3.** Пусть  $g : \mathbb{R} \rightarrow \mathbb{R}$  - непрерывная, нечетная функция. Тогда условия (1)-(3) теоремы 3.2 являются необходимыми и достаточными для существования решений задачи (3.1)-(3.2).

Вторая часть утверждения (2) леммы 3.1 вытекает из принципа максимума для эллиптических уравнений (см. напр. [4]).

Рассмотрим случай  $D = \Omega$ . В этом случае, мы будем рассматривать только показатели из множества  $\max\{p, q\} < 2^*$ . Тогда по теореме Соболева справедливо вложение  $\mathcal{D}^{1,2}(\Omega) \subset L^\gamma(D)$  для  $\gamma \in (1, 2^*)$ . Поэтому, в качестве  $W(D)$ , можно рассматривать  $\mathcal{D}^{1,2}(\Omega)$ . Мы будем строить решение (2.1), используя вариационную задачу с навязанным ограничением по методу многообразия Нехари:

$$\begin{aligned} E_\lambda(u) &\rightarrow \min \\ u &\in \mathcal{N}_\lambda. \end{aligned} \quad (3.3)$$

Здесь  $\mathcal{N}_\lambda := \{u \in W(D) \setminus 0 : E'_\lambda(u) = 0\}$  называется многообразием Нехари. Обозначим

$$\hat{E}_\lambda := \min\{E_\lambda(u) : u \in \mathcal{N}_\lambda\}. \quad (3.4)$$

Отметим, поскольку любое слабое решение задачи (2.1) принадлежит многообразию Нехари  $\mathcal{N}_\lambda$ , то минимизирующая точка  $u_\lambda \in \mathcal{N}_\lambda$  проблемы (3.3), удовлетворяющая уравнению (2.1), является основным состоянием.

**Предложение 3.4.** Пусть  $\lambda > 0$  и  $u_\lambda$  – минимизирующая точка задачи (3.3), удовлетворяющая следующему условию

$$E''_\lambda(u_\lambda) \neq 0. \quad (3.5)$$

Тогда  $u_\lambda$  является слабым решением (2.1), т.е.  $D_u E_\lambda(u_\lambda) = 0$ .

*Доказательство* см. напр. [33, 34].

Определим теперь значения  $\lambda$ , где  $\mathcal{N}_\lambda \neq \emptyset$ , а также выполняется условие (3.5). Для этого мы воспользуемся методом нелинейно-обобщенных отношений Релея [27]. Пусть  $u \in \mathcal{D}^{1,2}(\Omega) \setminus 0$ ,  $1 < \min\{p, q\}$ ,  $\max\{p, q\} < 2^*$ , тогда корректно определено следующее отношения Релея

$$R(u) = \frac{\int_D |\nabla u|^2 dx + \int_D |u|^q dx}{\int_D |u|^p dx}.$$

Рассмотрим

$$R(ru) = \frac{r^{2-p} \int_D |\nabla u|^2 dx + r^{q-p} \int_D |u|^q dx}{\int_D |u|^p dx}, \quad u \in \mathcal{D}^{1,2}(\Omega) \setminus 0, \quad r > 0. \quad (3.6)$$

Дифференцируя по  $r$  эту функцию, получаем

$$\frac{\partial}{\partial r} R(ru) = \frac{(2-p)r^{1-p} \int_D |\nabla u|^2 dx + (q-p)r^{q-p-1} \int_D |u|^q dx}{\int_D |u|^p dx}. \quad (3.7)$$

Легко видеть, что уравнение  $\frac{\partial}{\partial r} R(ru) = 0$  имеет решение только при  $1 < q < p < 2$  и  $2 < p < q$ , при этом, решение единственно и задается по формуле

$$r_{min}(u) = \left( \frac{(p-2) \int_D |\nabla u|^2 dx}{(q-p) \int_D |u|^q dx} \right)^{\frac{1}{q-2}}. \quad (3.8)$$

Подставляя  $r_{min}(u)$  в  $R(ru)$ , получаем следующее нелинейно-обобщенное отношений Релея

$$\lambda(u) := R(r_{min}(u)u) = c_{p,q} \cdot \frac{(\int_D |\nabla u|^2 dx)^{\frac{q-p}{q-2}} (\int_D |u|^q dx)^{\frac{p-2}{q-2}}}{\int_D |u|^p dx} \quad (3.9)$$

где

$$c_{p,q} = \frac{(p+q-4)}{(q-2)} \left( \frac{(q-2)}{(p-2)} \right)^{\frac{p-2}{q-2}}$$

Отсюда получаем следующие критическое значение [27]:

$$\lambda_{(p,q)} = c_{p,q} \cdot \inf_{u \in \mathcal{D}^{1,2}(D) \setminus 0} \frac{(\int_D |\nabla u|^2 dx)^{\frac{q-p}{q-2}} (\int_D |u|^q dx)^{\frac{p-2}{q-2}}}{\int_D |u|^p dx}. \quad (3.10)$$

Используя те же рассуждения, для следующего отношения Релея

$$R_E(u) = \frac{\frac{1}{2} \int_D |\nabla u|^2 dx + \frac{1}{q} \int_D |u|^q dx}{\frac{1}{p} \int_D |u|^p dx},$$

получаем

$$\lambda_E(u) := R_E(r_{\min}(u)u) = c'_{p,q} c_{p,q} \cdot \frac{(\int_D |\nabla u|^2 dx)^{\frac{q-p}{q-2}} (\int_D |u|^q dx)^{\frac{p-2}{q-2}}}{\int_D |u|^p dx} \quad (3.11)$$

где  $c'_{p,q} = (p/2)(2/q)^{\frac{p-2}{q-2}}$ . Отсюда мы можем ввести:  $\lambda_{E,(p,q)} = \inf_{u \in \mathcal{D}^{1,2}(D) \setminus 0} \lambda_E(u)$ . Очевидно  $\lambda_{E,(p,q)} = c'_{p,q} \lambda_{(p,q)}$  и, при этом,

**Лемма 3.5.** Пусть  $1 < q < p < 2$  или  $2 < p < q < 2^*$ ,  $D = \Omega$ , где  $\Omega$  – ограниченная область в  $\mathbb{R}^N$  с  $C^1$ -гладкой границей  $\partial\Omega$ . Тогда  $0 < \lambda_{(p,q)} < +\infty$ ,  $\lambda_{(p,q)} < \lambda_{E,(p,q)}$ . При этом,  $\mathcal{N}_\lambda \neq \emptyset$  тогда и только тогда, когда  $\lambda > \lambda_{(p,q)}$  и, если  $\lambda > \lambda_{E,(p,q)}$ , то найдется  $u \in \mathcal{D}^{1,2}(D) \setminus 0$  такое, что  $E_\lambda(u) < 0$ .

*Доказательство* Оценка  $0 < \lambda_{(p,q)}$  легко выводится, используя неравенства Гельдера и Соболева. Неравенство  $\lambda_{(p,q)} < \lambda_{E,(p,q)}$  следует из того, что  $c'_{p,q} > 1$ . Для доказательства оставшейся части, достаточно заметить, что  $\mathcal{N}_\lambda = \{u \in W(D) \setminus 0 : R(u) = \lambda\}$ ,  $\forall \lambda > 0$  и, что если  $R_E(u) < \lambda$  для некоторого  $u \in \mathcal{D}^{1,2}(\Omega) \setminus 0$ , то  $E_\lambda(u) < 0$ . ■

Докажем следующий основной результат о существовании решений

**Теорема 3.6.** Пусть  $N \geq 1$ ,  $D = \Omega$ , где  $\Omega$  – ограниченная область в  $\mathbb{R}^N$  с  $C^1$ -гладкой границей  $\partial\Omega$ . Тогда

- (1) если  $1 < p < \min\{2, q\}$  или  $1 < q$  и  $\max\{2, q\} < p < 2^*$ , то при всех  $\lambda \in (0, +\infty)$  существует решение  $u \in W(D)$  задачи (2.1) такое, что  $u$  – основное состояние,  $u \in C^2(D) \cap C^{1,\kappa}(\bar{D})$  для некоторого  $\kappa \in (0, 1)$  и  $u_\lambda > 0$  в  $D$ .
- (2) если  $1 < q < p \leq 2$  или  $2 < p < q < 2^*$ , то задача (2.1) не имеет решений при  $0 < \lambda < \lambda_{(p,q)}$ . Если  $\lambda > \lambda_{E,(p,q)}$ , то существует решение  $u_\lambda \in W(D)$  задачи (2.1). При этом,  $u_\lambda$  является основным состоянием,  $u_\lambda \in C^2(D) \cap C^{1,\kappa}(\bar{D})$  для некоторого  $\kappa \in (0, 1)$ ,  $u_\lambda \geq 0$  в  $D$  и  $E_\lambda(u_\lambda) < 0$ ,  $E'_\lambda(u_\lambda) > 0$ ,  $\forall \lambda > \lambda_{E,(p,q)}$ . Кроме этого, если  $2 < p < q < 2^*$ , то  $u_\lambda > 0$  в  $D$ .

*Доказательство.* Отметим, поскольку  $E_\lambda(u) = E_\lambda(|u|)$  и  $|u| \in \mathcal{N}_\lambda$ ,  $\forall u \in \mathcal{N}_\lambda$ , то из существования минимизирующей точки  $u_\lambda$  задачи (3.3) вытекает, что  $|u_\lambda|$  является также минимизирующей. При этом, условие (3.5) очевидно также сохраняется. Таким образом, доказывая существование минимизирующей точки  $u_\lambda$  задачи (3.3) удовлетворяющей (3.5), мы получаем существование слабого неотрицательного решения (2.1). Далее, если  $u_\lambda$  слабое решение задачи (3.3), то теория регулярности решений эллиптических уравнений (см. [30]) влечет, что  $u_\lambda \in C^2(D) \cap C^{1,\kappa}(\bar{D})$  для некоторого  $\kappa \in (0, 1)$ . Кроме этого, при  $1 < p < \min\{2, q\}$ ,  $1 < \max\{2, q\} < p < 2^*$  или  $2 < p < q < 2^*$  из принципа максимума для эллиптических краевых задач вытекает [19, 41], что  $u_\lambda > 0$  в  $D$ . Таким образом, для доказательства утверждений (1)-(2), Теоремы 3.2 достаточно найти (при соответствующих  $\lambda$ ) минимизирующую точку задачи (3.3), удовлетворяющую условию (3.5).

*Доказательство утверждения (1).* Заметим, если  $1 < p < \min\{2, q\}$ , то  $E'_\lambda(u) > 0$ ,  $\forall u \in \mathcal{N}_\lambda$  и, если  $1 < q$  и  $\max\{2, q\} < p < 2^*$ , то  $E'_\lambda(u) < 0$ ,  $\forall u \in \mathcal{N}_\lambda$ . Таким образом, в этих случаях, условие (3.5) всегда выполняется и для доказательства утверждения (1) достаточно показать, что существует минимизирующая точка задачи (3.3).

Пусть  $u_m \in \mathcal{N}_\lambda$ ,  $m = 1, 2, \dots$  – минимизирующая последовательность проблемы (3.3), т. е.  $E_\lambda(u_m) \rightarrow \hat{E}_\lambda$  при  $m \rightarrow \infty$ .

Рассмотрим сначала случай  $1 < p < \min\{2, q\}$ . Используя неравенства Гельдера и Соболева, выводится

$$E_\lambda(u) \geq \max\left\{\frac{1}{2}T(u) - C\frac{1}{p}T(u)^{p/2}, -C\frac{1}{p}B(u)^{p/q} + \frac{1}{q}B(u)\right\}$$

где  $0 < C < +\infty$  не зависит от  $u \in W(D)$ . Отсюда вытекает, что  $E_\lambda(u)$  является коэрцитивным функционалом на  $W(D)$ , и следовательно найдется подпоследовательность, снова обозначаемой  $(u_m)$  такая, что  $u_m \rightharpoonup u_\lambda \in W(D)$  слабо в  $W(D)$  и по теореме Соболева  $u_m \rightarrow u_\lambda$  сильно в  $L^\gamma(D)$  для  $\gamma \in (1, 2^*)$ . Отсюда, т.к.  $p \in (1, 2)$  вытекает, что  $A(u_m) \rightarrow A(u_\lambda)$  и следовательно

$$E_\lambda(u_\lambda) \leq \liminf_{m \rightarrow \infty} E_\lambda(u_m) = \hat{E}_\lambda \quad (3.12)$$

$$E'_\lambda(u_\lambda) \leq \liminf_{m \rightarrow \infty} E'_\lambda(u_m) = 0. \quad (3.13)$$

Поскольку  $E_\lambda(u_m) < 0$ ,  $m = 1, 2, \dots$ , то  $\hat{E}_\lambda < 0$ , и следовательно  $u_\lambda \neq 0$ . Легко видеть, что если в одном из неравенств (3.12)-(3.13) выполняется равенство, то  $u_\lambda$  является минимизирующей точкой задачи (3.3). Предположим, что  $E'_\lambda(u_\lambda) < 0$ . Тогда найдется такое  $r > 1$ , что  $E'_\lambda(ru_\lambda) = 0$  и  $E_\lambda(ru_\lambda) < \hat{E}_\lambda$ , что является противоречием. Таким образом, получаем  $E_\lambda(u_\lambda) = \hat{E}_\lambda$  и  $E'_\lambda(u_\lambda) = 0$ , т.е.  $u_\lambda$  является минимизирующей точкой задачи (3.3).

Рассмотрим теперь случай, когда  $1 < q$  и  $\max\{2, q\} < p < 2^*$ . В этом случае,  $E_\lambda(u)$  является коэрцитивным функционалом на  $\mathcal{N}_\lambda$ . Действительно, если  $u \in \mathcal{N}_\lambda$ , то  $E_\lambda(u) = \frac{p-2}{2p}T(u) + \frac{p-q}{pq}B(u) \rightarrow \infty$  при  $\|u\|_W \rightarrow \infty$ . Отсюда, как и выше, выводится, что существует предельная функция  $u_\lambda \in W(D)$ , для которой выполняются (3.12)-(3.13). Покажем, что  $u_\lambda \neq 0$ . Предположим противное. Тогда  $r_m := \|u_m\|_1 \rightarrow 0$  и

$$0 = T(v_m) - \lambda r_m^{p-2}A(v_m) + r_m^{q-2}B(v_m) \rightarrow 1 \quad \text{при } m \rightarrow \infty,$$

где  $v_m = u_m/\|u_m\|_1$ ,  $m = 1, \dots$ . Получили противоречие. Покажем, что в (3.12)-(3.13) справедливы равенства. Предположим противное. Тогда  $E'_\lambda(u_\lambda) < 0$  и найдется  $r_0 \in (0, 1)$  такое, что  $E'_\lambda(r_0u_\lambda) = 0$ . Поскольку  $r_0 < 1$ , а  $r = 1$  точка максимума функции  $E_\lambda(ru_m)$ ,  $m = 1, \dots$ , то

$$E_\lambda(r_0u_\lambda) \leq \liminf_{m \rightarrow \infty} E_\lambda(r_0u_m) \leq \liminf_{m \rightarrow \infty} E_\lambda(u_m) = \hat{E}_\lambda$$

Отсюда учитывая, что  $r_0u_\lambda \in \mathcal{N}_\lambda$ , получаем противоречие. Утверждение (1) доказано.

Утверждение (2) при  $1 < q < p \leq 2$  доказано в [14] (см. также [7, 13, 28]). Докажем это утверждение при  $2 < p < q < 2^*$ . Отсутствие решений задачи (2.1) при  $0 < \lambda < \lambda_{(p,q)}$  вытекает из леммы 3.5. Действительно любое решение принадлежит многообразию Нехари, а по лемме 3.5 мы имеем  $\mathcal{N}_\lambda = \emptyset$ , если  $0 < \lambda < \lambda_{(p,q)}$ .

**Лемма 3.7.** Пусть  $2 < p < q < 2^*$  и  $\lambda > \lambda_{(p,q)}$ . Тогда существует минимизирующая точка  $u_\lambda \in \mathcal{N}_\lambda$  проблемы (3.3).

*Доказательство.* Пусть  $\lambda > \lambda_{(p,q)}$ . Тогда, по лемме 3.5,  $\mathcal{N}_\lambda$  не пусто. Пусть  $u_m \in \mathcal{N}_\lambda$ ,  $m = 1, 2, \dots$  – минимизирующая последовательность проблемы (3.3), т.е.  $E_\lambda(u_m) \rightarrow \hat{E}_\lambda$  при  $m \rightarrow \infty$ . Покажем, что  $u_m$  ограничено в  $\mathcal{D}^{1,2}(\Omega)$ . Используя неравенство Гельдера, имеем

$$E_\lambda(u_m) \geq -\lambda\frac{1}{p}A(u_m) + \frac{1}{q}c_\Omega(A(u_m))^{q/p}, \quad m = 1, \dots,$$

где  $0 < c_\Omega < +\infty$  не зависит от  $m$ . Отсюда и, поскольку  $q > p$ , вытекает, что  $A(u_m)$  ограничено, что, в свою очередь, в силу  $E'_\lambda(u_m) = 0$ , влечет ограниченность  $T(u_m)$ . Получили требуемое. Кроме этого, мы выяснили, что  $\hat{E}_\lambda > -\infty$ . Рассмотрим  $v_m = u_m/\|u_m\|_1$ ,  $r_m := \|u_m\|_1$ ,  $m = 1, 2, \dots$ . Поскольку  $r_m$  ограничено, то, без ограничения общности, можем считать, что  $r_m \rightarrow r_0$  при  $m \rightarrow \infty$  для некоторого  $r_0 \geq 0$ . Заметим, при  $m = 1, \dots$ , справедливо

$$\frac{q-2}{2q}T(v_m) - \lambda r_m^{p-2}\frac{q-p}{pq}A(v_m) = \frac{E_\lambda(v_m)}{r_m^2}. \quad (3.14)$$

Отсюда, учитывая  $-\infty < \hat{E}_\lambda$ , получаем  $r_0 \neq 0$ . Поскольку  $\|v_m\| = 1$ ,  $m = 1, 2, \dots$ , то по теореме Эберлейна-Шмулияна и теореме вложения Соболева найдется подпоследовательность, снова обозначаемая  $(v_m)$ , такая, что  $v_m \rightharpoonup v_0$  слабо в  $\mathcal{D}^{1,2}(\Omega)$  и сильно  $v_m \rightarrow v_0$  в  $L_p(\Omega)$  и  $L_q(\Omega)$  для некоторого  $v_0 \in \mathcal{D}^{1,2}(\Omega)$ . Отсюда, рассуждая от противного с использованием (3.14), выводится, что  $v_0 \neq 0$ . Тогда, в силу слабой полунепрерывности снизу функционала  $T(u)$  на  $\mathcal{D}^{1,2}(\Omega)$ , вытекает

$$E_\lambda(u_\lambda) \leq \liminf_{m \rightarrow \infty} E_\lambda(u_m) = \hat{E}_\lambda, \quad (3.15)$$

$$E'_\lambda(u_\lambda) \leq \liminf_{m \rightarrow \infty} E'_\lambda(u_m) = 0, \quad (3.16)$$

где  $u_\lambda = r_0 v_0$ . Предположим, что в (3.16) выполняется строгое неравенство. Тогда, учитывая  $E'_\lambda(u_\lambda) < 0$ , найдется  $t > 1$  такое, что  $E'_\lambda(tu_\lambda) = 0$ ,  $E''_\lambda(tu_\lambda) > 0$  и  $E_\lambda(tu_\lambda) < E_\lambda(u_\lambda) \leq \hat{E}_\lambda$ . Получили противоречие. Следовательно в (3.16) выполняется равенство. Тогда  $u_\lambda \in \mathcal{N}_\lambda$ , что влечет равенство в (3.15). Таким образом, получили требуемое. ■

Завершим теперь доказательство утверждения (2). Пусть  $\lambda > \lambda_{E,(p,q)}$ . Тогда, т.к.  $\lambda_{E,(p,q)} > \lambda_{(p,q)}$ , то по лемме 3.7 существует решение  $u_\lambda$  проблемы Нехари (3.3). Поскольку  $\lambda > \lambda_{E,(p,q)}$ , то по лемме 3.5 найдется  $u \in \mathcal{D}^{1,2}(D) \setminus 0$  такое, что  $E_\lambda(u) < 0$ . Отсюда мы заключаем, что  $\hat{E}_\lambda < 0$  и, следовательно  $E_\lambda(u_\lambda) < 0$  и  $E''_\lambda(u_\lambda) \neq 0$ . Таким образом,  $u_\lambda$  удовлетворяет условию (3.5) и следовательно уравнению (2.1). Теорема доказана. ■

#### 4. ЛИНЕЙНАЯ НЕУСТОЙЧИВОСТЬ

В этом параграфе, мы приведем некоторые результаты об линейно неустойчивости стационарных решений следующего уравнения:

$$\partial_t u = \Delta u + \lambda|u|^{p-2}u - |u|^{q-2}u, \quad (t, x) \in (0, \infty) \times D. \quad (4.1)$$

Здесь, как и выше,  $D = \mathbb{R}^N$ ,  $D = \Omega$  или  $D = \mathbb{R}^N \setminus \bar{\Omega}$ . Мы рассматриваем решения с граничными условиями (1.2), (1.3), (1.4) и с начальным условием

$$u|_{t=0} = v_0, \quad (4.2)$$

Решение (4.1)-(4.2) мы будем обозначать:  $u(t; v_0)$ . Хорошо известно (см. напр. [20, 37]), что если  $v_0 \in L^\infty(D)$ , то существует единственное классическое решение  $u(\cdot; v_0) \in C^{2,1}([0, T) \times D) \cap C([0, T) \times \bar{D})$  задачи (4.1)-(4.2) при некотором  $T \equiv T(v_0) \in (0, +\infty)$ . Более того, если  $v_0 \in C(\bar{D})$ , то  $u \in C((0, T), \mathcal{D}^{1,2}(D))$ , и если к тому же  $v_0 \in \mathcal{D}^{1,2}(D)$ , то

$$\int_0^t \|u_t(s; v_0)\|_{L^2}^2 ds + E_\lambda(u(t; v_0)) = E_\lambda(v_0). \quad (4.3)$$

В случае  $T = +\infty$ , решение  $u(\cdot; v_0)$  называется глобальным.

Пусть  $u_0$  – слабое, ограниченное в  $D$  решение (2.1). Рассмотрим соответствующую линеаризованную задачу

$$\begin{cases} -L\psi := -\Delta\psi - (\lambda(p-1)|u_0|^{p-2} - (q-2)|u_0|^{q-1})\psi = \mu\psi, \\ \psi \in W(D). \end{cases} \quad (4.4)$$

Тогда, при  $2 < \min\{p, q\} < +\infty$ , не сложно показать, что существует минимальное собственное значение  $\mu_1$  задачи (4.4) с неотрицательной собственной функцией  $\psi_1 \in W(D)$  (см. напр. [19, 38]).

Решение  $u_0$  задачи (1.1) мы будем называть линейно неустойчивым стационарным решением задачи (4.1), если минимальное собственное значение  $\mu_1$  оператора  $-L$  отрицательно. Отметим,

если рассмотреть возмущенное решение  $v(t, x) = u_0(x) + w(t, x)$  задачи (4.1), то линеаризуя получаем  $\partial_t w = Lw$ . Отсюда, при  $w = e^{-t\mu_1}\psi_1$ , мы убеждаемся, что в линейном приближении возмущение экспоненциально неустойчиво.

**Лемма 4.1.** Пусть  $N \geq 1$ ,  $p \neq q$ ,  $p \geq 2$ ,  $q \geq 2$ ,  $\Omega$  – ограниченная область, звездная относительно начала координат  $\mathbb{R}^N$ , с  $C^1$ -гладкой границей  $\partial\Omega$ . Тогда слабое, ограниченное в  $D$  решение  $u$  задачи (2.1) является линейно неустойчивым стационарным решением задачи (4.1), если

- (i):  $D = \mathbb{R}^N$  и  $d^*(p, q) < 0$ ;
- (ii):  $D = \Omega$ ,  $\max\{2, q\} < p < 2^*$  и  $u$  неотрицательно в  $D$ ;
- (iii):  $D = \mathbb{R}^N \setminus \Omega$ , и неотрицательно в  $D$ ,  $2 < p < q$ , или  $d^*(p, q) < 0$  и  $0 < q < p$ .

*Доказательство.* Заметим, что при условиях (i)-(iii), по теоремам 2.2, 2.4, 2.5 слабое решение  $u$  задачи (2.1) удовлетворяет  $E''(u) < 0$ . По минимаксному принципу Куранта-Фишера имеем

$$\mu_1 = \inf_{\psi \in \mathcal{D}^{1,2}(D) \setminus \{0\}} \frac{\int_D (|\nabla \psi|^2 - (\lambda(p-1)|u|^{p-2} - (q-2)|u|^{q-1})\psi^2) dx}{\int_D |\psi|^2 dx} \quad (4.5)$$

Положим  $\psi = u$ . Тогда

$$\frac{\int_D (|\nabla u|^2 - (\lambda(p-1)|u|^{p-2} - (q-1)|u|^{q-2})u^2) dx}{\int_D |u|^2 dx} = \frac{E''(u)}{\int_D |u|^2 dx}. \quad (4.6)$$

Отсюда, поскольку  $E''(u_\lambda) < 0$ , то из (4.5) вытекает, что  $\mu_1 < 0$ . Лемма доказана. ■

Отметим, что подход основанный на использовании функции расслоений  $E(ru)$  позволяет дополнительно получить следующий результат об оценке сверху минимального собственного значения линеаризованной задачи (4.4).

**Следствие 4.2.** Пусть  $N \geq 1$ ,  $p \neq q$ ,  $p \geq 2$ ,  $q \geq 2$ ,  $D = \mathbb{R}^N$ ,  $D = \Omega$  или  $D = \mathbb{R}^N \setminus \bar{\Omega}$ , где  $\Omega$  – ограниченная область с  $C^1$ -гладкой границей  $\partial\Omega$ . Пусть  $u$  – слабое, ограниченное в  $D$  решение задачи (2.1). Тогда для минимального собственного значения  $\mu_1$  линеаризованной задачи (4.4) справедлива следующая оценка

$$\mu_1 \leq \frac{E''(u)}{\int_D |u|^2 dx}$$

*Доказательство* непосредственно следует из минимаксного принципа Куранта-Фишера (4.5) и формулы (4.6).

## 5. ОБ УСТОЙЧИВОСТИ ОСНОВНЫХ СОСТОЯНИЙ.

Отметим, что теорема Деррика [11] дает более сильное утверждение, чем в лемме 4.1 при условии (i), а именно: при  $D = \mathbb{R}^N$ ,  $N \geq 3$  и  $p > 2$ ,  $q > 2$ , если существует слабое, ограниченное в  $\mathbb{R}^N$  решение  $u$  задачи (2.1), то оно является линейно неустойчивым стационарным решением (4.1). Этот же результат, как это показано в [8], справедлив и при  $N = 1, 2$ , если  $u \in H^\infty(\mathbb{R}^N)$ . Однако, если  $p, q \in (1, 2]$ , ситуация может отличаться. Это связано, в частности и с тем, что в этом случае задача (2.1) может обладать решениями с компактными носителями [6, 7, 12, 28]. Ниже мы покажем, что такие решения, в определенном смысле, являются устойчивыми, при  $D = \mathbb{R}^N$ . Отличительной ситуация возникает и, когда рассматривается задача в ограниченной области  $D = \Omega$ . В этом случае, существуют устойчивые решения задачи (2.1). При  $p, q \in (1, 2]$

такой результат был получен в [14]. В этом разделе, мы обобщаем этот результат, на случаи других показателей нелинейностей.

В дальнейшем, решение  $u_0$  задачи (2.1) будем называть  $\mathcal{D}^{1,2}(D)$ -устойчивым стационарным решением параболической задачи (4.1)-(4.2), если  $\forall \varepsilon > 0, \exists \delta > 0$  такое, что

$$\|u_0 - u(t; v_0)\|_1 < \varepsilon, \quad \forall v_0 \in \mathcal{D}^{1,2}(D) \cap C(\overline{D}) : \|u_0 - v_0\|_1 < \delta, \quad \forall t > 0. \quad (5.1)$$

При фиксированном  $\lambda > 0$ , множество всех основных состояний задачи (2.1) мы будем обозначать  $g_\lambda := g_\lambda(D)$  и называть *многообразие основных состояний*.

**Предложение 5.1.** Пусть  $2 < p < q < 2^*$  и  $\lambda > \lambda_{(p,q)}$ ,  $D = \Omega$  – ограниченная область в  $\mathbb{R}^N$  с  $C^1$ -гладкой границей  $\partial\Omega$ . Тогда  $g_\lambda(D)$  – ограниченное множество в  $\mathcal{D}^{1,2}(D)$ .

*Доказательство* этого утверждения основывается на рассуждении от противного и аналогично доказательству леммы 3.7.

Пусть  $\delta > 0$ , обозначим  $V_\delta(g_\lambda) := \{v \in \mathcal{D}^{1,2}(D) : \inf_{u \in g_\lambda} \|u - v\|_1 < \delta\} \cap C(\overline{D})$ . Многообразие основных состояний  $g_\lambda$  мы будем называть  $\mathcal{D}^{1,2}(D)$ -устойчивым для параболической задачи (4.1)-(4.2), если  $\forall \varepsilon > 0$  найдется такое  $\delta > 0$ , что

$$\inf_{u_0 \in G_\lambda} \|u_0 - u(t; v_0)\|_1 < \varepsilon, \quad \forall v_0 \in V_\delta(G_\lambda), \quad \forall t > 0. \quad (5.2)$$

**Лемма 5.2.** Пусть  $N \geq 1$ ,  $1 < q < p < 2$  или  $2 < p < q < 2^*$ ,  $D = \Omega$ , где  $\Omega$  – ограниченная область в  $\mathbb{R}^N$  с  $C^1$ -гладкой границей  $\partial\Omega$ . Тогда, если  $\lambda > \lambda_{(p,q)}$ , то многообразие основных состояний  $g_\lambda$  задачи (2.1) является  $\mathcal{D}^{1,2}(D)$ -устойчивым.

*Доказательство.* Рассмотрим многообразие основных состояний  $g_\lambda$  задачи (2.1). Заметим, что по теореме 3.6, если  $\lambda > \lambda_{(p,q)}$ , то  $E'_\lambda(u) > 0$  для любого  $u \in g_\lambda$ . Поскольку  $g_\lambda$  ограниченное множество в  $\mathcal{D}^{1,2}(D)$ , а отображения  $E_\lambda, E'_\lambda : \mathcal{D}^{1,2}(D) \rightarrow \mathbb{R}$  непрерывны, то найдется такое  $\delta_0 > 0$ , что при всех  $u \in V_\delta(g_\lambda)$  и  $0 < \delta < \delta_0$ , будет выполняться  $E'_\lambda(u) > 0$ .

Покажем, что  $E_\lambda$  является функционалом Ляпунова в окрестности  $V_\delta(g_\lambda)$  при  $0 < \delta < \delta_0$ .

**Предложение 5.3.** Существует  $\delta \in (0, \delta_0)$  такое, что

$$E_\lambda(u) > \hat{E}_\lambda, \quad \forall u \in V_\delta(g_\lambda) \setminus g_\lambda. \quad (5.3)$$

*Доказательство.* Предположим противное, т.е. при каждом  $\delta \in (0, \delta_0)$  существует  $u^\delta \in V_\delta(g_\lambda) \setminus g_\lambda$  такое, что  $E_\lambda(u^\delta) \leq \hat{E}_\lambda$ . Тогда найдется последовательность  $u_n \in V_{\delta_0}(g_\lambda) \setminus g_\lambda$  такая, что

$$\inf_{u \in g_\lambda} \|u - u_n\|_1 \rightarrow 0 \quad \text{при } n \rightarrow \infty$$

и

$$E_\lambda(u_n) \leq \hat{E}_\lambda \quad n = 1, 2, \dots \quad (5.4)$$

Из первого вытекает, что существует последовательность  $v_n \in g_\lambda$  такая, что

$$\|v_n - u_n\|_1 \rightarrow 0 \quad \text{при } n \rightarrow \infty. \quad (5.5)$$

Заметим, что  $(v_n)$  является минимизационной последовательностью (3.3), т.к.  $E_\lambda(v_n) \equiv \hat{E}_\lambda$  при всех  $n = 1, 2, \dots$ . Следовательно мы можем применить те же рассуждения, что и использовались для минимизирующей последовательности при доказательстве леммы 3.7. Поэтому  $(v_n)$  имеет предельную точку  $u_\lambda \neq 0$  являющейся основным состоянием задачи (2.1). При этом,  $v_m \rightarrow u_\lambda$  сильно в  $\mathcal{D}^{1,2}(\Omega)$  при  $n \rightarrow \infty$ . Это и (5.5) влечет, что  $u_n \rightarrow u_\lambda$  сильно в  $\mathcal{D}^{1,2}(\Omega)$  при  $n \rightarrow \infty$ . Отметим, по построению  $u_n$  не является основным состоянием (2.1). Поэтому

$$E_\lambda(r_{\min}(u_n)u_n) > \hat{E}_\lambda \quad n = 1, 2, \dots$$

Данное неравенство и (5.4) влечет

$$1 < r_{\max}(u_n) < r_{\min}(u_n). \quad (5.6)$$

Поскольку отображения  $r_{max}(\cdot), r_{min}(\cdot) : \mathcal{D}^{1,2}(\Omega) \rightarrow \mathbb{R}$  непрерывны и  $u_n \rightarrow u_\lambda$  в  $\mathcal{D}^{1,2}(\Omega)$  при  $n \rightarrow \infty$ , то

$$r_{min}(u_n) \rightarrow r_{min}(u_\lambda) = 1 \text{ при } n \rightarrow \infty,$$

Здесь  $r_{min}(u_\lambda) = 1$ , т.к.  $E_\lambda''(u_\lambda) > 0$ . Тогда из (5.6) следует, что

$$r_{max}(u_n) \rightarrow r_{min}(u_\lambda) = 1 \text{ при } n \rightarrow \infty.$$

Отсюда и, т.к.  $E_\lambda''(r_{max}(u_n)u_n) \leq 0$  и  $E_\lambda''(r_{min}(u_n)u_n) \geq 0$ , мы получаем

$$E_\lambda''(u_\lambda) = 0.$$

Однако это противоречит тому, что  $E_\lambda''(u) > 0$  для всех  $u \in g_\lambda$ . ■

Для завершения доказательства леммы 5.2 достаточно проверить следующее

**Предложение 5.4.** *Для каждого  $\varepsilon > 0$  найдется  $\delta \in (0, \delta_0)$  такое, что*

$$\inf_{u \in g_\lambda} \|u - u(t; v_0)\|_1 < \varepsilon, \quad \forall v_0 \in V_\delta(g_\lambda), \quad \forall t > 0. \quad (5.7)$$

*Доказательство.* Пусть  $\varepsilon \in (0, \delta_0)$ . Рассмотрим

$$d_\varepsilon := \inf\{E_\lambda(w) : w \in \mathcal{D}^{1,2}(\Omega), \inf_{u \in g_\lambda} \|u - w\|_1 = \varepsilon\}. \quad (5.8)$$

Тогда  $d_\varepsilon > \hat{E}_\lambda$ . Действительно, предположим противное, т.е. существует последовательность  $w^n \in \mathcal{D}^{1,2}(\Omega)$  такая, что  $\inf_{u \in g_\lambda} \|u - w^n\|_1 = \varepsilon$  и  $E_\lambda(w^n) \rightarrow \hat{E}_\lambda$ . Поскольку множество  $g_\lambda$  ограничено в  $\mathcal{D}^{1,2}(\Omega)$ , то  $(w^n)$  также ограничено в  $\mathcal{D}^{1,2}(\Omega)$ . Тогда по теореме вложения Соболева существует  $v_0 \in \mathcal{D}^{1,2}(\Omega)$  и подпоследовательность (снова обозначаемая  $(w^n)$ ) такая, что  $w^n \rightarrow v_0$  слабо в  $\mathcal{D}^{1,2}(\Omega)$  и сильно в  $L_\gamma$ ,  $1 < \gamma < 2^*$ . Из слабой полунепрерывности снизу функционала  $\|u\|_1^2$  на  $\mathcal{D}^{1,2}(\Omega)$ , вытекает  $\hat{E}_\lambda \geq E_\lambda(v_0)$  и  $\inf_{u \in g_\lambda} \|u - v_0\|_1 \leq \varepsilon$ . По предложению 5.3 это возможно только, если  $v_0 \in g_\lambda$ . Но тогда равенство  $\hat{E}_\lambda = E_\lambda(v_0)$  влечет, что  $w^n \rightarrow v_0$  сильно в  $\mathcal{D}^{1,2}(\Omega)$ . Отсюда  $\varepsilon = \inf_{u \in g_\lambda} \|u - w^n\|_1 \rightarrow \inf_{u \in g_\lambda} \|u - v_0\|_1$ . Но тогда  $v_0 \notin g_\lambda$ . Получили противоречие.

Поскольку  $\hat{E}_\lambda < d_\varepsilon$ , то  $\hat{E}_\lambda < d_\varepsilon - \sigma$  для некоторого  $\sigma > 0$ . Из непрерывности отображения  $E_\lambda : \mathcal{D}^{1,2}(\Omega) \rightarrow \mathbb{R}$  вытекает, что найдется такое  $\delta \in (0, \varepsilon)$ , что

$$E_\lambda(w) < d_\varepsilon - \sigma, \quad \forall w \in V_\delta(g_\lambda) \subset V_\varepsilon(g_\lambda). \quad (5.9)$$

Для доказательства предложения, остается убедиться, что для любого  $v_0 \in V_\delta(g_\lambda)$  решение  $u(t, v_0)$  остается в  $V_\varepsilon(g_\lambda)$  при всех  $t > 0$ . Предположим противное. Тогда, учитывая, что  $u(t, v_0) \in C((0, T), \mathcal{D}^{1,2}(\Omega))$ , найдется  $t_0 > 0$  такое, что  $\inf_{u \in g_\lambda} \|u - u(t_0, v_0)\|_1 = \varepsilon$ . Но это, в силу (5.8), влечет

$$d_\varepsilon \leq E_\lambda(v(t_0, v_0)).$$

С другой стороны, из (4.3) вытекает, что  $E_\lambda(v(t_0, v_0)) \leq E_\lambda(v_0)$ . Таким образом, учитывая (5.9), имеем

$$d_\varepsilon \leq E_\lambda(v(t_0, v_0)) \leq E_\lambda(v_0) < d_\varepsilon - \sigma.$$

Получили противоречие. Предложение доказано. ■

Пусть  $D = \Omega$ . Если неотрицательное решение  $u$  задачи (2.1) удовлетворяет

$$\frac{\partial u}{\partial \nu} = 0 \text{ на } \partial\Omega, \quad (5.10)$$

то говорят, что  $u$  является *решением с компактным носителем*. Отметим, что по стандартной теории регулярности решений эллиптических уравнений, если  $u_{\lambda^*} \in W(D)$  слабое решение (2.1), то  $u \in C^2(D) \cap C^{1,\kappa}(\bar{D})$  для  $\kappa \in (0, 1)$ .

В [24, 25] доказано следующее утверждение

**Лемма 5.5.** Пусть  $N \geq 3$ ,  $1 < q < p < 2$  и  $d^*(p, q) > 0$ ,  $D = \Omega$  – ограниченная область, звездная относительно начала координат  $\mathbb{R}^N$  с  $C^1$ -гладкой границей  $\partial\Omega$ . Тогда найдется такое  $\lambda^* \equiv \lambda_{(p,q)}^* > \lambda_{(p,q)}$ , что при всех  $\lambda \geq \lambda^*$  задача (2.1) обладает решением  $u_\lambda^c$  с компактным носителем. Более того, при  $\lambda = \lambda_{(p,q)}^*$ , решение с компактным носителем  $u_{\lambda^*}^c$  является основным состоянием (2.1). При этом,  $u_{\lambda^*}^c \in C^2(D) \cap C^{1,\kappa}(\overline{D})$  для  $\kappa \in (0, 1)$  и  $u_{\lambda^*}^c \geq 0$  в  $D$ .

Отметим, что  $\{(p, q) \in \mathbb{R}^2 : 1 < q < p < 2\} \cap \{(p, q) \in \mathbb{R}^2 : d^*(p, q) > 0\} = \emptyset$  при  $N = 1, 2$ .

Нам понадобится следующий результат из [39]

**Лемма 5.6.** (Serrin-Zou) Пусть  $N \geq 2$ ,  $1 < q < p < 2$ ,  $D = \mathbb{R}^N$ . Тогда любое решение  $u$  задачи (2.1) имеет компактный носитель. Более того, для каждой отдельной связанной компоненты  $\Xi$  в открытом носителе  $\Theta := \{x \in \mathbb{R}^N : u(x) > 0\}$  выполняется следующее:

- (1)  $\Xi$  является шаром;
- (2)  $u$  – радиально симметричная функция относительно центра шара  $\Xi$ .

Пусть  $N \geq 3$ ,  $1 < q < p < 2$ . Рассмотрим задачу (2.1) при  $D = \mathbb{R}^N$  и  $\lambda = 1$ . Тогда по лемме 3.1 существует неотрицательное классическое решение  $u^c$  этой задачи, являющиеся основным состоянием (2.1). Из леммы 5.6, поскольку  $u^c$  – основное состояние, несложно заключить, что носитель  $\text{supp}(u^c)$  состоит из одной компоненты, являющейся шаром, без ограничения общности с центром в нуле, с некоторым радиусом  $R_{(p,q)} > 0$ , т.е.  $\text{supp}(u^c) = B_{R_{(p,q)}}$ . При этом,  $u^c$  – радиально-симметричная функция. Отметим, что  $u^c$  является классическим решением задачи (2.1) при  $D = B_{R_{(p,q)}}$ . Отсюда, как это показано в [28, 29], вытекает, что  $u^c$  – единственное положительное решение этой задачи, а радиус  $R_{(p,q)}$  задается однозначным образом. С другой стороны, по лемме 5.5, если дополнительно выполняется  $d^*(p, q) > 0$ , то существует  $\lambda_{(p,q)}^*(B_{R_{(p,q)}})$  такое, что (2.1) обладает основным состоянием  $u_{\lambda^*}^c$  с компактным носителем. Используя отмеченную единственность  $u^c$  и то, что  $u^c$  – основное состояние задачи (2.1) при  $D = \mathbb{R}^N$ , несложно показать, что  $\lambda_{(p,q)}^*(B_{R_{(p,q)}}) = 1$  и  $u^c = u_{\lambda^*}^c$ . Отсюда, в частности, получаем

**Следствие 5.7.** Пусть  $N \geq 3$ ,  $D = B_{R_{(p,q)}}$ ,  $1 < q < p < 2$  и  $d^*(p, q) > 0$ . Тогда многообразие основных состояний  $g_{\lambda^*}(B_{R_{(p,q)}})$  задачи (2.1) с  $\lambda = 1$  состоит из единственного решения  $u^c$ , при этом  $u^c$  имеет компактный носитель.

Любая функция  $w$  из  $\mathcal{D}^{1,2}(\Omega)$  может быть продолжена в  $\mathbb{R}^N$  по формуле:

$$\begin{cases} \tilde{w} = w & \text{в } \Omega, \\ \tilde{w} = 0 & \text{в } \mathbb{R}^N \setminus \Omega, \end{cases} \quad (5.11)$$

Тогда  $\tilde{w} \in \mathcal{D}^{1,2}(\mathbb{R}^N)$  и, в этом смысле  $\mathcal{D}^{1,2}(\Omega) \subset \mathcal{D}^{1,2}(\mathbb{R}^N)$ .

Из леммы 5.2 и следствия 5.7, имеем

**Лемма 5.8.** Пусть  $N \geq 3$ ,  $D = \mathbb{R}^N$ ,  $1 < q < p < 2$  и  $d^*(p, q) > 0$ . Тогда решение с компактным носителем  $u^c$  задачи (1.1)-(1.3) является устойчивым стационарным состоянием параболической задачи (4.1)-(4.2) в следующем смысле:  $\forall \varepsilon > 0$ ,  $\exists \delta > 0$  такое, что

$$\|u^c - u(t; v_0)\|_1 < \varepsilon, \quad \forall v_0 \in \mathcal{D}^{1,2}(B_{R_{(p,q)}}) \cap C(\overline{D}) : \|u^c - v_0\|_1 < \delta, \quad \forall t > 0. \quad (5.12)$$

Из трансляционной инвариантности уравнений (1.1), (4.1), очевидно  $u^c(\cdot + y)$  при любом  $y \in \mathbb{R}^N$  также является устойчивым стационарным состоянием параболической задачи (4.1)-(4.2) в аналогичном смысле, что и в лемме 5.8. В частности, рассмотрим

$$\mathcal{M}_\delta := \{v \in \mathcal{D}^{1,2}(\mathbb{R}^N) : \exists y \in \mathbb{R}^N, v(\cdot + y) \in \mathcal{D}^{1,2}(B_{R_{(p,q)}}), \sup_{y \in \mathcal{O}_v} \|u^c(\cdot) - v(\cdot + y)\|_1 < \delta\},$$

где  $\delta > 0$ ,  $\mathcal{O}_v := \{y \in \mathbb{R}^N : v(\cdot + y) \in \mathcal{D}^{1,2}(B_{R_{(p,q)}})\}$  для  $v \in \mathcal{D}^{1,2}(\mathbb{R}^N)$ . Тогда справедлив следующий результат о существовании глобальных решений

**Следствие 5.9.** Пусть  $N \geq 3$ ,  $D = \mathbb{R}^N$ ,  $1 < q < p < 2$  и  $d^*(p, q) > 0$ . Существует  $\delta_0 > 0$  такое, что при всех  $v_0 \in \mathcal{M}_{\delta_0}$ , решение  $u(t; v_0)$  задачи (4.1)-(4.2) является глобальным и ограниченным при всех  $t > 0$ .

## 6. ЗАКЛЮЧИТЕЛЬНЫЕ ЗАМЕЧАНИЯ

Несложно заметить, что теорема 3.6 о существовании решений, в случае ограниченной области  $D = \Omega$ , обобщается на уравнения (1.1) с ненулевой массой, по крайней мере при малых  $m > 0$ . Учитывая теорему 2.4, открытым остается вопрос о существовании решений (1.1) при  $D = \Omega$ , когда  $2^* \leq p < q$ ,  $0 < p < q \leq 1$ ,  $0 < q < p \leq 1$ .

Нам не известны общие результаты о существовании решений (2.1), если  $D = \mathbb{R}^N \setminus \Omega$ , при наличии двух показателей нелинейности  $p, q$ . Представляется, что в целом данная проблема остается открытой. Основные результаты по этой теме имеются, насколько нам известно, только для задач с одним показателем нелинейности (см напр. [2, 9, 36] и приведенные там ссылки).

Наличие двух и более стационарных точек функции расслоений, как для (2.2) при  $1 < q < p < 2$  или  $2 < p < q$ , обычно влечет кратность решений (multiplicity solutions) и существованию ветвей решений с бифуркационной точкой типа поворота (см. [1, 15, 21, 22]). Однако утверждение (2<sup>o</sup>) теоремы 2.2, дает основание выдвинуть гипотезу о том, что такое поведение для (2.1) при  $D = \mathbb{R}^N$  отсутствует. Аналогичные гипотезы возникают и на основании утверждений (2<sup>o</sup>) теорем 2.4, 2.5 для задач (2.1) при  $D = \Omega$  и  $D = \mathbb{R}^N \setminus \Omega$ .

Отметим, что Деррик в [11], формулируя результат об отсутствии устойчивости для локализованных решений, сделал на этом основании заключение о том, что данное свойство является препятствием для интерпретации рассматриваемых решений как частиц. Он предложил в [11] несколько способов модификации рассматриваемых моделей с целью получения устойчивых локализованных решений. Из леммы 5.8 и следствия 5.9 можно сделать предположение, что уравнения с нелипшицевыми нелинейностями могут рассматриваться как один из способов получения моделей с устойчивыми локализованными решениями.

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- [1] Ambrosetti, A., Brezis, H., & Cerami, G. Combined effects of concave and convex nonlinearities in some elliptic problems// J. Funct. Anal. 1994. 122(2). P. 519–543.
- [2] Bahri A., & Lions P. L. On the existence of a positive solution of semilinear elliptic equations in unbounded domains. In: Annales de l’IHP Analyse non linéaire, 1997. Vol. 14. No. 3. P. 365–413.
- [3] Bandle C., & Brunner H. Blow-up in diffusion equations: a survey// J. Comput. and Appl. Math. 1998. 97(1). P. 3–22.
- [4] Berestycki H., & Lions P. L. Nonlinear scalar field equations, I existence of a ground state// Arch. for Rat. Mech. and Anal. 1983. 82(4). P. 313–345.
- [5] Berestycki H., Lions P. L., & Peletier L. A. An ODE approach to the existence of positive solutions for semilinear problems in  $\mathbb{R}^N$  // Indiana Univ. Math. J. 1981. 30(1), 141–157.
- [6] Brezis H. Monotonicity methods in Hilbert spaces and some applications to nonlinear partial differential equations. In: Contributions to Nonlinear Functional Analysis, (Zarantonello, E. Ed.), Academic Press, New York. 1971. 101–156.
- [7] Cortázar C., Elgueta M., & Felmer P. On a semi-linear elliptic problem in  $\mathbb{R}^N$  with a non-Lipschitzian nonlinearity// Advances in Diff. Eqs. 1996, 1. 199–218.
- [8] Comech A. Global Attraction to Solitary Waves. In: Quantization, PDEs, and Geometry, (ed. Bahns, Dorothea, Wolfram Bauer, and Ingo Witt), Springer, 314 2016.
- [9] Dávila, J., Pino, M. D., & Musso, M. The supercritical Lane-Emden-Fowler equation in exterior domains// Comm. in Part. Diff. Eq. 2007. 32(8), 1225–1243.
- [10] Deng, K., & Levine, H. A. The role of critical exponents in blow-up theorems: the sequel// J. Math. Anal. and Appl. 2000. 243(1), P. 85–126.
- [11] Derrick G. H. Comments on Nonlinear Wave Equations as Models for Elementary Particles// J. Math. Ph. 1964. 5. P. 1252–1254..
- [12] Díaz J. I. Nonlinear Partial Differential Equations and Free Boundaries. Pitman Research Notes in Mathematics Series, Vol. 106. Pitman, London, 1985.

- [13] *Díaz, J. I., Hernández, J., & Il'yasov, Y.* On the existence of positive solutions and solutions with compact support for a spectral nonlinear elliptic problem with strong absorption// *Nonl. Anal.: Th., Meth. & Appl.* (2015). 119, 484–500.
- [14] *Díaz, J. I., Hernández, J., & Il'yasov, Y.* Flat and compactly supported solutions of some non-Lipschitz autonomous semilinear equations may be stable for  $N \geq 3$ , в печати 2015.
- [15] *Drábek, P. & Pohozaev, S. I.* (). Positive solutions for the p-Laplacian: application of the fibering method// *Proc. Royal Soc. of Edin.: Sec. A Math.* 1997. 127(04). P. 703–726.
- [16] *Fujita, H.* On the blowing up of solutions of the Cauchy problem for  $u_t = \Delta u + u^{1+\alpha}$ // *J. Fac. Sci., University of Tokyo. Sect. 1, Math., astr., phys., chem.* 1966. 13(2), P. 109–124.
- [17] *Galaktionov, V. A., & Vázquez, J. L.* The problem of blow-up in nonlinear parabolic equations// *Discr. and contin. dynam. syst.* 2002.8(2), P. 399–434.
- [18] *Galaktionov, V. A. Mitidieri, E. Pohozaev, S. I.* Classification of global and blow-up sign-changing solutions of a semilinear heat equation in the subcritical Fujita range: second-order diffusion// *Adv. Nonlinear Stud.* 2014. 14:1, P. 1–29
- [19] *Gilbarg, D., Trudinger, N.S.* Elliptic partial differential equations of second order. 2nd edition, Grundlehren 224, Springer, Berlin-Heidelberg-New York-Tokyo, 1983.
- [20] *Hernández, J. & Mancebo, F. J.* Singular elliptic and parabolic equations// *Handbook of differential equations: stationary partial differential equations*, 2006. 3, 317–400.
- [21] *Il'yasov Y. S.* Nonlocal investigations of bifurcations of solutions of nonlinear elliptic equations// *Izv. Math.* 2002. 66 (6). P. 1103–1130.
- [22] *Il'yasov Y. S.* Bifurcation calculus by the extended functional method// *Func. Anal. Its Appl.* 2007. 41(1). P. 18–30.
- [23] *Il'yasov Y. S.* On calculation of the bifurcations by the fibering approach. In: *Harmonic, Wavelet and P-adic Analysis*, (N. M. Chuong, et al. eds., World Scientific Publishing. 2007. P. 141–155.
- [24] *Il'yasov Y. S.* On critical exponent for an elliptic equation with non-Lipschitz nonlinearity// *Dynamical Systems, Suppl.* 2011. P.698–706.
- [25] *Il'yasov Y. S., Egorov Y.* Höpf maximum principle violation for elliptic equations with non-Lipschitz nonlinearity// *Nonlin. Anal.* 2010. 72. P. 3346–3355.
- [26] *Il'yasov Y. S. and Takac P.* Optimal-regularity, Pohozaev's identity, and nonexistence of weak solutions to some quasilinear elliptic equations// *J. of Diff. Eq.* 2012. V252 (3). P.2792–2822.
- [27] *Il'yasov Y. S.* On extreme values of Nehari manifold method via nonlinear Rayleigh's quotient// *arXiv preprint: 1509.08019*, 2015.
- [28] *Kaper H. and Kwong M.* Free boundary problems for Emden-Fowler equation// *Diff. and Int. Eq.* 1990. 3. P. 353–362.
- [29] *Kaper H., Kwong M. & Li Y.* Symmetry results for reaction-diffusion equations// *Diff. and Int. Equat.* 1993. 6. P. 1045–1056.
- [30] *Ладыженская О. А., Уральцева Н. Н.* Линейные и квазилинейные уравнения эллиптического типа. М.: Наука, 1973.
- [31] *Митидиери Э., Похожаев С. И.* Априорные оценки и отсутствие решений нелинейных уравнений и неравенств в частных производных// *Тр. МИАН*, 234, Наука, М., 2001. 383
- [32] *Похожаев С. И.* О собственных функциях уравнения  $\Delta u + \lambda f(u) = 0$ // *Докл. АН СССР*. 1965. 165:1 С. 36–39.
- [33] *Похожаев С. И.* О методе расслоения решения нелинейных краевых задач// *Тр. МИАН СССР*, 192, Наука, М., 1990, С. 146 – 163.
- [34] *Похожаев С. И.* Об одном конструктивном методе вариационного исчисления// *Докл. АН СССР*. 1988. 298:6. С. 1330–1333.
- [35] *Похожаев С. И.* Отсутствие глобальных решений нелинейных эволюционных уравнений// *Дифференц. уравн.* 2013. 49:5. С. 625–632
- [36] *Pucci, P., Serrin, J., & Zou, H.* A strong maximum principle and a compact support principle for singular elliptic inequalities// *J. math. pur. appl.* 1999. 78(8), P. 769–789.
- [37] *Quittner P., & Souplet P.* Superlinear parabolic problems: blow-up, global existence and steady states. Springer Science & Business Media, 2007.
- [38] *Рид М., & Саймон, Б.* Методы современной математической физики. Т. 2 Гармонический анализ. Самосопряженность. М: Мир, 1978.
- [39] *Serrin, J., & Zou, H.* Symmetry of ground states of quasilinear elliptic equations// *Arch. rat. mech. and anal.* 1999. 148(4). P. 265–290.
- [40] *Strauss, W. A.* Existence of solitary waves in higher dimensions. *Comm. Math. Phys.* 1977. 55(2). P. 149–162.
- [41] *Vázquez, J. L.* A strong maximum principle for some quasilinear elliptic equations// *Appl. Math. Opt.* 1984. 12(1). P. 191–202.

Я.Ш. Ильясов  
Институт математики, Уфимский научный центр, РАН  
Уфа, Чернышевского 112

*E-mail address:* [ilyasov02@gmail.com](mailto:ilyasov02@gmail.com)