

Compatibilité des structures riemanniennes et des structures de Jacobi

Yacine Aït Amrane, Ahmed Zeglaoui

12 mars 2022

Résumé. On définit une notion de compatibilité entre une structure riemannienne et une structure de Jacobi. On montre que dans le cas des structures de Poisson, des structures de contact et des structures localement conformément symplectiques, des exemples fondamentaux de structures de Jacobi, on obtient respectivement des structures de Poisson riemanniennes au sens de M. Boucetta, des structures $\frac{1}{2}$ -Kenmotsu et des structures localement conformément kählériennes.

Mots Clés. Variétés de Jacobi, de Poisson pseudo-riemanniennes, riemanniennes de contact, riemanniennes presque de contact, de Kenmotsu, localement conformément symplectiques, localement conformément kählériennes, algébroides de Lie.

2010 MSC. 53C15.

Introduction

Les variétés de Jacobi ont été introduites séparément par A. Lichnerowicz et A. Kirillov. Elles généralisent à la fois les variétés de Poisson, les variétés de contact et les variétés localement conformément symplectiques. On se pose la question naturelle de l'existence d'une notion de compatibilité entre une structure de Jacobi et une structure pseudo-riemannienne, qui pour des structures de Jacobi particulières, donne lieu à des structures géométriques remarquables. Dans ce travail, on introduit une telle notion qui dans le cas d'une variété de Poisson donne une structure de Poisson pseudo-riemannienne au sens de M. Boucetta. On montre que pour une structure de contact riemannienne, avec cette notion de compatibilité on obtient une structure $\frac{1}{2}$ -Kenmotsu, et que dans le cas d'une structure localement

conformément symplectique et d'une métrique "associée", on retrouve une structure localement conformément kählérienne.

Soit M une variété différentiable. On considère sur M un champ de bivecteurs π , un champ de vecteurs ξ et une 1-forme différentielle λ , et on associe au triplet (π, ξ, λ) un algébroïde alterné $(T^*M, \sharp_{\pi, \xi}, [\cdot, \cdot]_{\pi, \xi}^\lambda)$ sur M . On montre que si le couple (π, ξ) définit une structure Jacobi et que $\pi \neq 0$, l'algébroïde alterné $(T^*M, \sharp_{\pi, \xi}, [\cdot, \cdot]_{\pi, \xi}^\lambda)$ est un préalgébroïde de Lie si et seulement si $\sharp_{\pi, \xi}(\lambda) = \xi$. Dans le cas $\xi = \lambda = 0$, on retrouve l'algébroïde cotangent de la variété de Poisson (M, π) . On montre aussi que dans le cas où (π, ξ) est une structure de Jacobi associée à une forme de contact η , respectivement une structure localement conformément symplectique (ω, θ) , l'algébroïde alterné $(T^*M, \sharp_{\pi, \xi}, [\cdot, \cdot]_{\pi, \xi}^\eta)$, respectivement $(T^*M, \sharp_{\pi, \xi}, [\cdot, \cdot]_{\pi, \xi}^\theta)$, est un algébroïde de Lie isomorphe à l'algébroïde tangent $(TM, \text{Id}_M, [\cdot, \cdot])$ de M .

Ensuite, pour un triplet (π, ξ, g) formé d'un champ de bivecteurs π , un champ de vecteurs ξ et une métrique pseudo-riemannienne g sur M , on pose $\lambda = g(\xi, \xi)\flat_g(\xi) - \flat_g(J\xi)$ et $[\cdot, \cdot]_{\pi, \xi}^g = [\cdot, \cdot]_{\pi, \xi}^\lambda$, où $\flat_g : TM \rightarrow T^*M$ et $\sharp_g = \flat_g^{-1}$ sont les isomorphismes musicaux de g , et J est l'endomorphisme du fibré tangent TM donné par $\pi(\alpha, \beta) = g(J\sharp_g(\alpha), \sharp_g(\beta))$, et on définit une dérivée contravariante \mathcal{D} comme étant l'unique dérivée contravariante, symétrique par rapport au crochet $[\cdot, \cdot]_{\pi, \xi}^g$ et compatible avec g . Si (π, ξ) est une structure de Jacobi, et si $\sharp_{\pi, \xi}$ est une isométrie, une condition qui est particulièrement satisfaite dans le cas d'une forme de contact et le cas structure localement conformément symplectique, on montre que \mathcal{D} est reliée à la connexion de Levi-Civita ∇ de g par $\sharp_{\pi, \xi}(\mathcal{D}\alpha\beta) = \nabla_{\sharp_{\pi, \xi}(\alpha)}\sharp_{\pi, \xi}(\beta)$.

Finalement, avec l'aide de la dérivée de Levi-Civita contravariante \mathcal{D} on introduit une notion de compatibilité du triplet (π, ξ, g) . Dans le cas $\xi = 0$, il s'agit juste de la compatibilité du couple (π, g) introduite par M. Boucetta, [2]. Dans le cas d'une structure de Jacobi (π, ξ) associée à une structure riemannienne de contact (η, g) , le triplet (π, ξ, g) est compatible si et seulement si la structure (η, g) est $\frac{1}{2}$ -Kenmotsu. Dans le cas d'une structure de Jacobi (π, ξ) associée à une structure localement conformément symplectique (ω, θ) , si g est une métrique en quelque sorte associée, alors le triplet (π, ξ, g) est compatible si et seulement si la structure (ω, θ, g) est localement conformément kählérienne.

1 Préalgébroïdes de Lie associés à une variété de Jacobi

1.1 Préalgébroïdes de Lie associés à une variété de Jacobi

Tout au long de ce travail M désigne une variété différentiable, π un champ de bivecteurs et ξ un champ de vecteurs sur M .

Le couple (π, ξ) définit une structure de Jacobi sur M si on a les relations

$$[\pi, \pi] = 2\xi \wedge \pi \quad \text{et} \quad [\xi, \pi] := \mathcal{L}_\xi \pi = 0, \quad (1)$$

où $[\cdot, \cdot]$ désigne le crochet de Schouten-Nijenhuis. On dit que (M, π, ξ) est une variété de Jacobi. Le cas $\xi = 0$, les relations ci-dessus étant réduites à $[\pi, \pi] = 0$, correspond à une structure de Poisson (M, π) .

Rappelons qu'un algébroïde alterné sur M est un triplet $(E, \sharp_E, [\cdot, \cdot]_E)$ où E est l'espace total d'un fibré vectoriel au-dessus de M , \sharp_E est un morphisme de fibrés vectoriels de E dans TM , appelé l'application ancre, et $[\cdot, \cdot]_E : \Gamma(E) \times \Gamma(E) \longrightarrow \Gamma(E)$, $(s, t) \longmapsto [s, t]_E$, est une application \mathbb{R} -bilinéaire alternée sur l'espace $\Gamma(E)$ des sections de E , vérifiant l'identité de Leibniz :

$$[s, \varphi t]_E = \varphi [s, t]_E + \sharp_E(s)(\varphi)t, \quad \forall \varphi \in C^\infty(M), \forall s, t \in \Gamma(E).$$

Un algébroïde alterné $(E, \sharp_E, [\cdot, \cdot]_E)$ est un préalgébroïde de Lie si

$$\sharp_E([s, t]_E) = [\sharp_E(s), \sharp_E(t)], \quad \forall s, t \in \Gamma(E),$$

et un algébroïde de Lie si $(\Gamma(E), [\cdot, \cdot]_E)$ est une algèbre de Lie, c'est-à-dire si

$$[s, [t, r]_E]_E + [t, [r, s]_E]_E + [r, [s, t]_E]_E = 0, \quad \forall s, t, r \in \Gamma(E).$$

Un algébroïde de Lie est un préalgébroïde de Lie. D'un autre côté, un préalgébroïde de Lie $(E, \sharp_E, [\cdot, \cdot]_E)$ dont l'ancre \sharp_E est un isomorphisme est un algébroïde de Lie isomorphe à l'algébroïde tangent $(TM, \text{id}_M, [\cdot, \cdot])$ de M .

Soit $\sharp_\pi : T^*M \longrightarrow TM$ le morphisme de fibrés vectoriels défini par $\beta(\sharp_\pi(\alpha)) = \pi(\alpha, \beta)$ et soit l'application $[\cdot, \cdot]_\pi : \Omega^1(M) \times \Omega^1(M) \longrightarrow \Omega^1(M)$ définie par

$$[\alpha, \beta]_\pi := \mathcal{L}_{\sharp_\pi(\alpha)}\beta - \mathcal{L}_{\sharp_\pi(\beta)}\alpha - d(\pi(\alpha, \beta)),$$

appelée le crochet de Koszul. Considérons le morphisme de fibrés vectoriels $\sharp_{\pi, \xi} : T^*M \longrightarrow TM$ défini par

$$\sharp_{\pi, \xi}(\alpha) = \sharp_\pi(\alpha) + \alpha(\xi)\xi$$

et, pour une 1-forme $\lambda \in \Omega^1(M)$, l'application $[\cdot, \cdot]_{\pi, \xi}^\lambda : \Omega^1(M) \times \Omega^1(M) \longrightarrow \Omega^1(M)$ définie par

$$[\alpha, \beta]_{\pi, \xi}^\lambda := [\alpha, \beta]_\pi + \alpha(\xi)(\mathcal{L}_\xi\beta - \beta) - \beta(\xi)(\mathcal{L}_\xi\alpha - \alpha) - \pi(\alpha, \beta)\lambda.$$

Le triplet $(T^*M, \sharp_{\pi, \xi}, [\cdot, \cdot]_{\pi, \xi}^\lambda)$, associé à (π, ξ, λ) , est un algébroïde alterné sur M .

Dans le cas où $\xi = \lambda = 0$, le triplet $(T^*M, \sharp_{\pi, \xi}, [\cdot, \cdot]_{\pi, \xi}^\lambda)$ n'est rien d'autre que l'algébroïde alterné $(T^*M, \sharp_\pi, [\cdot, \cdot]_\pi)$ associé au champ de bivecteurs π . Rappelons que quelles que soient les formes différentielles $\alpha, \beta, \gamma \in \Omega^1(M)$ on a

$$\gamma(\sharp_\pi([\alpha, \beta]_\pi) - [\sharp_\pi(\alpha), \sharp_\pi(\beta)]) = \frac{1}{2}[\pi, \pi](\alpha, \beta, \gamma), \quad (2)$$

et quelles que soient les fonctions $\varphi, \psi, \phi \in C^\infty(M)$ on a

$$[d\varphi, [d\psi, d\phi]_\pi]_\pi + [d\psi, [d\phi, d\varphi]_\pi]_\pi + [d\phi, [d\varphi, d\psi]_\pi]_\pi = -\frac{1}{2}d([\pi, \pi](d\varphi, d\psi, d\phi)).$$

Ainsi, $(T^*M, \sharp_\pi, [\cdot, \cdot]_\pi)$ est un algébroïde de Lie si et seulement si π est un tenseur de Poisson. Si π est un tenseur de Poisson sur M , le triplet $(T^*M, \sharp_\pi, [\cdot, \cdot]_\pi)$ est appelé l'algébroïde cotangent de la variété de Poisson (M, π) . Dans le cas d'une structure de Jacobi on a le résultat suivant

Théorème 1.1. *Supposons que (π, ξ) est une structure de Jacobi sur M et soit $\lambda \in \Omega^1(M)$. On a*

$$\sharp_{\pi, \xi}([\alpha, \beta]_{\pi, \xi}^\lambda) - [\sharp_{\pi, \xi}(\alpha), \sharp_{\pi, \xi}(\beta)] = \pi(\alpha, \beta) (\xi - \sharp_{\pi, \xi}(\lambda)),$$

quelles que soient les formes $\alpha, \beta \in \Omega^1(M)$.

Démonstration. On a d'une part

$$\begin{aligned} \sharp_{\pi, \xi}([\alpha, \beta]_{\pi, \xi}^\lambda) &= \sharp_\pi([\alpha, \beta]_\pi) - \alpha(\xi)\sharp_\pi(\beta) + \beta(\xi)\sharp_\pi(\alpha) - \pi(\alpha, \beta)\sharp_{\pi, \xi}(\lambda) + \alpha(\xi)\sharp_\pi(\mathcal{L}_\xi\beta) \\ &\quad - \beta(\xi)\sharp_\pi(\mathcal{L}_\xi\alpha) + [\sharp_{\pi, \xi}(\alpha)(\beta(\xi)) - \sharp_{\pi, \xi}(\beta)(\alpha(\xi)) - \xi(\pi(\alpha, \beta)) \\ &\quad + \beta(\mathcal{L}_\xi(\sharp_\pi(\alpha))) - \alpha(\mathcal{L}_\xi(\sharp_\pi(\beta)))] \xi \end{aligned}$$

et d'autre part

$$\begin{aligned} [\sharp_{\pi, \xi}(\alpha), \sharp_{\pi, \xi}(\beta)] &= [\sharp_\pi(\alpha), \sharp_\pi(\beta)] + \alpha(\xi)\mathcal{L}_\xi(\sharp_\pi(\beta)) - \beta(\xi)\mathcal{L}_\xi(\sharp_\pi(\alpha)) \\ &\quad + [\sharp_{\pi, \xi}(\alpha)(\beta(\xi)) - \sharp_{\pi, \xi}(\beta)(\alpha(\xi))] \xi. \end{aligned}$$

Ainsi, en utilisant l'identité (2), on déduit que

$$\begin{aligned} \sharp_{\pi, \xi}([\alpha, \beta]_{\pi, \xi}^\lambda) - [\sharp_{\pi, \xi}(\alpha), \sharp_{\pi, \xi}(\beta)] &= \left(\frac{1}{2}[\pi, \pi] - \xi \wedge \pi\right)(\alpha, \beta, \cdot) - \alpha(\xi)\mathcal{L}_\xi\sharp_\pi(\beta) + \beta(\xi)\mathcal{L}_\xi\sharp_\pi(\alpha) \\ &\quad - [\alpha(\mathcal{L}_\xi\sharp_\pi(\beta)) - \beta(\mathcal{L}_\xi\sharp_\pi(\alpha)) + \mathcal{L}_\xi\pi(\alpha, \beta)] \xi \\ &\quad + \pi(\alpha, \beta)(\xi - \sharp_{\pi, \xi}(\lambda)). \end{aligned}$$

Il reste à utiliser les relations (1). □

Corollaire 1.1. *Supposons que (π, ξ) est une structure de Jacobi sur M et soit $\lambda \in \Omega^1(M)$. Si $\sharp_{\pi, \xi}(\lambda) = \xi$, alors l'algébroïde alterné $(T^*M, \sharp_{\pi, \xi}, [\cdot, \cdot]_{\pi, \xi}^\lambda)$ associé au triplet (π, ξ, λ) est un préalgébroïde de Lie, c'est-à-dire*

$$\sharp_{\pi, \xi}([\alpha, \beta]_{\pi, \xi}^\lambda) = [\sharp_{\pi, \xi}(\alpha), \sharp_{\pi, \xi}(\beta)],$$

quelles que soient les formes $\alpha, \beta \in \Omega^1(M)$. La réciproque aussi est vraie si $\pi \neq 0$.

Démonstration. Découle du théorème ci-dessus. □

1.2 Algébroïde cotangent à une variété de contact

Supposons M de dimension impaire $2n + 1$, $n \in \mathbb{N}^*$. Rappelons qu'une forme de contact sur M est une 1-forme différentielle η sur M telle que la forme $\eta \wedge (d\eta)^{\wedge n}$ est une forme

volume. Supposons que le couple (π, ξ) est la structure de Jacobi associée à une forme de contact η sur M , c'est-à-dire qu'on a

$$\pi(\alpha, \beta) = d\eta(\sharp_\eta(\alpha), \sharp_\eta(\beta)),$$

où \sharp_η est l'isomorphisme inverse de l'isomorphisme de fibrés vectoriels $\flat_\eta : TM \rightarrow T^*M$, $\flat_\eta(X) = -i_X d\eta + \eta(X)\eta$, et $\xi = \sharp_\eta(\eta)$. Le champ ξ est appelé le champ de Reeb associé à la structure de contact (M, η) , il est caractérisé par les formules

$$i_\xi d\eta := d\eta(\xi, \cdot) = 0 \quad \text{et} \quad i_\xi \eta := \eta(\xi) = 1.$$

Proposition 1.1. *L'algébroïde alterné $(T^*M, \sharp_{\pi, \xi}, [\cdot, \cdot]_{\pi, \xi}^\eta)$ est un algébroïde de Lie isomorphe à l'algébroïde tangent de M .*

Démonstration. Montrons que $\sharp_{\pi, \xi}$ est égal à l'isomorphisme \sharp_η , inverse de l'isomorphisme \flat_η . Soient $\alpha, \beta \in \Omega^1(M)$, et soient X, Y tels que $\alpha = \flat_\eta(X)$ et $\beta = \flat_\eta(Y)$. Remarquons d'abord qu'on a $\alpha(\xi) = \flat_\eta(X)(\xi) = \eta(X)$, et de même $\beta(\xi) = \eta(Y)$. Ainsi, on a

$$\beta(\sharp_{\pi, \xi}(\alpha)) = \pi(\alpha, \beta) + \eta(X)\eta(Y) = (-i_Y d\eta + \eta(Y)\eta)(X) = \flat_\eta(Y)(X) = \beta(\sharp_\eta(\alpha)).$$

Donc $\sharp_{\pi, \xi} = \sharp_\eta$ et en particulier $\sharp_{\pi, \xi}(\eta) = \sharp_\eta(\eta) = \xi$. La proposition découle alors du corollaire 1.1 et du fait que $\sharp_{\pi, \xi}$ est un isomorphisme. \square

Donc si (M, η) est une variété de contact et si (π, ξ) est la structure de Jacobi associée, d'après la proposition ci-dessus, on a $\sharp_{\pi, \xi} = \sharp_\eta$. Si on pose $[\cdot, \cdot]_\eta = [\cdot, \cdot]_{\pi, \xi}^\eta$, alors on a un algébroïde de Lie $(T^*M, \sharp_\eta, [\cdot, \cdot]_\eta)$ associé naturellement à la variété de contact (M, η) . On pourra l'appeler l'algébroïde cotangent de la variété de contact (M, η) .

1.3 Algébroïde cotangent à une variété localement conformément symplectique

Une structure localement conformément symplectique sur M est un couple (ω, θ) composé d'une 1-forme différentielle fermée θ et d'une 2-forme différentielle non dégénérée ω sur M telles que

$$d\omega + \theta \wedge \omega = 0.$$

Dans le cas particulier où la forme θ est exacte, i. e. $\theta = df$, on dit que (ω, df) est conformément symplectique, ce qui est équivalent à $e^f \omega$ est symplectique, d'où la terminologie.

La proposition ci-dessous montre que la donnée d'une variété localement conformément symplectique est équivalent à la donnée d'une variété de Jacobi dont le champ de bivecteurs sous-jacent est non dégénéré (voir aussi [3, §2.3, exemple 4]). N'ayant pas trouvé de démonstration dans la littérature, nous en donnons une ici.

Supposons que $\omega \in \Omega^2(M)$ est une 2-forme non dégénérée et soit $\theta \in \Omega^1(M)$. Supposons que le couple (π, ξ) est associé au couple (ω, θ) , c'est-à-dire qu'on a $i_{\sharp_\pi(\alpha)}\omega = -\alpha$ pour tout $\alpha \in \Omega^1(M)$, et $i_\xi\omega = -\theta$. Autrement dit,

$$\pi(\alpha, \beta) = \omega(\sharp_\omega(\alpha), \sharp_\omega(\beta))$$

où \sharp_ω est l'isomorphisme inverse de l'isomorphisme de fibrés vectoriels $\flat_\omega : TM \rightarrow T^*M$, $\flat_\omega(X) = -i_X\omega$, et $\xi = \sharp_\omega(\theta)$. Nous avons le résultat suivant

Lemme 1.1. *Quels que soient les champs de vecteurs $X, Y, Z \in \mathfrak{X}(M)$, si $\alpha, \beta, \gamma \in \Omega^1(M)$ sont les 1-formes différentielles telles que $X = \sharp_\pi(\alpha)$, $Y = \sharp_\pi(\beta)$ et $Z = \sharp_\pi(\gamma)$, alors on a*

1. $(d\omega + \theta \wedge \omega)(X, Y, Z) = (\frac{1}{2}[\pi, \pi] - \xi \wedge \pi)(\alpha, \beta, \gamma)$.
2. $\mathcal{L}_\xi\omega(X, Y) = -\mathcal{L}_\xi\pi(\alpha, \beta)$.

Démonstration. En utilisant l'identité $\pi(\alpha, \beta) = \omega(X, Y)$ et l'identité (2), il vient

$$\omega([X, Y], Z) = \gamma([X, Y]) = -\frac{1}{2}[\pi, \pi](\alpha, \beta, \gamma) + \pi([\alpha, \beta]_\pi, \gamma),$$

d'où, avec un calcul direct, l'on déduit

$$d\omega(X, Y, Z) = \frac{1}{2}[\pi, \pi](\alpha, \beta, \gamma). \quad (3)$$

Par ailleurs, remarquons que $\theta(X) = -i_\xi\omega(X) = i_X\omega(\xi) = i_{\sharp_\pi(\alpha)}\omega(\xi) = -\alpha(\xi)$, de même $\theta(Y) = -\beta(\xi)$ et $\theta(Z) = -\gamma(\xi)$, d'où $\theta \wedge \omega(X, Y, Z) = -\xi \wedge \pi(\alpha, \beta, \gamma)$. D'où, avec (3), la première assertion du lemme. Pour la deuxième assertion, il suffit de remarquer qu'on a

$$\pi(\mathcal{L}_\xi\alpha, \beta) = -\mathcal{L}_\xi\alpha(Y) = -\xi(\alpha(Y)) + \alpha(\mathcal{L}_\xi Y) = \xi(\omega(X, Y)) - \omega(X, \mathcal{L}_\xi Y).$$

□

Proposition 1.2. *Le couple (ω, θ) est une structure localement conformément symplectique si et seulement si le couple (π, ξ) est une structure de Jacobi.*

Démonstration. De l'assertion 1. du lemme 1.1 on déduit que l'identité $d\omega + \theta \wedge \omega = 0$ est satisfaite si et seulement l'identité $[\pi, \pi] = 2\xi \wedge \pi$ l'est, et si l'une des deux est satisfaite alors, en utilisant la formule de Cartan, on obtient que

$$\mathcal{L}_\xi\omega = d(i_\xi\omega) + i_\xi d\omega = -d\theta - i_\xi(\theta \wedge \omega) = -d\theta,$$

donc, avec l'assertion 2. du lemme 1.1, que $\mathcal{L}_\xi\pi = 0$ si et seulement si $d\theta = 0$. □

Proposition 1.3. *Supposons que (M, ω, θ) est une variété localement conformément symplectique et soit (π, ξ) la structure de Jacobi associée. L'algèbre alternée $(T^*M, \sharp_{\pi, \xi}, [\cdot, \cdot]_{\pi, \xi}^\theta)$ est un algèbre de Lie isomorphe à l'algèbre tangent de M .*

Démonstration. Comme $\sharp_{\pi,\xi}(\theta) = \sharp_{\pi}(\theta) + \theta(\xi)\xi = \sharp_{\pi}(\theta) = \xi$. Alors, d'après le corollaire 1.1, le triplet $(T^*M, \sharp_{\pi,\xi}, [\cdot, \cdot]_{\pi,\xi}^\theta)$ est un préalgébroides de Lie. Il reste à montrer que $\sharp_{\pi,\xi}$ est un isomorphisme. Il suffit de montrer qu'il est injectif. Comme on a $\sharp_{\pi,\xi}(\alpha) = \sharp_{\pi}(\alpha + \alpha(\xi)\theta)$ et le champ π est non dégénéré, alors $\sharp_{\pi,\xi}(\alpha) = 0$ entraîne $\alpha = -\alpha(\xi)\theta$, donc $\alpha(\xi) = -\alpha(\xi)\theta(\xi) = 0$, donc $\alpha = 0$. \square

D'où, si (M, ω, θ) est une variété localement conformément symplectique et si (π, ξ) est la structure de Jacobi associée, d'après la proposition ci-dessus, si on pose $\sharp_{\omega,\theta} := \sharp_{\pi,\xi}$ et $[\cdot, \cdot]_{\omega,\theta} := [\cdot, \cdot]_{\pi,\xi}^\theta$, alors on a un algébroides de Lie $(T^*M, \sharp_{\omega,\theta}, [\cdot, \cdot]_{\omega,\theta})$ associé naturellement à la variété localement conformément symplectique (M, ω, θ) . On pourra l'appeler l'algébroides cotangent de la variété localement conformément symplectique (M, ω, θ) .

2 Dérivée de Levi-Civita contravariante associée au triplet (π, ξ, g)

2.1 Définition et propriétés

Dans toute la suite, on désigne par g une métrique pseudo-riemannienne sur M , par $\flat_g : TM \rightarrow T^*M$ l'isomorphisme de fibrés vectoriels tel que $\flat_g(X)(Y) = g(X, Y)$, par \sharp_g l'isomorphisme inverse de \flat_g , et par g^* la cométrique de g , c'est-à-dire le champ de tenseurs défini par $g^*(\alpha, \beta) := g(\sharp_g(\alpha), \sharp_g(\beta))$.

Au couple (π, g) on associe les champs d'endomorphismes J de TM et J^* de T^*M définis respectivement par

$$g(J\sharp_g(\alpha), \sharp_g(\beta)) = \pi(\alpha, \beta) \quad \text{et} \quad g^*(J^*\alpha, \beta) = \pi(\alpha, \beta). \quad (4)$$

On a $J = \sharp_g \circ J^* \circ \flat_g$. Au triplet (π, ξ, g) on associe la 1-forme différentielle λ définie par

$$\lambda = g(\xi, \xi)\flat_g(\xi) - \flat_g(J\xi),$$

et on note $[\cdot, \cdot]_{\pi,\xi}^g$ au lieu de $[\cdot, \cdot]_{\pi,\xi}^\lambda$.

On appelle la dérivée de Levi-Civita contravariante associée au triplet (π, ξ, g) d'unique dérivée $\mathcal{D} : \Omega^1(M) \times \Omega^1(M) \rightarrow \Omega^1(M)$, symétrique par rapport au crochet $[\cdot, \cdot]_{\pi,\xi}^g$ et compatible avec la métrique. Elle est entièrement caractérisée par la formule :

$$2g^*(\mathcal{D}_\alpha\beta, \gamma) = \sharp_{\pi,\xi}(\alpha) \cdot g^*(\beta, \gamma) + \sharp_{\pi,\xi}(\beta) \cdot g^*(\alpha, \gamma) - \sharp_{\pi,\xi}(\gamma) \cdot g^*(\alpha, \beta) - g^*([\beta, \gamma]_{\pi,\xi}^g, \alpha) - g^*([\alpha, \gamma]_{\pi,\xi}^g, \beta) + g^*([\alpha, \beta]_{\pi,\xi}^g, \gamma). \quad (5)$$

Dans le cas où $\xi = 0$, la dérivée \mathcal{D} n'est rien d'autre que la dérivée de Levi-Civita contravariante associée dans [2] au couple (π, g) .

Proposition 2.1. *Supposons que l'algèbroïde alterné $(T^*M, \sharp_{\pi, \xi}, [\cdot, \cdot]_{\pi, \xi}^g)$ est un préalgèbroïde de Lie et que l'application ancre $\sharp_{\pi, \xi}$ est une isométrie. Alors*

$$\sharp_{\pi, \xi}(\mathcal{D}_\alpha \beta) = \nabla_{\sharp_{\pi, \xi}(\alpha)} \sharp_{\pi, \xi}(\beta).$$

où ∇ est la connexion de Levi-Civita (covariante) associée à g .

Démonstration. Puisque on a supposé que $(T^*M, \sharp_{\pi, \xi}, [\cdot, \cdot]_{\pi, \xi}^g)$ est un préalgèbroïde de Lie, on a

$$\sharp_{\pi, \xi}([\alpha, \beta]_{\pi, \xi}^g) = [\sharp_{\pi, \xi}(\alpha), \sharp_{\pi, \xi}(\beta)],$$

quelles que soient les formes $\alpha, \beta \in \Omega^1(M)$. Comme on a supposé aussi que $\sharp_{\pi, \xi}$ est une isométrie, de la formule (5) et de la formule de Koszul relative à la connexion de Levi-Civita ∇ de g on déduit que

$$g^*(\sharp_{\pi, \xi}(\mathcal{D}_\alpha \beta), \sharp_{\pi, \xi}(\gamma)) = g(\nabla_{\sharp_{\pi, \xi}(\alpha)} \sharp_{\pi, \xi}(\beta), \sharp_{\pi, \xi}(\gamma))$$

quelles que soient les formes $\alpha, \beta, \gamma \in \Omega^1(M)$. □

2.2 Algèbroïde alterné associé à une variété riemannienne presque de contact

Soit (Φ, ξ, η) un triplet composé d'une 1-forme η , d'un champ de vecteurs ξ et d'un champ de $(1, 1)$ -tenseurs Φ sur M . Le triplet (Φ, ξ, η) définit une structure presque de contact sur M si $\Phi^2 = -\text{Id}_{TM} + \eta \otimes \xi$ et $\eta(\xi) = 1$. Il en résulte, voir par exemple [1, Th. 4.1], que $\Phi(\xi) = 0$ et $\eta \circ \Phi = 0$.

On dit que la métrique g est associée au triplet (Φ, ξ, η) si l'identité suivante est vérifiée

$$g(\Phi(X), \Phi(Y)) = g(X, Y) - \eta(X)\eta(Y). \quad (6)$$

On dit que la variété (M, Φ, ξ, η, g) est une variété pseudo-riemannienne presque de contact si le triplet (Φ, ξ, η) est une structure presque de contact et que g est une métrique associée. Si de plus la métrique g est définie positive, on dit que (M, Φ, ξ, η, g) est une variété riemannienne presque de contact. Remarquons que si on met $Y = \xi$ dans la formule (6), on déduit que si (Φ, ξ, η, g) est une structure pseudo-riemannienne presque de contact alors

$$g(X, \xi) = \eta(X),$$

pour tout $X \in \mathfrak{X}(M)$, i.e. $\flat_g(\xi) = \eta$. En particulier, $g(\xi, \xi) = 1$.

Proposition 2.2. *Supposons que (Φ, ξ, η, g) est une structure pseudo-riemannienne presque de contact sur M . L'application $\pi : \Omega^1(M) \times \Omega^1(M) \rightarrow C^\infty(M)$ définie par*

$$\pi(\alpha, \beta) = g(\sharp_g(\alpha), \Phi(\sharp_g(\beta)))$$

est un champ de bivecteurs sur M et le morphisme de fibrés $\sharp_{\pi, \xi}$ est une isométrie.

Démonstration. Soit $\alpha \in \Omega^1(M)$ et posons $X = \sharp_g(\alpha)$. En utilisant (6) et $\eta \circ \Phi = 0$, il vient que $\pi(\alpha, \alpha) = g(\Phi(X), \Phi^2(X))$, et comme $\Phi^2 = -\text{Id}_{TM} + \eta \otimes \xi$ et que $g(\Phi(X), \xi) = \eta \circ \Phi(X) = 0$, il vient que

$$\pi(\alpha, \alpha) = -g(\Phi(X), X) + \eta(X)g(\Phi(X), \xi) = -g(\Phi(X), X) = -\pi(\alpha, \alpha),$$

et donc, que π est un champ de bivecteurs. Montrons que $\sharp_{\pi, \xi}$ est une isométrie. Soit $\alpha \in \Omega^1(M)$. Rappelons que par définition, on a $\sharp_{\pi, \xi}(\alpha) = \sharp_{\pi}(\alpha) + \alpha(\xi)\xi$. Comme on a d'un côté $\alpha(\xi) = g(\sharp_g(\alpha), \xi) = \eta(\sharp_g(\alpha))$ et d'un autre, pour tout $\beta \in \Omega^1(M)$,

$$\beta(\sharp_{\pi}(\alpha)) = \pi(\alpha, \beta) = g(\sharp_g(\alpha), \Phi(\sharp_g(\beta))) = -g(\Phi(\sharp_g(\alpha)), \sharp_g(\beta)) = -\beta(\Phi(\sharp_g(\alpha))),$$

c'est-à-dire $\sharp_{\pi}(\alpha) = -\Phi(\sharp_g(\alpha))$, on déduit que

$$\sharp_{\pi, \xi}(\alpha) = -\Phi(\sharp_g(\alpha)) + \eta(\sharp_g(\alpha))\xi. \quad (7)$$

Soient $\alpha, \beta \in \Omega^1(M)$. De la formule (7) et du fait qu'on a $g(\Phi(X), \xi) = \eta \circ \Phi(X) = 0$ et $g(\xi, \xi) = 1$, on déduit que

$$g(\sharp_{\pi, \xi}(\alpha), \sharp_{\pi, \xi}(\beta)) = g(\Phi(\sharp_g(\alpha)), \Phi(\sharp_g(\beta))) + \eta(\sharp_g(\alpha))\eta(\sharp_g(\beta)).$$

En utilisant la formule (6), on obtient $g(\sharp_{\pi, \xi}(\alpha), \sharp_{\pi, \xi}(\beta)) = g(\sharp_g(\alpha), \sharp_g(\beta)) = g^*(\alpha, \beta)$. \square

Corollaire 2.1. *Supposons que (Φ, ξ, η, g) est une structure pseudo-riemannienne presque de contact sur M et soit π le champ de bivecteurs associé, c'est-à-dire défini dans la proposition 2.2. Si l'algèbroïde alterné $(T^*M, \sharp_{\pi, \xi}, [\cdot, \cdot]_{\pi, \xi}^g)$ est un préalgèbroïde de Lie, alors*

$$\sharp_{\pi, \xi}(\mathcal{D}_\alpha \beta) = \nabla_{\sharp_{\pi, \xi}(\alpha)} \sharp_{\pi, \xi}(\beta),$$

pour tous $\alpha, \beta \in \Omega^1(M)$.

Démonstration. C'est une conséquence directe des propositions 2.2 et 2.1. \square

Supposons que η est une forme de contact sur M . La variété (M, η, g) est dite pseudo-riemannienne de contact, ou que g est associée à la forme de contact η , s'il existe un champ d'endomorphismes Φ de TM tel que (Φ, ξ, η, g) est une structure pseudo-riemannienne presque de contact et que

$$g(X, \Phi(Y)) = d\eta(X, Y). \quad (8)$$

Si de plus g est définie positive, on dit que (M, η, g) est une variété riemannienne de contact.

Théorème 2.1. *Supposons que (M, η, g) est une variété pseudo-riemannienne de contact. On a*

$$\sharp_{\eta}(\mathcal{D}_\alpha \beta) = \nabla_{\sharp_{\eta}(\alpha)} \sharp_{\eta}(\beta),$$

pour tous $\alpha, \beta \in \Omega^1(M)$.

Démonstration. Supposons donc (M, η, g) pseudo-riemannienne de contact et soit (Φ, ξ, η, g) la structure pseudo-riemannienne presque de contact associée. Soit (π, ξ) la structure de Jacobi associée à η , alors $\sharp_\eta = \sharp_{\pi, \xi}$. D'après la proposition 1.1 et le corollaire ci-dessus, il nous suffit de montrer que π est associé à (Φ, ξ, η, g) et que $\eta = \lambda$. Soit $\alpha \in \Omega^1(M)$ et posons $X = \sharp_\eta(\alpha)$. En utilisant (8), on a

$$\sharp_g(\alpha) = \sharp_g(\flat_\eta(X)) = -\sharp_g(i_X d\eta) + \eta(X)\xi = \Phi(X) + \eta(X)\xi.$$

D'où, en appliquant Φ ,

$$\Phi(\sharp_g(\alpha)) = \Phi^2(X) = -X + \eta(X)\xi = -\sharp_\eta(\alpha) + \alpha(\xi)\xi = -\sharp_\pi(\alpha).$$

D'où l'on déduit que $\pi(\alpha, \beta) = g(\sharp_g(\alpha), \Phi(\sharp_g(\beta)))$ pour tous $\alpha, \beta \in \Omega^1(M)$, et que $\Phi = -J$, où J est le champ d'endomorphismes associé au couple (π, g) . Ainsi, $J\xi = 0$, et comme $g(\xi, \xi) = 1$, il vient que $\lambda = \flat_g(\xi) = \eta$. \square

2.3 Métrique riemannienne associée à une structure localement conformément symplectique

Supposons que $\omega \in \Omega^2(M)$ est une 2-forme non dégénérée et soit $\theta \in \Omega^1(M)$. Supposons que le couple (π, ξ) est associé au couple (ω, θ) . On dit que la métrique pseudo-riemannienne g est associée au couple (ω, θ) si $\sharp_{\omega, \theta} := \sharp_{\pi, \xi}$ est une isométrie, c'est-à-dire si

$$g(\sharp_{\omega, \theta}(\alpha), \sharp_{\omega, \theta}(\beta)) = g^*(\alpha, \beta), \quad (9)$$

pour tous $\alpha, \beta \in \Omega^1(M)$.

Si $\theta = 0$, alors $\xi = 0$ et $\sharp_{\omega, \theta} = \sharp_\omega$, et si J et J^* sont les champs d'endomorphismes définis par les formules (4), alors

$$g(\sharp_{\omega, \theta}(\alpha), \sharp_{\omega, \theta}(\beta)) = g(\sharp_\omega(\alpha), \sharp_\omega(\beta)) = g^*(\flat_g(\sharp_\omega(\alpha)), \flat_g(\sharp_\omega(\beta))) = g^*(J^*\alpha, J^*\beta),$$

pour tous $\alpha, \beta \in \Omega^1(M)$. Ainsi, dans le cas $\theta = 0$, la relation (9) est équivalente à

$$g^*(J^*\alpha, J^*\beta) = g^*(\alpha, \beta).$$

Si de plus g est définie positive, cette dernière identité signifie que le couple (ω, g) est une structure presque hermitienne sur M et que J est la structure presque complexe associée, c'est-à-dire, on a

$$g(JX, JY) = g(X, Y) \quad \text{et} \quad \omega(X, Y) = g(JX, Y),$$

pour tous $X, Y \in \mathfrak{X}(M)$.

Théorème 2.2. *Supposons que (ω, θ) est une structure localement conformément symplectique et que g est une métrique associée. On a*

$$\sharp_{\omega, \theta}(\mathcal{D}_\alpha \beta) = \nabla_{\sharp_{\omega, \theta}(\alpha)} \sharp_{\omega, \theta}(\beta)$$

pour tous $\alpha, \beta \in \Omega^1(M)$.

Démonstration. D'après les propositions 2.1 et 1.3, il suffit de montrer que $\lambda = \theta$. D'un côté, on a $\sharp_{\pi, \xi}(\theta) = \xi$. D'un autre côté, pour tout $\alpha \in \Omega^1(M)$, on a

$$\begin{aligned} g(\sharp_{\pi, \xi}(\lambda), \sharp_{\pi, \xi}(\alpha)) &= g(\sharp_g(\lambda), \sharp_g(\alpha)) \\ &= g(\xi, \xi)\alpha(\xi) + g(\xi, J\sharp_g(\alpha)) \\ &= g(\xi, \xi)\alpha(\xi) + g(\xi, \sharp_\pi(\alpha)) \\ &= g(\xi, \sharp_{\pi, \xi}(\alpha)). \end{aligned}$$

Comme $\sharp_{\pi, \xi}$ est une isométrie, donc un isomorphisme, alors $\sharp_{\pi, \xi}(\lambda) = \xi$. □

Corollaire 2.2. *Sous les mêmes hypothèses que le théorème ci-dessus. On a*

$$\mathcal{D}\pi(\alpha, \beta, \gamma) = \nabla\omega(\sharp_{\omega, \theta}(\alpha), \sharp_{\omega, \theta}(\beta), \sharp_{\omega, \theta}(\gamma)).$$

Démonstration. On a $\omega(\xi, \sharp_\pi(\alpha)) = -i_{\sharp_\pi(\alpha)}\omega(\xi) = \alpha(\xi)$ et de même $\omega(\xi, \sharp_\pi(\beta)) = \beta(\xi)$, par conséquent

$$\omega(\sharp_{\pi, \xi}(\alpha), \sharp_{\pi, \xi}(\beta)) = \pi(\alpha, \beta). \quad (10)$$

Il suffit maintenant de calculer $\nabla\omega(\sharp_{\pi, \xi}(\alpha), \sharp_{\pi, \xi}(\beta), \sharp_{\pi, \xi}(\gamma))$ et d'utiliser le théorème ci-dessus. □

3 Compatibilité du triplet (π, ξ, g)

3.1 Définition

On dit que g est compatible avec le couple (π, ξ) ou que le triplet (π, ξ, g) est compatible si

$$\mathcal{D}\pi(\alpha, \beta, \gamma) = \frac{1}{2}(\gamma(\xi)\pi(\alpha, \beta) - \beta(\xi)\pi(\alpha, \gamma) - J^*\gamma(\xi)g^*(\alpha, \beta) + J^*\beta(\xi)g^*(\alpha, \gamma)), \quad (11)$$

pour tous $\alpha, \beta, \gamma \in \Omega^1(M)$. La formule (11) peut aussi s'écrire sous la forme

$$(\mathcal{D}_\alpha J^*)\beta = \frac{1}{2}(\pi(\alpha, \beta)\flat_g(\xi) - \beta(\xi)J^*\alpha + g^*(\alpha, \beta)J^*\flat_g(\xi) + J^*\beta(\xi)\alpha), \quad (12)$$

pour tous $\alpha, \beta \in \Omega^1(M)$.

La compatibilité dans le cas où le champ ξ est nul signifie que (M, π, g) est une variété de Poisson pseudo-riemannienne, et de Poisson riemannienne si de plus la métrique g est définie positive.

3.2 Variétés $\frac{1}{2}$ -Kenmotsu

Rappelons, voir par exemple [1, § 6.6], qu'une structure riemannienne presque de contact (Φ, ξ, η, g) sur M est dite $\frac{1}{2}$ -Kenmotsu si

$$(\nabla_X \Phi)(Y) = \frac{1}{2} (g(\Phi(X), Y)\xi - \eta(Y)\Phi(X)),$$

pour tous $X, Y \in \mathfrak{X}(M)$.

Lemme 3.1. *Supposons que (Φ, ξ, η, g) est une structure pseudo-riemannienne presque de contact sur M et soit π le champ de bivecteurs associé. Si l'algèbre alterné $(T^*M, \sharp_{\pi, \xi}, [\cdot, \cdot]_{\pi, \xi}^g)$ est un préalgèbre de Lie, alors*

$$\sharp_{\pi, \xi}((\mathcal{D}_\alpha J^*)\beta) = -(\nabla_{\sharp_{\pi, \xi}(\alpha)}\Phi)(\sharp_{\pi, \xi}(\beta)),$$

pour tous $\alpha, \beta \in \Omega^1(M)$.

Démonstration. En utilisant la formule (7) et le fait qu'on a $\sharp_g \circ J^* = J \circ \sharp_g$, il vient que $\sharp_{\pi, \xi}(J^*\alpha) = -\Phi(\sharp_g(J^*\alpha)) + \eta(\sharp_g(J^*\alpha))\xi = -\Phi(\sharp_\pi(\alpha)) = -\Phi(\sharp_{\pi, \xi}(\alpha))$. Donc

$$\sharp_{\pi, \xi} \circ J^* = -\Phi \circ \sharp_{\pi, \xi}. \quad (13)$$

D'où, avec le corollaire 2.1, on a

$$\begin{aligned} \sharp_{\pi, \xi}((\mathcal{D}_\alpha J^*)\beta) &= \sharp_{\pi, \xi}(\mathcal{D}_\alpha(J^*\beta)) - (\sharp_{\pi, \xi} \circ J^*)(\mathcal{D}_\alpha\beta), \\ &= \nabla_{\sharp_{\pi, \xi}(\alpha)}(\sharp_{\pi, \xi}(J^*\beta)) + \Phi(\sharp_{\pi, \xi}(\mathcal{D}_\alpha\beta)), \\ &= -\nabla_{\sharp_{\pi, \xi}(\alpha)}(\Phi(\sharp_{\pi, \xi}(\beta))) + \Phi(\nabla_{\sharp_{\pi, \xi}(\alpha)}\sharp_{\pi, \xi}(\beta)), \\ &= -(\nabla_{\sharp_{\pi, \xi}(\alpha)}\Phi)(\sharp_{\pi, \xi}(\beta)). \end{aligned}$$

□

Proposition 3.1. *Sous les mêmes hypothèses que dans le lemme ci-dessus, la compatibilité du triplet (π, ξ, g) est équivalente à*

$$(\nabla_X \Phi)(Y) = \frac{1}{2} (g(\Phi(X), Y)\xi - \eta(Y)\Phi(X)),$$

pour tous $X, Y \in \mathfrak{X}(M)$, et si de plus la métrique g est définie positive, alors le triplet (π, ξ, g) est compatible si et seulement si la variété riemannienne presque de contact (M, Φ, ξ, η, g) est $\frac{1}{2}$ -Kenmotsu.

Démonstration. Comme on a $J^*\flat_g(\xi) = \flat_g(J\xi) = -\flat_g(\Phi\xi) = 0$ et

$$J^*\beta(\xi) = J^*\beta(\sharp_g(\eta)) = \eta(\sharp_g(J^*\beta)) = \eta(J\sharp_g(\beta)) = -\eta(\Phi(\sharp_g(\beta))) = 0,$$

alors la formule (12) devient

$$(\mathcal{D}_\alpha J^*) \beta = \frac{1}{2} (\pi(\alpha, \beta)\eta - \beta(\xi)J^*\alpha),$$

En appliquant $\sharp_{\pi, \xi}$ qui, d'après la proposition 2.2 est une isométrie, donc un isomorphisme, cette dernière formule est équivalente à

$$\sharp_{\pi, \xi} ((\mathcal{D}_\alpha J^*) \beta) = \frac{1}{2} (\pi(\alpha, \beta)\sharp_{\pi, \xi}(\eta) - \beta(\xi)\sharp_{\pi, \xi}(J^*\alpha)).$$

Maintenant, d'après la formule (7), on a $\sharp_{\pi, \xi}(\eta) = \xi$, et si on pose $X = \sharp_{\pi, \xi}(\alpha)$ et $Y = \sharp_{\pi, \xi}(\beta)$, alors on a $\beta(\xi) = \eta(Y)$, aussi en utilisant (13), on a $\sharp_{\pi, \xi}(J^*\alpha) = -\Phi(X)$ et

$$\pi(\alpha, \beta) = g(\sharp_g(\alpha), \Phi(\sharp_g(\beta))) = -g(\sharp_g(\alpha), \sharp_g(J^*\beta)) = -g^*(\alpha, J^*\beta) = g(X, \Phi(Y)).$$

Il reste à utiliser le lemme ci-dessus. □

Théorème 3.1. *Supposons que (η, g) est une structure riemannienne de contact sur M et soit (Φ, ξ, η, g) la structure riemannienne presque de contact associée. Supposons que (π, ξ) est la structure de Jacobi associée à la forme de contact η . Alors le triplet (π, ξ, g) est compatible si et seulement si (M, Φ, ξ, η, g) est $\frac{1}{2}$ -Kenmotsu.*

Démonstration. Nous avons montré que π est bien le champ de bivecteurs de la proposition ci-dessus et que $\lambda = \eta$, voir la démonstration du théorème 2.1. □

3.3 Variétés localement conformément kählériennes

Rappelons que si ω est une 2-forme non dégénérée et que g est une métrique riemannienne associée, la structure presque hermitienne (ω, g) est hermitienne si la structure presque complexe associée est intégrable, et kählérienne si de plus ω est fermée. Rappelons aussi que si (ω, g) est presque hermitienne, alors elle est kählérienne si et seulement si la 2-forme ω est parallèle pour la connexion de Levi-Civita de g .

Si (ω, θ) est une structure localement conformément symplectique et (ω, g) une structure hermitienne, on dit que le triplet (ω, θ, g) est une structure localement conformément kählérienne.

Nous allons montrer que si (ω, θ) est une structure localement conformément symplectique sur M et que (π, ξ) est la structure de Jacobi associée, si g est une métrique riemannienne associée à ω et à (ω, θ) , la compatibilité du triplet (π, ξ, g) induit une structure localement conformément kählérienne sur M .

Lemme 3.2. *Supposons que $\omega \in \Omega^2(M)$ est une 2-forme non dégénérée et soit $\theta \in \Omega^1(M)$. Supposons que (π, ξ) est le couple associé à (ω, θ) . Si la métrique pseudo-riemannienne g est associée à la 2-forme ω et au couple (ω, θ) , alors on a*

$$J \circ \sharp_{\pi, \xi} = \sharp_{\pi, \xi} \circ J^*.$$

Démonstration. Puisque on a supposé ici que la métrique g est associée à ω et en utilisant (10), on a

$$g(J\sharp_{\pi,\xi}(\alpha), \sharp_{\pi,\xi}(\beta)) = \omega(\sharp_{\pi,\xi}(\alpha), \sharp_{\pi,\xi}(\beta)) = \pi(\alpha, \beta) = g^*(J^*\alpha, \beta),$$

et puisque on a supposé que la métrique g est aussi associée au couple (ω, θ) , donc que $\sharp_{\pi,\xi}$ est une isométrie, alors

$$g(J\sharp_{\pi,\xi}(\alpha), \sharp_{\pi,\xi}(\beta)) = g(\sharp_{\pi,\xi}(J^*\alpha), \sharp_{\pi,\xi}(\beta)).$$

Enfin, comme $\sharp_{\pi,\xi}$ est une isométrie, donc un isomorphisme, le résultat en découle. \square

Théorème 3.2. *Supposons que (ω, df) est une structure conformément symplectique sur M et que (π, ξ) est la structure de Jacobi associée. Si g est une métrique riemannienne associée à ω et au couple (ω, df) . Alors, le triplet (π, ξ, g) est compatible si et seulement si le triplet (ω, df, g) est une structure conformément kählérienne.*

Démonstration. Il s'agit donc de montrer que le triplet (π, ξ, g) est compatible si et seulement si le couple $(e^f\omega, e^fg)$ est compatible, c'est-à-dire, si et seulement si la 2-forme $e^f\omega$ est parallèle pour la connexion de Levi-Civita ∇^f associée à la métrique $g^f = e^fg$. Comme les connexions ∇ et ∇^f sont reliées par la formule

$$\nabla_X^f Y = \nabla_X Y + \frac{1}{2} (X(f)Y + Y(f)X - g(X, Y)\text{grad}_g f),$$

où $\text{grad}_g f = \sharp_g(df)$, il vient que

$$\begin{aligned} \nabla^f \omega(X, Y, Z) &= \nabla \omega(X, Y, Z) - X(f)\omega(Y, Z) - \frac{1}{2}Y(f)\omega(X, Z) + \frac{1}{2}Z(f)\omega(X, Y) \\ &\quad + \frac{1}{2} (g(X, Y)\omega(\text{grad}_g f, Z) - g(X, Z)\omega(\text{grad}_g f, Y)), \end{aligned}$$

et donc que

$$\nabla^f(e^f\omega)(X, Y, Z) = e^f (X(f)\omega(Y, Z) + \nabla^f \omega(X, Y, Z)) = e^f \Lambda_f(X, Y, Z),$$

où on a posé

$$\begin{aligned} \Lambda_f(X, Y, Z) &= \nabla \omega(X, Y, Z) - \frac{1}{2} (Y(f)\omega(X, Z) - Z(f)\omega(X, Y)) \\ &\quad + \frac{1}{2} (g(X, Y)\omega(\text{grad}_g f, Z) - g(X, Z)\omega(\text{grad}_g f, Y)). \end{aligned}$$

On en déduit que $\nabla^f(e^f\omega) = 0$ si et seulement si $\Lambda_f = 0$, donc que le couple $(e^f\omega, e^fg)$ est compatible si et seulement si

$$\nabla \omega(X, Y, Z) = \frac{1}{2} (Y(f)\omega(X, Z) - Z(f)\omega(X, Y) - g(X, Y)\omega(\text{grad}_g f, Z) + g(X, Z)\omega(\text{grad}_g f, Y)).$$

Montrons maintenant que cette dernière identité est équivalente à la formule (11). Soient $\alpha, \beta, \gamma \in \Omega^1(M)$ tels que $X = \sharp_{\pi,\xi}(\alpha)$, $Y = \sharp_{\pi,\xi}(\beta)$ et $Z = \sharp_{\pi,\xi}(\gamma)$. D'une part, d'après

le corollaire 2.2, on a $\nabla\omega(X, Y, Z) = \mathcal{D}\pi(\alpha, \beta, \gamma)$. D'autre part, en posant $\theta = df$, on a $Y(f) = \theta(Y) = \theta(\sharp_\pi(\beta)) + \beta(\xi)\theta(\xi) = -\beta(\sharp_\pi(\theta)) = -\beta(\xi)$ et de même $Z(f) = -\gamma(\xi)$. Aussi, d'après (10), on a $\omega(X, Y) = \pi(\alpha, \beta)$ et $\omega(X, Z) = \pi(\alpha, \gamma)$. Enfin, comme g est une métrique associée à ω , il vient que

$$\omega(\text{grad}_g f, Y) = -\omega(Y, \sharp_g(\theta)) = -g(JY, \sharp_g(\theta)) = -\theta(JY) = \omega(\xi, JY) = \omega(\sharp_{\pi, \xi}(\theta), J\sharp_{\pi, \xi}(\beta)),$$

et puisque g est associée à ω et à (ω, θ) , en utilisant le lemme ci-dessus et (10), on obtient

$$\omega(\text{grad}_g f, Y) = \omega(\sharp_{\pi, \xi}(\theta), \sharp_{\pi, \xi}(J^*\beta)) = \pi(\theta, J^*\beta) = J^*\beta(\sharp_\pi(\theta)) = J^*\beta(\xi)$$

et de même $\omega(\text{grad}_g f, Z) = J^*\gamma(\xi)$. □

Références

- [1] D. E. Blair, "Riemannian geometry of contact and symplectic manifolds", Progress in mathematics, vol. 203, 2nd ed., Birkhäuser, 2010.
- [2] M. Boucetta, *Compatibilité des structures pseudo-riemanniennes et des structures de Poisson*, C. R. Acad. Sci. Paris, Ser. I 333 (2001) 763-768.
- [3] C.-M. Marle, *On Jacobi manifolds and Jacobi bundles*, in "Symplectic geometry, groupoids, and integrable systems", Séminaire Sud Rhodanien de Géométrie à Berkeley (1989), Math. Sci. Res. Inst. Publ. 20, Springer-Verlag, New York, 1991, pp 227-246.

Y. Aït Amrane, Laboratoire Algèbre et Théorie des Nombres,
Faculté de Mathématiques,
USTHB, BP 32, El-Alia, 16111 Bab-Ezzouar, Alger, Algérie.
e-mail : yacinait@gmail.com

A. Zeglaoui, Laboratoire Algèbre et Théorie des Nombres,
Faculté de Mathématiques,
USTHB, BP 32, El-Alia, 16111 Bab-Ezzouar, Alger, Algérie.
e-mail : ahmed.zeglaoui@gmail.com