
**DONNÉES ENDOSCOPIQUES
D'UN GROUPE RÉDUCTIF CONNEXE :
APPLICATIONS D'UNE CONSTRUCTION DE LANGLANDS**

par

Bertrand Lemaire & Jean-Loup Waldspurger

Résumé. — Soient F un corps global, et G un groupe réductif connexe défini sur F . On prouve que si deux données endoscopiques de G sont équivalentes en presque toute place de F , alors elles sont équivalentes. Le résultat est encore vrai pour l'endoscopie (ordinaire) avec caractère. On donne aussi, pour F global ou local et G quasi-simple simplement connexe, une description des données endoscopiques elliptiques de G .

Abstract. — Let F be a global field, and G a connected reductive group defined over F . We prove that two endoscopic data of G which are equivalent almost everywhere, are equivalent. The result remains true for (non-twisted) endoscopy with character. We also give, for F global or local and G quasi-simple simply connected, a description of the elliptic endoscopic data of G .

Introduction

Soit F un corps global, et soit G un groupe réductif connexe défini sur F . On fixe une clôture séparable algébrique \overline{F} de F . On note Γ_F le groupe de Galois de \overline{F}/F , et W_F son groupe de Weil. Pour v une place de F , on note F_v le complété de F en v , et on pose $G_v = G \times_F F_v$. Fixons un élément $\mathbf{a} \in H^1(W_F, Z(\hat{G}))/\ker^1(W_F, Z(\hat{G}))$ — cf. 1.1. Soit $\mathbf{G}' = (G', \mathcal{G}', s)$ une donnée endoscopique de G . Pour chaque place v de F , cette donnée définit par localisation une donnée endoscopique $\mathbf{G}'_v = (G'_v, \mathcal{G}'_v, s)$ de (G_v, \mathbf{a}_v) . Le premier résultat prouvé ici est :

PROPOSITION 1. — *Si \mathbf{G}'_1 et \mathbf{G}'_2 sont deux données endoscopiques de (G, \mathbf{a}) telles que les données locales $\mathbf{G}'_{1,v}$ et $\mathbf{G}'_{2,v}$ soient équivalentes pour presque tout v , alors les données \mathbf{G}'_1 et \mathbf{G}'_2 sont équivalentes.*

Classification mathématique par sujets (2000). — 22E50, 22E55.

Mots clefs. — endoscopie ordinaire, donnée endoscopique elliptique, localisation.

L'élément \mathbf{a} ne joue en fait aucun rôle puisqu'on se ramène facilement au cas où G est F -quasi-simple et simplement connexe et (forcément) $\mathbf{a} = 1$. Par restriction des scalaires à la Weil, on se ramène ensuite au cas où G est (absolument) quasi-simple et simplement connexe. On peut donc supposer, et l'on suppose, que le groupe dual \hat{G} est adjoint et simple. Comme les constructions que nous allons faire sont valables aussi bien dans le cas global que dans le cas local, la lettre F désigne maintenant un corps commutatif qui est soit un corps global soit un corps local. Enfin pour alléger l'écriture, on considère plutôt la forme « galoisienne » des L -groupes. L'adaptation des constructions ci-dessous à leur forme « groupes de Weil » ne pose aucun problème.

Le groupe dual $\hat{G} = \hat{G}_{\text{AD}}$ est muni d'une action galoisienne $\sigma \mapsto \sigma_G$. On fixe une paire de Borel (\hat{B}, \hat{T}) de \hat{G} conservée par cette action galoisienne. On note Δ l'ensemble de racines simples déterminé par \hat{B} , et α_0 l'opposée de la plus grande racine positive. On pose $\Delta_{\mathbf{a}} = \{\alpha_0\} \cup \Delta$. On note \mathcal{D} , resp. $\mathcal{D}_{\mathbf{a}}$, le diagramme de Dynkin dont l'ensemble des sommets est Δ , resp. $\Delta_{\mathbf{a}}$. L'ensemble Ω des éléments de $W = N_{\hat{G}}(\hat{T})/\hat{T}$ qui conservent $\Delta_{\mathbf{a}}$ s'identifie à un sous-groupe abélien distingué du groupe d'automorphismes $\text{Aut}(\mathcal{D}_{\mathbf{a}})$ de $\mathcal{D}_{\mathbf{a}}$, et on a la décomposition

$$\text{Aut}(\mathcal{D}_{\mathbf{a}}) = \Omega \rtimes \text{Aut}(\mathcal{D}).$$

Puisque l'action galoisienne conserve la paire (\hat{B}, \hat{T}) , elle induit une action sur \mathcal{D} . On note E l'extension galoisienne finie de F telle que $\Gamma_E = \ker(\Gamma_F \rightarrow \text{Aut}(\mathcal{D}))$.

Soit $\mathbf{G}' = (G', \mathcal{G}', s)$ une donnée endoscopique de G (on a donc $\mathcal{G}' \subset {}^L G = \hat{G} \rtimes \Gamma_F$). On suppose que s est d'ordre fini d . À équivalence près, on peut supposer $s \in \hat{T}$. On fixe un sous-groupe de Borel \hat{B}' de $\hat{G}' = Z_{\hat{G}}(s)^\circ$. Pour tout $\sigma \in \Gamma_F$, on peut choisir un élément $(g(\sigma), \sigma) \in \mathcal{G}'$ dont l'action par conjugaison conserve la paire de Borel (\hat{B}', \hat{T}) de \hat{G}' . Il détermine un élément $w_{G'}(\sigma) \in W$, ainsi qu'une action galoisienne sur \hat{T}

$$\sigma \mapsto \sigma_{G'} = w_{G'}(\sigma)\sigma_G.$$

Son image est contenue dans le groupe d'automorphismes de \hat{T} qui fixent s et conservent \hat{B}' . Le point-clé de la construction est une conséquence des résultats de Langlands [L]. À s et \hat{B}' , Langlands associe un ensemble de racines $\mathfrak{X} = \bigcup_{k=0, \dots, d-1} \mathfrak{X}_k$. Il démontre qu'à conjugaison près par un élément de W , cet ensemble est soit Δ soit $\Delta_{\mathbf{a}}$. Quitte à conjuguer \hat{G}' par un élément $u \in N_{\hat{G}}(\hat{T})$ et à remplacer \hat{B}' par $u(\hat{B}')$, on peut supposer que $\mathfrak{X} = \Delta$ ou $\mathfrak{X} = \Delta_{\mathbf{a}}$. Alors l'application $\sigma \mapsto w_{G'}(\sigma)$ est à valeurs dans Ω , et $w_{G'}(\sigma)$ conserve \mathfrak{X} . Notons K l'extension galoisienne finie de F telle que Γ_K soit le noyau de l'homomorphisme $\sigma \mapsto \sigma_{G'}$. On distingue deux cas :

- **Cas 1** : si $\mathfrak{X} = \Delta$, alors $w_{G'}(\sigma) = 1$ et $\mathcal{G}' = \hat{G}' \rtimes \Gamma_F$.
- **Cas 2** : si $\mathfrak{X} = \Delta_{\mathbf{a}}$, alors $E \subset K$ et la restriction de l'application $\sigma \mapsto w_{G'}(\sigma)$ à Γ_E se quotiente en une injection de $\Gamma_{K/E} = \text{Gal}(K/E)$ dans Ω .

Considérons deux données endoscopiques $\mathbf{G}'_1 = (G'_1, \mathcal{G}'_1, s)$ et $\mathbf{G}'_2 = (G'_2, \mathcal{G}'_2, s)$ de G , avec le même s d'ordre fini d . On note encore \hat{G}' le groupe $Z_{\hat{G}}(s)^\circ$. On applique les constructions ci-dessus à ces deux données, en choisissant le même sous-groupe de Borel \hat{B}' de \hat{G}' pour les deux constructions. On obtient les mêmes ensembles \mathfrak{X} et \mathfrak{X}_k

pour les deux données, seules diffèrent (éventuellement) les actions galoisiennes $\sigma_{G'_1}$ et $\sigma_{G'_2}$. On obtient :

- **Cas 1** : si $\mathfrak{X} = \Delta$, les deux données sont équivalentes.
- **Cas 2** : si $\mathfrak{X} = \Delta_a$, les données \mathbf{G}'_1 et \mathbf{G}'_2 sont équivalentes si et seulement si existe $\omega \in \Omega$ tel que $\omega(\mathfrak{X}_k) = \mathfrak{X}_k$ pour $k = 1, \dots, d-1$ et $\omega\sigma_{G'_1}\omega^{-1} = \sigma_{G'_2}$ pour tout $\sigma \in \Gamma_F$.

Grâce à ce résultat, on démontre la proposition 1 dans le cas où les éléments s_1 et s_2 sont d'ordre fini. Notons qu'il suffit de traiter le cas $s_1 = s_2 = s$. On supprime ensuite la restriction sur s grâce aux constructions de Langlands [L] pp. 704-705 : elles permettent de construire des données endoscopiques $\mathbf{G}''_1 = (G''_1, \mathcal{G}''_1, t)$ et $\mathbf{G}''_2 = (G''_2, \mathcal{G}''_2, t)$ de G avec t d'ordre fini, telles que les données \mathbf{G}'_1 et \mathbf{G}'_2 sont équivalentes si et seulement si les données \mathbf{G}''_1 et \mathbf{G}''_2 le sont (idem pour les données locales $\mathbf{G}'_{i,v}$ et $\mathbf{G}''_{i,v}$).

Les constructions ci-dessus permettent aussi de décrire les données endoscopiques elliptiques de G . Les hypothèses sont les mêmes qu'avant : F est global ou local ; \hat{G} est adjoint et simple ; et on considère la forme « galoisienne » des L -groupes. Notons $\underline{\mathcal{E}}(G)$ l'ensemble des couples $(\omega_{G'}, \mathcal{O})$ où $\omega_{G'} : \Gamma_F \rightarrow \Omega$ est une application telle que l'application

$$\sigma \mapsto \sigma_{G'} \stackrel{\text{déf}}{=} \omega_{G'}(\sigma)\sigma_G$$

soit un homomorphisme de Γ_F dans $\text{Aut}(\mathcal{D}_a)$, et \mathcal{O} est un sous-ensemble non vide de Δ_a qui est conservé par l'action $\sigma \mapsto \sigma_{G'}$ et qui forme une unique orbite pour cette action. Deux tels couples $(\omega_{G'_1}, \mathcal{O}_1)$ et $(\omega_{G'_2}, \mathcal{O}_2)$ sont dits équivalents s'il existe $\omega \in \Omega$ tel que $\mathcal{O}_2 = \omega(\mathcal{O}_1)$ et $\sigma_{G'_2} = \omega\sigma_{G'_1}\omega^{-1}$ pour tout $\sigma \in \Gamma_F$. Notons $\underline{\mathcal{E}}(G)$ l'ensemble des classes d'équivalence dans $\underline{\mathcal{E}}(G)$.

Considérons un couple $(\omega_{G'}, \mathcal{O}) \in \underline{\mathcal{E}}(G)$. Posons

$$d = \sum_{\alpha \in \mathcal{O}} d(\alpha).$$

Fixons $\zeta_d \in \mathbb{C}^\times$ une racine primitive de 1 d'ordre d . Soit s l'unique élément de \hat{T} tel que $\alpha(s) = 1$ pour tout $\alpha \in \Delta \setminus (\mathcal{O} \cap \Delta)$ et $\alpha(s) = \zeta_d$ pour tout $\alpha \in \mathcal{O} \cap \Delta$. Il est fixe par l'action galoisienne $\sigma_{G'}$. Posons $\hat{G}' = Z_{\hat{G}}(s)^\circ$. Notons \mathcal{G}' le sous-ensemble de ${}^L G$ formé des éléments $(g\tilde{\omega}_{G'}(\sigma), \sigma)$ pour $g \in \hat{G}'$ et $\sigma \in \Gamma_F$, où $\tilde{\omega}_{G'}(\sigma)$ est un représentant quelconque de $\omega_{G'}(\sigma)$ dans $N_{\hat{G}}(\hat{T})$. L'ensemble \mathcal{G}' est un groupe qui normalise \hat{G}' . On en déduit de la façon habituelle une L -action de Γ_F sur \hat{G}' . Soit G' un groupe réductif connexe défini et quasi-déployé sur F dont \hat{G}' , muni de cette action galoisienne, est le groupe dual. Le triplet $\mathbf{G}' = (G', \mathcal{G}', s)$ est une donnée endoscopique de G . L'hypothèse que \mathcal{O} est une seule orbite sous l'action de Γ_F implique que cette donnée est elliptique. Le second résultat prouvé ici est :

PROPOSITION 2. — *L'application qui, à un couple $(\omega_{G'}, \mathcal{O}) \in \underline{\mathcal{E}}(G)$, associe la donnée \mathbf{G}' , se quotiente en une bijection de $\underline{\mathcal{E}}(G)$ sur l'ensemble des classes d'équivalence de données endoscopiques elliptiques de G .*

L'article comporte deux sections, la première est dédiée à la preuve de la proposition 1, la seconde à celle de la proposition 2. À partir de 1.3, le groupe G est (absolument) quasi-simple et simplement connexe, et on utilise la forme « galoisienne » des L -groupes.

1. Équivalence presque partout de données endoscopiques

1.1. Le résultat. — On considère un corps commutatif F qui est soit un corps global (corps de nombres ou corps de fonctions) soit un corps local (\mathbb{R}, \mathbb{C} , une extension finie de \mathbb{Q}_p ou de $\mathbb{F}_p((t))$). On fixe une clôture séparable algébrique \overline{F} de F . On note Γ_F le groupe de Galois de \overline{F}/F , et W_F son groupe de Weil. Via l'homomorphisme naturel $W_F \rightarrow \Gamma_F$, le groupe W_F agit sur tout ensemble sur lequel agit Γ_F . Toutes les extensions séparables finies de F seront supposées incluses dans \overline{F} . Pour une extension séparable finie K de F , on note Γ_K le groupe de Galois de \overline{F}/K , et W_K son groupe de Weil. Si de plus K/F est galoisienne, on note $\Gamma_{K/F}$ ($= \Gamma_F/\Gamma_K$) le groupe de Galois de K/F .

Soit G un groupe réductif connexe défini sur F . On note \hat{G} le groupe dual de G . Il est muni d'une action galoisienne notée $\sigma \mapsto \sigma_G$. On note ${}^L G = \hat{G} \rtimes W_F$ le L -groupe de G , et $Z(\hat{G})$ le centre de \hat{G} . Dans le cas local on fixe un élément $\mathbf{a} \in H^1(W_F, Z(\hat{G}))$, et dans le cas global on fixe $\mathbf{a} \in H^1(W_F, Z(\hat{G}))/\ker^1(W_F, Z(\hat{G}))$, où $\ker^1(W_F, Z(\hat{G}))$ est le noyau de l'homomorphisme de localisation

$$H^1(W_F, Z(\hat{G})) \rightarrow \prod_v H^1(W_{F_v}, Z(\hat{G})).$$

D'après un théorème de Langlands, à cet élément \mathbf{a} correspond un caractère (i.e. un homomorphisme continu dans \mathbb{C}^\times) ω de $G(F)$ — cf. [LL, W]. On peut supposer, mais ce n'est pas nécessaire, que ω est trivial sur $Z(G; F)$; sinon la théorie est vide. Ici $Z(G; F)$ est le groupe des points F -rationnels du centre de G . Nous utilisons la notion de *donnée endoscopique de (G, \mathbf{a})* telle qu'elle est définie dans [MW, I.1.5, VI.3.1]⁽¹⁾. Il s'agit donc d'endoscopie ordinaire (i.e. non tordue) avec caractère. Une telle donnée est notée $\mathbf{G}' = (G', \mathcal{G}', s)$. On définit la notion d'équivalence, ou d'isomorphisme, entre deux telles données, et en particulier, le groupe $\text{Aut}(\mathbf{G}')$ des automorphismes de \mathbf{G}' . Ce groupe contient $\hat{G}' = \mathcal{G}' \cap \hat{G}$. Rappelons que \hat{G}' est la composante neutre $Z_{\hat{G}}(s)^\circ$ du centralisateur de s dans \hat{G} (munie d'une action galoisienne $\sigma \mapsto \sigma_{G'}$ qui en fait un groupe dual de G').

On suppose maintenant que F est un corps global. Pour chaque place v de F , on fixe un prolongement \bar{v} de v à \overline{F} . Le fixateur Γ_v de \bar{v} dans Γ_F s'identifie à Γ_{F_v} où F_v est le complété de F en v . On a aussi une identification $W_{F_v} \subset W_F$. Soit $\mathbf{G}' = (G', \mathcal{G}', s)$ une donnée endoscopique de (G, \mathbf{a}) . Pour chaque place v de F , on en déduit par localisation une donnée endoscopique $\mathbf{G}'_v = (G'_v, \mathcal{G}'_v, s)$ de (G_v, \mathbf{a}_v) , où $G_v = G \times_F F_v$ et $\mathbf{a}_v \in H^1(W_{F_v}, Z(\hat{G}))$. En particulier, le caractère ω_v de $G(F_v)$ correspondant à \mathbf{a}_v

1. Le peu que nous utilisons de loc. cit. est valable en toute caractéristique.

est le prolongement (par continuité) de ω , et \mathcal{G}'_v est le sous-groupe des $(g, w) \in \mathcal{G}'$ tels que $w \in W_{F_v}$.

La proposition suivante est le résultat principal de cette section 1.

PROPOSITION. — *Considérons deux données endoscopiques $\mathbf{G}'_1 = (G'_1, \mathcal{G}'_1, s_1)$ et $\mathbf{G}'_2 = (G'_2, \mathcal{G}'_2, s_2)$ de (G, \mathbf{a}) . On suppose que pour presque toute place v de F , les données $\mathbf{G}'_{1,v}$ et $\mathbf{G}'_{2,v}$ sont équivalentes. Alors les données \mathbf{G}'_1 et \mathbf{G}'_2 sont équivalentes.*

REMARQUE. — On a besoin en fait que les données locales soient équivalentes en un ensemble de places auquel s'applique le théorème de Tchebotarev, c'est-à-dire qui soit analytiquement dense. Sinon, il est possible de produire un groupe G et deux données endoscopiques elliptiques \mathbf{G}'_1 et \mathbf{G}'_2 de G (avec $\mathbf{a} = 1$) qui vérifient les conditions suivantes :

- les données locales $\mathbf{G}'_{1,v}$ et $\mathbf{G}'_{2,v}$ sont simultanément elliptiques ou non elliptiques, et l'ensemble des places v de F où elles sont elliptiques est infini ;
- les données locales $\mathbf{G}'_{1,v}$ et $\mathbf{G}'_{2,v}$ sont équivalentes en toute place v de F où elles sont elliptiques ;
- les données \mathbf{G}'_1 et \mathbf{G}'_2 sont non équivalentes.

1.2. Réduction au cas où $\hat{G} = \hat{G}_{\text{AD}}$ est simple. — Revenons à F global ou local. Soit G_{SC} le revêtement simplement connexe du groupe dérivé de G . Son groupe dual est le groupe adjoint $\hat{G}_{\text{AD}} = \hat{G}/Z(\hat{G})$, et toute donnée endoscopique $\mathbf{G}' = (G', \mathcal{G}', s)$ de (G, \mathbf{a}) définit une donnée endoscopique $\overline{\mathbf{G}}' = (\overline{G}', \overline{\mathcal{G}}', \overline{s})$ de G_{SC} . L'élément \overline{s} est l'image de s dans \hat{G}_{AD} , la composante neutre de son centralisateur $Z_{\hat{G}_{\text{AD}}}(\overline{s})^\circ = \hat{G}'/Z(\hat{G}')$ est munie de l'action galoisienne déduite de $\sigma_{G'}$, $\overline{\mathbf{G}}'$ est un F -groupe réductif connexe quasi-déployé dont $\hat{G}'/Z(\hat{G}')$ est le groupe dual, et $\overline{\mathcal{G}}' = \mathcal{G}'/Z(\hat{G}')$.

Soient $\mathbf{G}'_1 = (G'_1, \mathcal{G}'_1, s_1)$ et $\mathbf{G}'_2 = (G'_2, \mathcal{G}'_2, s_2)$ deux données endoscopiques de (G, \mathbf{a}) . Elles définissent comme ci-dessus des données endoscopiques $\overline{\mathbf{G}}'_1$ et $\overline{\mathbf{G}}'_2$ de G_{SC} . Par définition, un élément x de \hat{G} est une équivalence entre \mathbf{G}'_1 et \mathbf{G}'_2 si et seulement si l'image \overline{x} de x dans \hat{G}_{AD} est une équivalence entre $\overline{\mathbf{G}}'_1$ et $\overline{\mathbf{G}}'_2$. Si F est global, l'application $\mathbf{G}' \mapsto \overline{\mathbf{G}}'$ commute à la localisation. On en déduit qu'il suffit de prouver la proposition de 1.1 dans le cas où G est semisimple simplement connexe et (forcément) $\mathbf{a} = 1$.

On suppose désormais $G = G_{\text{SC}}$ (et toujours F global ou local). On fixe une paire de Borel (\hat{B}, \hat{T}) de \hat{G} conservée par l'action galoisienne $\sigma \mapsto \sigma_G$. On note Σ l'ensemble des racines de \hat{T} dans \hat{G} et Σ^+ , resp. Δ , le sous-ensemble de racines positives, resp. simples, déterminé par \hat{B} . Notons \mathcal{D} le diagramme de Dynkin dont l'ensemble de sommets est Δ . Puisque la paire (\hat{B}, \hat{T}) est stable par l'action galoisienne, cette dernière induit une action sur \mathcal{D} et peut-être considérée comme un homomorphisme $\Gamma_F \rightarrow \text{Aut}(\mathcal{D})$. On a la décomposition

$$\hat{G} = \hat{G}_1 \times \cdots \times \hat{G}_d$$

où \hat{G}_i est simple et adjoint. On note

$$G = G_1 \times \cdots \times G_d$$

la décomposition duale : G_i est un groupe semisimple simplement connexe, défini sur \overline{F} et (absolument) quasi-simple. Pour $i = 1, \dots, d$, on note \mathcal{D}_i la composante connexe de \mathcal{D} correspondant à \hat{G}_i . On a la décomposition

$$\mathcal{D} = \mathcal{D}_1 \times \cdots \times \mathcal{D}_d.$$

Le groupe G est un produit direct de F -groupes semisimples simplement connexes et F -quasi-simples, chacun d'eux correspondant à une orbite de Γ_F dans l'ensemble $\{\mathcal{D}_1, \dots, \mathcal{D}_d\}$.

On suppose dans un premier temps que G est F -quasi-simple, c'est-à-dire que Γ_F agit transitivement sur l'ensemble $\{\mathcal{D}_1, \dots, \mathcal{D}_d\}$. Soit F_1/F l'extension séparable finie (de degré d) telle que Γ_{F_1} soit le stabilisateur de \mathcal{D}_1 dans Γ_F . Alors [BT, 6.21] G_1 est défini sur F_1 et $G \simeq R_{F_1/F}(G_1)$ où $R_{F_1/F}$ est le foncteur restriction des scalaires à la Weil. Reprenons brièvement la description de ${}^L G$ telle qu'elle est donnée dans [Bor, 5.1]. Pour un groupe A , un sous-groupe d'indice fini $A_1 \subset A$, et un groupe V_1 muni d'une structure de A_1 -module (à gauche), on note $V = I_{A_1}^A(V_1)$ l'ensemble des fonctions $v : A \rightarrow V_1$ telles que $v(a_1 a) = a_1 \cdot v(a)$ pour tout $(a_1, a) \in A_1 \times A$. On munit V de la structure de groupe donnée par $(vv')(a) = v(a)v'(a)$, et de la structure de A -module donnée par $(a \cdot v)(a') = v(a'a)$. Pour $a \in A$, on note V_a le sous-groupe de V formé des fonctions v à support dans $A_1 a$. On a la décomposition $V = \prod_{a \in A_1 \backslash A} V_a$ et les groupes V_a sont permutés par A . Notons e l'élément neutre de A . Le groupe V_e est un sous- A_1 -module de V , et l'application $V \rightarrow V_1$, $v \mapsto v(e)$ est un homomorphisme de A_1 -modules qui induit un isomorphisme de V_e sur V_1 . Appliquons cela à $A = \Gamma_F$ et $A_1 = \Gamma_{F_1}$, et à $V_1 = \hat{G}_1$ muni de l'action galoisienne $\tau \mapsto \tau_{G_1}$ de Γ_{F_1} . Le groupe \hat{G} s'identifie à $I_{\Gamma_{F_1}}^{\Gamma_F}(\hat{G}_1)$ muni de l'action galoisienne $\sigma \mapsto \sigma_G$ de Γ_F donnée par

$$\sigma_G(g)(\sigma') = g(\sigma'\sigma), \quad \sigma' \in \Gamma_F.$$

La paire de Borel (\hat{B}, \hat{T}) de \hat{G} est égale à $(I_{\Gamma_{F_1}}^{\Gamma_F}(\hat{B}_1), I_{\Gamma_{F_1}}^{\Gamma_F}(\hat{T}_1))$ pour une paire de Borel (\hat{B}_1, \hat{T}_1) de \hat{G}_1 bien déterminée, et la paire (\hat{B}, \hat{T}) est conservée par l'action de Γ_F si et seulement si la paire (\hat{B}_1, \hat{T}_1) est conservée par l'action de Γ_{F_1} , ce que l'on suppose. Enfin puisque l'homomorphisme naturel $W_F \rightarrow \Gamma_F$ induit une bijection $W_{F_1} \backslash W_F \rightarrow \Gamma_{F_1} \backslash \Gamma_F$, l'application $g \mapsto g \circ (W_F \rightarrow \Gamma_F)$ induit un isomorphisme $I_{\Gamma_{F_1}}^{\Gamma_F}(\hat{G}_1) \xrightarrow{\simeq} I_{W_{F_1}}^{W_F}(\hat{G}_1)$ dont l'inverse est W_F -équivariant. On pose

$${}^L G = I_{W_{F_1}}^{W_F}(\hat{G}_1) \rtimes W_F = I_{\Gamma_{F_1}}^{\Gamma_F}(\hat{G}_1) \rtimes W_F.$$

Posons $W = N_{\hat{G}}(\hat{T})/\hat{T}$ et $W_1 = N_{\hat{G}_1}(\hat{T}_1)/\hat{T}_1$. On a l'égalité $W = I_{\Gamma_{F_1}}^{\Gamma_F}(W_1)$.

Soit $\mathbf{G}' = (G', \mathcal{G}', s)$ une donnée endoscopique de G , avec $s \in \hat{T}$. On lui associe comme suit une donnée endoscopique

$$\mathbf{G}'_{F_1} = (G'_1, \mathcal{G}'_1, s_1)$$

de G_1 . Posons $\hat{G}' = Z_{\hat{G}}(s)^\circ$ et $\hat{B}' = \hat{B} \cap \hat{G}'$. Pour chaque $w \in W_F$ d'image σ dans Γ_F , choisissons un élément $(g(w), w) \in \mathcal{G}'$ tel que $\text{Int}_{g(w)} \circ \sigma_G$ conserve la paire de Borel (\hat{B}', \hat{T}) de \hat{G}' . La classe $\hat{T}g(w)$ est uniquement déterminée. Il existe donc un élément

bien déterminé $\eta_{G'}(\sigma)$ de W tel que l'action par conjugaison de $(g(w), w)$ sur \hat{T} soit égale à

$$\sigma_{G'} = \eta_{G'}(\sigma)\sigma_G;$$

où l'on identifie $\eta_{G'}(\sigma)$ à l'automorphisme $\text{Int}_{\eta_{G'}(\sigma)}$ de \hat{T} . L'élément s est fixé par l'action $\sigma \mapsto \sigma_{G'}$. L'application $\sigma \mapsto \eta_{G'}(\sigma)$ est un 1-cocycle de Γ_F à valeurs dans W . Pour $\tau \in \Gamma_{F_1}$, posons ⁽²⁾ $\eta_{G',1}(\tau) = \eta_{G'}(\tau)(1)$. L'application $\tau \mapsto \eta_{G',1}(\tau)$ est un 1-cocycle de Γ_{F_1} à valeurs dans W_1 . Notons $\tau \mapsto \tau_{G',1}$ l'action de Γ_{F_1} sur \hat{T}_1 donnée par

$$\tau_{G',1} = \eta_{G',1}(\tau)\tau_{G_1}.$$

On prend pour s_1 l'élément $s(1) \in \hat{T}_1$. Il est fixé par l'action galoisienne $\tau \mapsto \tau_{G',1}$ sur \hat{T}_1 . Posons $\hat{G}'_1 = Z_{\hat{G}_1}(s_1)^\circ$ et $\hat{B}'_1 = \hat{B}_1 \cap \hat{G}'_1$. Pour chaque $w_1 \in W_{F_1}$ d'image τ dans Γ_{F_1} , choisissons un représentant $\tilde{\eta}_{G',1}(w_1) = \tilde{\eta}_{G',1}(\tau)$ de $\eta_{G',1}(\tau)$ dans $N_{\hat{G}_1}(\hat{T}_1)$. L'automorphisme $\text{Int}_{\tilde{\eta}_{G',1}(\tau)} \circ \tau_{G_1}$ conserve la paire de Borel (\hat{B}'_1, \hat{T}_1) de \hat{G}'_1 . Soit

$$\mathcal{G}'_1 = \{(g'_1 \tilde{\eta}_{G',1}(w_1), w_1) : g'_1 \in \hat{G}'_1, w_1 \in W_{F_1}\} \subset {}^L(G_1).$$

L'ensemble \mathcal{G}'_1 est un groupe qui normalise \hat{G}'_1 . On en déduit de la manière habituelle une L -action de Γ_{F_1} sur \hat{G}'_1 . Soit G'_1 un F_1 -groupe réductif connexe quasi-déployé dont \hat{G}'_1 , muni de cette action galoisienne, est le groupe dual. Le triplet $\mathbf{G}'_{F_1} = (G'_1, \mathcal{G}'_1, s_1)$ est une donnée endoscopique de G_1 .

LEMME. — *L'application $\mathbf{G}' \mapsto \mathbf{G}'_{F_1}$ induit une bijection de l'ensemble des classes d'équivalence de données endoscopiques de G sur l'ensemble des classes d'équivalence de données endoscopiques de G_1 .*

Démonstration. — Réciproquement, soit $\mathbf{G}'_1 = (G'_1, \mathcal{G}'_1, s_1)$ une donnée endoscopique de G_1 , avec $s_1 \in \hat{T}_1$. On lui associe comme suit une donnée endoscopique

$$\text{Res}_{F_1/F}(\mathbf{G}'_1) = (G', \mathcal{G}', s)$$

de G . Posons $\hat{G}'_1 = Z_{\hat{G}_1}(s_1)^\circ$ et $\hat{B}'_1 = \hat{B}_1 \cap \hat{G}'_1$. Pour chaque $w_1 \in W_{F_1}$ d'image τ dans Γ_{F_1} , choisissons un élément $(g_1(w_1), w_1) \in \mathcal{G}'_1$ tel que l'automorphisme $\text{Int}_{g_1(w_1)} \circ \tau_{G_1}$ conserve la paire de Borel (\hat{B}'_1, \hat{T}_1) de \hat{G}'_1 . La classe $\hat{T}_1 g_1(w_1)$ est bien déterminée. Il existe donc un élément bien déterminé $\eta_{G',1}(\tau)$ de W_1 tel que l'action par conjugaison de $(g_1(w_1), w_1)$ sur \hat{T}_1 soit donnée par

$$\tau_{G'_1} = \eta_{G',1}(\tau)\tau_{G_1}.$$

L'application $\tau \mapsto \eta_{G',1}(\tau)$ est un 1-cocycle. Notons $\alpha_1 \in H^1(\Gamma_{F_1}, W_1)$ sa classe de cohomologie, et soit $\alpha \in H^1(\Gamma_F, W)$ l'image de α_1 par l'inverse de l'isomorphisme de Shapiro

$$H^1(\Gamma_F, I_{\Gamma_{F_1}}^{\Gamma_F}(W_1)) \xrightarrow{\simeq} H^1(\Gamma_{F_1}, W_1), \beta \mapsto (\tau \mapsto \beta(\tau)(1)).$$

Choisissons un 1-cocycle $\sigma \mapsto \eta_{G',G}(\sigma)$ de Γ_F à valeurs dans W qui soit dans la classe de cohomologie α . Quitte à remplacer $\eta_{G',G}$ par un 1-cocycle cohomologue, on

2. La notation n'est pas très heureuse : rappelons que pour $\sigma \in \Gamma_F$, $\eta_{G'}(\sigma)$ est un élément de $W = \prod_{\sigma' \in \Gamma_{F_1} \backslash \Gamma_F} W_{\sigma'}$, et que pour $\sigma' \in \Gamma_F$, $\eta_{G'}(\sigma)(\sigma')$ est la composante de $\eta_{G'}(\sigma)$ sur $W_{\sigma'}$.

peut supposer, et on suppose, que $\eta_{G'_1, G}(\tau)(1) = \eta_{G'_1}(\tau)$ pour tout $\tau \in \Gamma_{F_1}$. Notons $\sigma \mapsto \sigma_{G'_1, G}$ l'action de Γ_F sur \hat{T} donnée par

$$\sigma_{G'_1, G} = \eta_{G'_1, G}(\sigma)\sigma_G.$$

Soit $\Gamma_F \rightarrow \hat{T}_1$, $\sigma \mapsto s(\sigma)$ l'application définie par

$$s(\sigma) = \eta_{G'_1, G}(\sigma)(1)^{-1}(s_1).$$

Pour $\tau \in \Gamma_{F_1}$ et $\sigma \in \Gamma_F$, on a

$$\begin{aligned} s(\tau\sigma) &= [\eta_{G'_1, G}(\tau)\tau_G(\eta_{G'_1, G}(\sigma))](1)^{-1}(s_1) \\ &= \tau_G(\eta_{G'_1, G}(\sigma))(1)^{-1}\eta_{G'_1, G}(\tau)(1)^{-1}(s_1). \end{aligned}$$

Or

$$\tau_G(\eta_{G'_1, G}(\sigma))(1) = \eta_{G'_1, G}(\sigma)(\tau) = \tau_{G_1}(\eta_{G'_1, G}(\sigma)(1)),$$

d'où

$$\begin{aligned} s(\tau\sigma) &= \tau_{G_1}[\eta_{G'_1, G}(\sigma)(1)^{-1}(\eta_{G'_1}(\tau)\tau_{G_1})^{-1}(s_1)] \\ &= \tau_{G_1}(s(\sigma)) \end{aligned}$$

car s_1 est fixé par l'action $\tau \mapsto \tau_{G_1} = \eta_{G'_1}(\tau)\tau_{G_1}$ de Γ_{F_1} . Par conséquent l'application

$$\Gamma_F \rightarrow \hat{T}, \sigma \mapsto s(\sigma)$$

est un élément de \hat{T} , qui vérifie $s(1) = s_1$. On vérifie facilement que s est fixé par l'action $\sigma \mapsto \sigma_{G'_1, G}(\sigma)$ de Γ_F . Posons $\hat{G}' = Z_{\hat{G}}(s)^\circ$ et $\hat{B}' = \hat{G}' \cap \hat{B}$. Pour chaque $w \in W_F$ d'image σ dans Γ_F , choisissons un représentant $\tilde{\eta}_{G'_1, G}(w) = \tilde{\eta}_{G'_1, G}(\sigma)$ de $\eta_{G'_1, G}(\sigma)$ dans $N_{\hat{G}}(\hat{T})$. L'automorphisme $\text{Int}_{\tilde{\eta}_{G'_1, G}(\sigma)} \circ \sigma_G$ conserve la paire de Borel (\hat{B}', \hat{T}) de \hat{G}' . Soit

$$\mathcal{G}' = \{(g'\tilde{\eta}_{G'_1, G}(w), w) : g' \in \hat{G}', w \in W_F\} \subset {}^L G.$$

L'ensemble \mathcal{G}' est un groupe qui normalise \hat{G}' . On en déduit une L -action de Γ_F sur \hat{G}' . Soit G' un F -groupe réductif connexe quasi-déployé dont \hat{G}' , muni de cette action galoisienne, est le groupe dual. Le triplet $\text{Res}_{F/F_1}(\mathbf{G}'_1) = (G', \mathcal{G}', s)$ est une donnée endoscopique de G , bien déterminée à équivalence près par un élément x de $N_{\hat{G}}(\hat{T})$ tel que $x(1) \in \text{Aut}(\mathbf{G}'_1)$ et $\text{Int}_{\eta_{G'_1}(\tau)} \circ \tau_{G_1}(\bar{x}(1)) = \bar{x}(1)$ pour tout $\tau \in W_{F_1}$; où \bar{x} est l'image de x dans W . Par construction, on a

$$(\text{Res}_{F/F_1}(\mathbf{G}'_1))_{F_1} = \mathbf{G}'_1.$$

Cela prouve le lemme. \square

Soit \mathbf{G}'' une autre donnée endoscopique de G . Si $x \in \hat{G}$ est une équivalence entre \mathbf{G}' et \mathbf{G}'' , alors $x(1)$ est une équivalence entre \mathbf{G}'_{F_1} et \mathbf{G}''_{F_1} . Réciproquement, si $x_1 \in \hat{G}_1$ est une équivalence entre \mathbf{G}'_{F_1} et \mathbf{G}''_{F_1} , alors on peut construire un $x \in \hat{G}$ qui est une équivalence entre \mathbf{G}' et \mathbf{G}'' et tel que $x(1) = x_1$.

Comme la propriété d'être F -quasi-simple n'est pas conservée par localisation, il nous faut maintenant revenir au cas général. Écrivons $\mathcal{D} = \bigcup_{k=1}^r (\mathcal{D}_{k,1} \cup \dots \cup \mathcal{D}_{k,d_k})$ où, pour chaque k , $\mathcal{D}_{k,1} \cup \dots \cup \mathcal{D}_{k,d_k}$ est une orbite dans l'ensemble des composantes

connexes de \mathcal{D} . Pour $k = 1, \dots, r$, soit F_k/F l'extension séparable finie telle que Γ_{F_k} soit le stabilisateur de $\mathcal{D}_{k,1}$ dans Γ_F . Le groupe G_k correspondant à $\mathcal{D}_{k,1}$ est défini sur F_k , et l'on a $G \simeq \prod_{k=1}^r H_k$ où $H_k = \text{Res}_{F_k/F}(G_k)$. Pour $k = 1, \dots, r$, soit $\mathbf{H}'_k = (H'_k, \mathcal{H}'_k, s_k)$ une donnée endoscopique de H_k . La famille des \mathbf{H}'_k définit une donnée endoscopique $\mathbf{G}' = (G', \mathcal{G}', s)$ de G : on prend $s = (s_1, \dots, s_r)$, $G' = H'_1 \times \dots \times H'_r$, et \mathcal{G}' est l'ensemble des $((h_1, \dots, h_r), \sigma) \in {}^L G$ tels que pour chaque k , (h_k, σ) appartient à \mathcal{H}'_k . Toute donnée endoscopique de \mathbf{G} est obtenue de cette manière. Par abus d'écriture, on note $\mathbf{G}' = \prod_{k=1}^r \mathbf{H}'_k$. À chaque donnée \mathbf{H}'_k est associée comme ci-dessus une donnée endoscopique $\mathbf{G}'_k = (\mathbf{H}'_k)_{F_k}$ de G_k . L'application qui à \mathbf{G}' associe la famille $\{\mathbf{G}'_1, \dots, \mathbf{G}'_r\}$ est compatible à la relation d'équivalence entre données endoscopiques en un sens évident (dédié par produit du cas $r = 1$).

Si F est global, pour chaque place v de F , chaque k , et chaque place w de F_k au-dessus de v , le complété $F_{k,w}$ de F_k en w est une extension séparable finie de F_v . Le groupe $G_v = G \times_F F_v$ est isomorphe à $\prod_{k=1}^r H_{k,v}$ avec

$$H_{k,v} = \text{Res}_{F_k/F}(G_k) \times_F F_v \simeq \prod_{w_k|v} \text{Res}_{F_{k,w_k}/F_v}(G_{k,w_k})$$

où w_k parcourt les places de F_k au-dessus de v , et $G_{k,w_k} = G_k \times_{F_k} F_{k,w_k}$. C'est donc encore un groupe du même type, c'est-à-dire un produit fini de groupes F_v -quasi-simples simplement connexes. L'application qui à une donnée endoscopique \mathbf{G}' de G associe la famille $\{\mathbf{G}'_1, \dots, \mathbf{G}'_r\}$ est compatible à la localisation au sens suivant. Écrivons $\mathbf{G}' = \prod_{k=1}^r \mathbf{H}'_k$. Pour chaque place v de F , et pour chaque k , la donnée endoscopique $\mathbf{H}'_{k,v}$ de $H_{k,v}$ obtenue par localisation de \mathbf{H}'_k en v se décompose (avec le même abus d'écriture que plus haut) en

$$\mathbf{H}'_{k,v} = \prod_{w_k|v} \mathbf{H}'_{k,w_k}$$

pour des données endoscopiques \mathbf{H}'_{k,w_k} de $H_{k,w_k} = \text{Res}_{F_{k,w_k}/F_v}(G_{k,w_k})$. D'autre part pour chaque place w_k de F_k au-dessus de v , la donnée endoscopique $\mathbf{G}'_k = (\mathbf{H}'_k)_{F_k}$ de G_k donne par localisation une donnée endoscopique \mathbf{G}'_{k,w_k} de G_{k,w_k} . La compatibilité en question est (pour tout v , tout k , et tout $w_k|v$)

$$(\mathbf{H}'_{k,w_k})_{F_{k,w_k}} = \mathbf{G}'_{k,w_k}.$$

On en déduit qu'il suffit de prouver la proposition de 1.1 dans le cas $r = 1$ et $d_1 = 1$, c'est-à-dire le cas où $\hat{G} (= \hat{G}_{\text{AD}})$ est simple.

1.3. Hypothèses et définitions. — Continuons avec les notations de 1.1 et 1.2. Sauf précision, le corps F est global ou local. On suppose jusqu'à la fin de l'article que G est quasi-simple et simplement connexe, c'est-à-dire que $\hat{G} = \hat{G}_{\text{AD}}$ et \mathcal{D} est connexe. Pour alléger l'écriture, nous utilisons désormais la forme « galoisienne » des L -groupes : ${}^L G = \hat{G} \rtimes \Gamma_F$. L'adaptation de ce qui suit à la forme « groupes de Weil » ne pose aucun problème.

Notons α_0 l'opposée de la plus grande racine dans Σ^+ et $\Delta_a = \{\alpha_0\} \cup \Delta$. En écrivant $-\alpha_0$ dans la base Δ , on obtient une relation

$$(1) \quad \sum_{\alpha \in \Delta_a} d(\alpha)\alpha = 0$$

où $d(\alpha_0) = 1$ et, pour $\alpha \in \Delta$, $d(\alpha)$ appartient à l'ensemble $\mathbb{N}_{>0}$ des entiers strictement positifs. On sait que l'espace des relations entre les éléments de Δ_a est la droite portée par la relation (1). Cela implique que

(2) la relation (1) est la seule relation linéaire entre les éléments de Δ_a dont les coefficients sont entiers relatifs et dont au moins un coefficient vaut 1.

Rappelons aussi la propriété suivante. Pour $\beta \in \Sigma^+$, écrivons $\beta = \sum_{\alpha \in \Delta} m(\alpha)\alpha$ avec $m(\alpha) \in \mathbb{N}$ pour tout $\alpha \in \Delta$. Alors

(3) $m(\alpha) \leq d(\alpha)$ pour tout $\alpha \in \Delta$.

Notons \mathcal{D}_a le diagramme de Dynkin complété dont l'ensemble de sommets est Δ_a . Notons $\text{Aut}(\mathcal{D}) \subset \text{Aut}(\mathcal{D}_a)$ les groupes d'automorphismes de \mathcal{D} et \mathcal{D}_a . Remarquons que, puisque \hat{G} est adjoint, $\text{Aut}(\mathcal{D}_a)$ se plonge naturellement dans le groupe d'automorphismes de \hat{T} . Puisque la paire (\hat{B}, \hat{T}) est conservée par l'action galoisienne, l'action galoisienne se restreint en une action sur Δ et Δ_a , et peut être considérée comme un homomorphisme $\Gamma_F \rightarrow \text{Aut}(\mathcal{D})$. D'ailleurs comme on le sait, la donnée de l'action galoisienne est équivalente à celle de cet homomorphisme. On note E l'extension galoisienne finie de F telle que Γ_E soit le noyau de cet homomorphisme.

Rappelons qu'on a noté W le groupe de Weyl de \hat{G} relatif à \hat{T} . Soit Ω le sous-groupe des éléments de W qui conservent Δ_a . L'application qui à un élément de Ω associe son action sur \mathcal{D}_a identifie Ω à un sous-groupe de $\text{Aut}(\mathcal{D}_a)$. On sait [Bou][VI.4.3] que c'est un sous-groupe abélien distingué de $\text{Aut}(\mathcal{D}_a)$, et que

$$\text{Aut}(\mathcal{D}_a) = \Omega \rtimes \text{Aut}(\mathcal{D}).$$

Signalons que, pour $\tau \in \text{Aut}(\mathcal{D}_a)$, on a $d(\tau(\alpha)) = d(\alpha)$ pour toute racine $\alpha \in \Delta_a$: en appliquant τ^{-1} à (1), on obtient $\sum_{\alpha \in \Delta_a} d(\tau(\alpha))\alpha = 0$; c'est une relation entre les éléments de Δ_a qui vérifie les conditions de (2), donc c'est la relation (1). On voit en inspectant chaque système de racines que :

(4) l'application $\omega \mapsto \omega(\alpha_0)$ est une bijection de Ω sur l'ensemble des racines $\alpha \in \Delta_a$ telles que $d(\alpha) = 1$.

1.4. La construction de Langlands. — On fixe pour tout $n \in \mathbb{N}_{>0}$ un élément $\zeta_n \in \mathbb{C}^\times$ qui est une racine primitive de 1 d'ordre n . Soit $\mathbf{G}' = (G', \mathcal{G}', s)$ une donnée endoscopique de G (rappelons que $\mathcal{G}' \subset {}^L G = \hat{G} \rtimes \Gamma_F$). À équivalence près, on peut supposer, et on suppose, $s \in \hat{T}$. Dans ce paragraphe 1.4, on impose la condition :

(1) s est d'ordre fini.

On note d cet ordre.

Nous allons rappeler les résultats de Langlands [L, pp. 708-709]. Commençons par reprendre la construction habituelle (cf. 1.2). On pose $\hat{G}' = Z_{\hat{G}}(s)^\circ \supset \hat{T}$, et on fixe un sous-groupe de Borel \hat{B}' de \hat{G}' contenant \hat{T} . Pour tout $\sigma \in \Gamma_F$, on peut choisir

un élément $(g(\sigma), \sigma) \in \mathcal{G}'$ dont l'action par conjugaison conserve la paire (\hat{B}', \hat{T}) . La classe $\hat{T}g(\sigma)$ est uniquement déterminée. Il existe donc un élément bien déterminé $w_{G'}(\sigma) \in W$ tel que l'action par conjugaison de $(g(\sigma), \sigma)$ sur \hat{T} soit égale à $w_{G'}(\sigma)\sigma_G$. L'application

$$\sigma \mapsto \sigma_{G'} = w_{G'}(\sigma)\sigma_G$$

est un homomorphisme de Γ_F dans le groupe d'automorphismes de \hat{T} qui fixent s .

Pour $k \in \{0, \dots, d-1\}$, posons $\mathfrak{Y}_k = \{\alpha \in \Sigma; \alpha(s) = \zeta_d^k\}$. L'ensemble \mathfrak{Y}_0 est celui des racines de \hat{T} dans \hat{G}' . On note \mathfrak{X}_0 l'ensemble de racines simples relatif à \hat{B}' . On introduit dans Σ la relation d'ordre partiel $\leq_{\hat{B}'}$ suivante : pour $\alpha, \beta \in \Sigma$, $\alpha \leq_{\hat{B}'} \beta$ si et seulement si $\beta - \alpha$ est égal à une combinaison linéaire des éléments de \mathfrak{X}_0 à coefficients dans \mathbb{N} . Pour $k \in \{1, \dots, d-1\}$, notons \mathfrak{Z}_k l'ensemble des éléments de \mathfrak{Y}_k qui ne sont pas combinaisons linéaires d'éléments de $\bigcup_{j=0, \dots, k-1} \mathfrak{Y}_j$ à coefficients dans \mathbb{Z} . En particulier $\mathfrak{Z}_1 = \mathfrak{Y}_1$. On note \mathfrak{X}_k l'ensemble des éléments de \mathfrak{Z}_k qui sont minimaux pour l'ordre $\leq_{\hat{B}'}$. On pose $\mathfrak{X} = \bigcup_{k=0, \dots, d-1} \mathfrak{X}_k$. Le résultat de Langlands est :

(2) il existe $u \in W$ tel que $u(\mathfrak{X}) = \Delta$ ou $u(\mathfrak{X}) = \Delta_a$.

Quitte à remplacer G' par la donnée équivalente conjuguée par un relèvement de u dans le normalisateur $N_{\hat{G}'}(\hat{T})$ de \hat{T} dans \hat{G}' et à remplacer \hat{B}' par $u(\hat{B}')$, on peut supposer $u = 1$; donc $\mathfrak{X} = \Delta$ ou $\mathfrak{X} = \Delta_a$. Remarquons que, jusque-là, les constructions ne dépendent que de s et d'un choix de \hat{B}' mais pas de \mathcal{G}' .

Justement, puisque les constructions ne dépendent que de s et de \hat{B}' , elles sont conservées par le groupe des automorphismes de \hat{T} qui fixent s et conservent \hat{B}' (conserver \hat{B}' revient à conserver l'ensemble \mathfrak{X}_0 de racines simples relatif à \hat{B}'). En particulier, pour tout $\sigma \in \Gamma_F$, l'automorphisme $\sigma_{G'} = w_{G'}(\sigma)\sigma_G$ de \hat{T} conserve chaque \mathfrak{X}_k et \mathfrak{X} tout entier. L'automorphisme σ_G conservant Δ et Δ_a , donc \mathfrak{X} , $w_{G'}(\sigma)$ conserve aussi \mathfrak{X} . Supposons d'abord $\mathfrak{X} = \Delta$. Le seul élément de W qui conserve Δ est l'identité. Donc $w_{G'}(\sigma) = 1$. Il en résulte que

(3) si $\mathfrak{X} = \Delta$, alors $\mathcal{G}' = \hat{G}' \rtimes \Gamma_F$.

Supposons maintenant $\mathfrak{X} = \Delta_a$. Puisque $w_{G'}(\sigma)$ conserve Δ_a , on a $w_{G'}(\sigma) \in \Omega$. Dans la suite, $w_{G'}(\sigma)$ et $\sigma_{G'}$ seront la plupart du temps considérés comme des automorphismes de \mathcal{D}_a . Notons K l'extension galoisienne finie de F telle que Γ_K soit le noyau de l'homomorphisme $\sigma \mapsto \sigma_{G'}$. On a

(4) $E \subset K$ et la restriction à Γ_E de l'application $\sigma \mapsto w_{G'}(\sigma)$ se quotiente en une injection de $\Gamma_{K/E}$ dans Ω .

En effet, pour $\sigma \in \Gamma_K$, on a $w_{G'}(\sigma)\sigma_G = 1$. Puisque $\text{Aut}(\mathcal{D}_a)$ est produit semi-direct de Ω et $\text{Aut}(\mathcal{D})$, cette égalité entraîne $w_{G'}(\sigma) = 1$ et $\sigma_G = 1$. L'assertion (4) s'en déduit.

1.5. Equivalences de données endoscopiques. — On considère maintenant deux données endoscopiques $G'_1 = (G'_1, \mathcal{G}'_1, s)$ et $G'_2 = (G'_2, \mathcal{G}'_2, s)$ de G , dont l'élément s est le même. Les groupes \hat{G}'_1 et \hat{G}'_2 sont donc les mêmes et on note simplement \hat{G}' ce groupe. On suppose comme dans le paragraphe précédent que s est d'ordre fini d .

On applique les constructions précédentes aux deux données, en affectant d'indices 1 et 2 les objets associés à nos deux données. On peut choisir le même groupe de Borel \hat{B}' pour les deux constructions. Puisque celles-ci ne dépendent que de s et de ce choix de Borel, on obtient les mêmes ensembles \mathfrak{X}_k et \mathfrak{X} pour les deux données. Les seules différences entre nos données sont les actions galoisiennes $\sigma \mapsto \sigma_{G'_1}$ et $\sigma \mapsto \sigma_{G'_2}$. L'assertion 1.4.(3) entraîne que

(1) si $\mathfrak{X} = \Delta$, les deux données sont équivalentes.

Supposons $\mathfrak{X} = \Delta_a$. Montrons que

(2) les données \mathbf{G}'_1 et \mathbf{G}'_2 sont équivalentes si et seulement s'il existe $\omega \in \Omega$ tel que $\omega(\mathfrak{X}_k) = \mathfrak{X}_k$ pour $k = 1, \dots, d-1$ et $\omega\sigma_{G'_1}\omega^{-1} = \sigma_{G'_2}$ pour tout $\sigma \in \Gamma_F$.

Si un tel ω existe, on le relève en un élément quelconque $x \in N_{\hat{G}}(\hat{T})$ et on vérifie que x est une équivalence entre les deux données. Inversement, soit x une telle équivalence qui conjugue \mathbf{G}'_1 en \mathbf{G}'_2 . On peut multiplier x à gauche ou à droite par un élément de \hat{G}' et supposer que la conjugaison Int_x conserve la paire de Borel (\hat{B}', \hat{T}) . Par définition, Int_x fixe s . Notons ω l'image de Int_x dans W . Comme on l'a déjà dit, un automorphisme de \hat{T} qui fixe s et conserve \hat{B}' conserve tous les objets définis au paragraphe précédent. Donc ω conserve $\mathfrak{X} = \Delta_a$, c'est-à-dire $\omega \in \Omega$. On a $\omega(\mathfrak{X}_k) = \mathfrak{X}_k$ pour $k = 1, \dots, d-1$ comme on vient de le dire. Soit $\sigma \in \Gamma_F$. Pour $i = 1, 2$, on relève $w_{G'_i}(\sigma)$ en un élément $g_i(\sigma) \in N_{\hat{G}}(\hat{T})$. On a $(g_i(\sigma), \sigma) \in \mathcal{G}'_i$. Par définition d'une équivalence, on a $x(g_1(\sigma), \sigma)x^{-1} \in \mathcal{G}'_2$, donc $xg_1(\sigma)\sigma_G(x)^{-1} = hg_2(\sigma)$ pour un $h \in \hat{G}'$. Tous les éléments autres que h normalisant \hat{T} , h le normalise aussi. Puisque les conjugaisons par x , $(g_1(\sigma), \sigma)$ et $(g_2(\sigma), \sigma)$ conservent le groupe \hat{B}' , la conjugaison par h le conserve aussi. Un élément y de \hat{G}' tel que Int_y conserve (\hat{B}', \hat{T}) appartient à \hat{T} , donc $h \in \hat{T}$. En projetant dans W l'égalité $xg_1(\sigma)\sigma_G(x)^{-1} = hg_2(\sigma)$, on obtient $\omega\sigma_{G'_1}\omega^{-1} = \sigma_{G'_2}$. Cela démontre (2).

Considérons une unique donnée $\mathbf{G}' = (G', \mathcal{G}', s)$. On note $\text{Out}(\mathbf{G}')$ le groupe des composantes connexes du groupe d'automorphismes de \mathbf{G}' . Si s est d'ordre fini et $\mathfrak{X} = \Delta_a$, on démontre de la même façon que

(3) $\text{Out}(\mathbf{G}')$ est le groupe des $\omega \in \Omega$ tels que $\omega(\mathfrak{X}_k) = \mathfrak{X}_k$ pour $k = 1, \dots, d-1$ et $\omega\sigma_{G'}\omega^{-1} = \sigma_{G'}$ pour tout $\sigma \in \Gamma_F$.

1.6. Équivalence presque partout, cas particulier. — On suppose dans ce paragraphe et le suivant que F est un corps de nombres. Soit $\mathbf{G}' = (G', \mathcal{G}', s)$ une donnée endoscopique de G . Rappelons que pour chaque place v de F , on en déduit une donnée endoscopique $\mathbf{G}'_v = (G'_v, \mathcal{G}'_v, s)$ de $G_v = G \times_F F_v$, cf. 1.1. En particulier, \mathcal{G}'_v est le sous-groupe des $(g, \sigma) \in \mathcal{G}'$ tels que $\sigma \in \Gamma_v$.

Considérons deux données endoscopiques $\mathbf{G}'_1 = (G'_1, \mathcal{G}'_1, s_1)$ et $\mathbf{G}'_2 = (G'_2, \mathcal{G}'_2, s_2)$ de G . On suppose :

- (1) les éléments s_1 et s_2 sont d'ordre fini ;
- (2) les données $\mathbf{G}'_{1,v}$ et $\mathbf{G}'_{2,v}$ sont équivalentes pour presque toute place v .

PROPOSITION. — *Sous ces hypothèses, la proposition de 1.1 est vraie : les données \mathbf{G}'_1 et \mathbf{G}'_2 sont équivalentes.*

Démonstration. — L'équivalence en au moins une place entraîne que s_1 et s_2 sont conjugués. Quitte à remplacer l'une de nos données par une donnée équivalente, on peut supposer $s_1 = s_2$ et on note simplement s cet élément. On applique les constructions des paragraphes précédents, on obtient en particulier un ensemble \mathfrak{X} commun qui est égal soit à Δ soit à Δ_a . Si $\mathfrak{X} = \Delta$, l'assertion 1.5.(1) entraîne que \mathbf{G}'_1 et \mathbf{G}'_2 sont équivalentes. Supposons $\mathfrak{X} = \Delta_a$. Notons Ω^\sharp le sous-groupe des $\omega \in \Omega$ tels que $\omega(\mathfrak{X}_k) = \mathfrak{X}_k$ pour tout $k = 1, \dots, d-1$. Montrons que

(3) pour tout $\sigma \in \Gamma_F$, il existe $\omega \in \Omega^\sharp$ tel que $\omega \sigma_{G'_1} \omega^{-1} = \sigma_{G'_2}$.

D'après le théorème de Tchebotarev et l'hypothèse (2), il existe une place v et un élément $\gamma \in \Gamma_F$ tels que les données $\mathbf{G}'_{1,v}$ et $\mathbf{G}'_{2,v}$ soient équivalentes et $\gamma \sigma \gamma^{-1} \in \Gamma_{F_v}$. En appliquant 1.5.(2) aux données locales, il existe $\omega' \in \Omega^\sharp$ tel que

$$\omega' \gamma_{G'_1} \sigma_{G'_1} \gamma_{G'_1}^{-1} \omega'^{-1} = \gamma_{G'_2} \sigma_{G'_2} \gamma_{G'_2}^{-1}.$$

Posons $\omega = \gamma_{G'_2}^{-1} \omega' \gamma_{G'_1} = \gamma_G^{-1} \omega_{G'_2}(\gamma)^{-1} \omega' \omega_{G'_1}(\gamma) \gamma_G$. Puisque Ω est distingué dans $\text{Aut}(\mathcal{D}_a)$, on a $\omega \in \Omega$. Puisque ω' et $\gamma_{G'_2}$ conservent tous deux les ensembles \mathfrak{X}_k , ω les conserve aussi, donc $\omega \in \Omega^\sharp$. Enfin, on a bien $\omega \sigma_{G'_1} \omega^{-1} = \sigma_{G'_2}$. Cela démontre (3).

On a

(4) $w_{G'_1}(\sigma) = w_{G'_2}(\sigma)$ pour tout $\sigma \in \Gamma_E$.

En effet, pour $\sigma \in \Gamma_E$, on a simplement $\sigma_{G'_i} = w_{G'_i}(\sigma)$ pour $i = 1, 2$. Ces éléments $w_{G'_i}(\sigma)$ appartiennent à Ω et sont conjugués par un élément de Ω d'après (3). Puisque Ω est commutatif, ils sont égaux.

Si $E = F$, l'assertion (4) entraîne que $\mathbf{G}'_1 = \mathbf{G}'_2$. Supposons maintenant que $\Gamma_{E/F}$ soit cyclique et fixons un élément $\gamma \in \Gamma_F$ dont l'image dans $\Gamma_{E/F}$ soit un générateur de ce groupe. Appliquons (3) et fixons $\omega \in \Omega^\sharp$ tel que $\omega \gamma_{G'_1} \omega^{-1} = \gamma_{G'_2}$. Considérons les deux homomorphismes $\sigma \mapsto \sigma_{G'_2}$ et $\sigma \mapsto \omega \sigma_{G'_1} \omega^{-1}$ de Γ_F dans $\text{Aut}(\mathcal{D}_a)$. L'ensemble des $\sigma \in \Gamma_F$ en lesquels ils coïncident est un sous-groupe de Γ_F . Ce sous-groupe contient Γ_E d'après (4) et parce que Ω est commutatif. Il contient aussi γ par le choix de ω . Mais le sous-groupe engendré par Γ_E et γ est Γ_F tout entier. Donc $\sigma_{G'_2} = \omega \sigma_{G'_1} \omega^{-1}$ pour tout $\sigma \in \Gamma_F$. D'après 1.5.(2), nos deux données endoscopiques sont donc équivalentes.

Remarquons que l'application $\sigma \mapsto \sigma_G$ se quotiente en une injection de $\Gamma_{E/F}$ dans $\text{Aut}(\mathcal{D})$. Donc l'hypothèse que $\Gamma_{E/F}$ est cyclique est vérifiée sauf dans le cas où G est de type D_4 et où $\sigma \mapsto \sigma_G$ se quotiente en un isomorphisme de $\Gamma_{E/F}$ sur $\text{Aut}(\mathcal{D}) = \mathfrak{S}_3$. Supposons ces hypothèses vérifiées. Notons L l'extension quadratique de F contenue dans E telle que l'image de Γ_L dans \mathfrak{S}_3 soit le sous-groupe distingué d'ordre 3 de ce groupe. On fixe un élément $\gamma \in \Gamma_L$ dont l'image dans $\Gamma_{E/L}$ engendre ce groupe. Appliquons (3) et fixons $\omega \in \Omega^\sharp$ tel que $\omega \gamma_{G'_1} \omega^{-1} = \gamma_{G'_2}$. Le même raisonnement que ci-dessus montre que les homomorphismes $\sigma \mapsto \sigma_{G'_2}$ et $\sigma \mapsto \omega \sigma_{G'_1} \omega^{-1}$ coïncident sur Γ_L . Soit $\sigma \in \Gamma_F$. On a $\sigma \gamma \sigma^{-1} \in \Gamma_L$, donc, en appliquant ce que l'on vient de démontrer à cet élément et à γ , on a les deux égalités

$$\sigma_{G'_2} \gamma_{G'_2} \sigma_{G'_2}^{-1} = \omega \sigma_{G'_1} \gamma_{G'_1} \sigma_{G'_1}^{-1} \omega^{-1}, \quad \gamma_{G'_2} = \omega \gamma_{G'_1} \omega^{-1}.$$

Posons

$$\omega_1 = \omega^{-1} \sigma_{G'_2}^{-1} \omega \sigma_{G'_1} = \omega^{-1} \sigma_G^{-1} w_{G'_2}(\sigma)^{-1} \omega w_{G'_1}(\sigma) \sigma_G.$$

C'est un élément de Ω puisque ce groupe est distingué dans $\text{Aut}(\mathcal{D}_a)$. Les égalités précédentes entraînent $\omega_1 \gamma_{G'_1} \omega_1^{-1} = \gamma_{G'_1}$, c'est-à-dire $\omega_1 w_{G'_1}(\gamma) \gamma_G = w_{G'_1}(\gamma) \gamma_G \omega_1$. Parce que Ω est commutatif, on peut supprimer les termes $w_{G'_1}(\gamma)$: on a

$$(5) \quad \omega_1 \gamma_G = \gamma_G \omega_1.$$

Notons $(\alpha_i)_{i=1,\dots,4}$ les éléments de Δ , α_2 étant la racine centrale, liée aux trois autres. Les racines $\alpha \in \Delta_a$ telles que $d(\alpha) = 1$ sont les α_i pour $i = 0, 1, 3, 4$. Donc $\omega_1(\alpha_0)$ est l'une de ces racines d'après 1.3.(4). Par hypothèse, γ_G est un automorphisme d'ordre 3. Il fixe α_2 et α_0 et permute cycliquement $\alpha_1, \alpha_3, \alpha_4$. L'égalité (5) entraîne que $\omega_1(\alpha_0)$ est fixe par γ_G et ne peut donc être que α_0 . L'assertion 1.3.(4) entraîne alors $\omega_1 = 1$. En revenant à la définition de ω_1 , cela signifie que $\sigma_{G'_2} = \omega \sigma_{G'_1} \omega^{-1}$. Cela étant vrai pour tout $\sigma \in \Gamma_F$, nos deux données endoscopiques sont équivalentes. Cela achève la preuve. \square

1.7. Equivalence presque partout, cas général. — Dans ce paragraphe, on prouve la proposition de 1.1 dans le cas général.

Considérons deux données endoscopiques $G'_1 = (G'_1, \mathcal{G}'_1, s_1)$ et $G'_2 = (G'_2, \mathcal{G}'_2, s_2)$ de G . On suppose que les données $G'_{1,v}$ et $G'_{2,v}$ sont équivalentes pour presque toute place v . On doit montrer que les données G'_1 et G'_2 sont équivalentes.

Encore une fois, l'équivalence en au moins une place entraîne que s_1 et s_2 sont conjugués. Quitte à remplacer l'une de nos données par une donnée équivalente, on peut supposer $s_1 = s_2$ et on note simplement s cet élément. On va utiliser la construction de Langlands, cf. [L, pp. 704-705]. Notons μ_∞ le groupe des racines de l'unité dans \mathbb{C}^\times . Le groupe $\mathbb{C}^\times / \mu_\infty$ est sans torsion. Notons $p : \mathbb{C}^\times \rightarrow \mathbb{C}^\times / \mu_\infty$ la projection naturelle et R le sous-groupe engendré par l'ensemble $\{p(\alpha(s)); \alpha \in \Sigma\}$. C'est un groupe abélien de type fini et sans torsion, donc il est isomorphe à \mathbb{Z}^n pour un certain $n \in \mathbb{N}$. Fixons-en une base $(r_i)_{i=1,\dots,n}$. Un élément $r \in R$ s'écrit $r = \prod_{i=1,\dots,n} r_i^{n_i(r)}$ avec $n_i(r) \in \mathbb{Z}$. Notons R^+ , resp. R^- , le sous-ensemble des $r \in R$ tels que, ou bien $r = 1$, ou bien, pour le plus petit entier i tel que $n_i(r) \neq 0$, on a $n_i(r) > 0$, resp. $n_i(r) < 0$. Il est clair que R^+ et R^- sont stables par multiplication, que R^- est l'ensemble des inverses d'éléments de R^+ et que $R^+ \cap R^- = \{1\}$. Notons Σ^P , resp. Σ^M , l'ensemble des $\alpha \in \Sigma$ tels que $p(\alpha(s)) \in R^+$, resp. $p(\alpha(s)) = 1$. Les propriétés précédentes entraînent qu'il existe un sous-groupe parabolique \hat{P} de \hat{G} et une composante de Levi \hat{M} de \hat{P} tels que $\hat{T} \subset \hat{M}$ et que Σ^P , resp. Σ^M , soit l'ensemble des racines de \hat{T} dans \hat{P} , resp. \hat{M} . Conjuguer nos données par un même élément de $N_{\hat{G}}(\hat{T})$ conjugue notre couple (\hat{P}, \hat{M}) par le même élément. On peut donc supposer $\hat{B} \subset \hat{P}$. Il résulte de la construction que

(1) tout automorphisme de \hat{G} qui conserve \hat{T} et fixe s conserve aussi la paire (\hat{P}, \hat{M}) .

Notons $\Delta^M = \Delta \cap \Sigma^M$ et $\Delta_M = \Delta \setminus \Delta^M$. L'ensemble Δ^M est un ensemble de racines simples pour \hat{M} . Introduisons la relation d'équivalence dans Δ_M définie par

$$\alpha \equiv \beta \Leftrightarrow p(\alpha(s)) = p(\beta(s)).$$

Notons $(\Delta_i)_{i=1,\dots,m}$ l'ensemble des classes d'équivalence. Pour $i = 1, \dots, m$, fixons une racine $\delta_i \in \Delta_i$. Fixons un entier $b \in \mathbb{N}_{>0}$ tel que :

- $\alpha(s)^b = 1$ pour tout $\alpha \in \Sigma^M$;
- $\alpha(s)^b = \beta(s)^b$ pour tous $\alpha, \beta \in \Sigma$ tels que $p(\alpha(s)) = p(\beta(s))$.

Posons $c = \sum_{i=1,\dots,m} \sum_{\alpha \in \Delta_i} id(\alpha)$ et $d = 3cb$. Définissons un élément $t \in T$ par les égalités :

- $\alpha(t) = \alpha(s)$ pour tout $\alpha \in \Delta^M$;
- pour $i = 1, \dots, m$ et pour tout $\alpha \in \Delta_i$, $\alpha(t) = \zeta_d^i \alpha(s) \alpha(\delta_i)^{-1}$.

Montrons que

(2) tout automorphisme de \hat{G} qui conserve \hat{T} et fixe t conserve aussi la paire (\hat{P}, \hat{M}) .

Pour tout $\alpha \in \Sigma$, on a $\alpha(t) = \zeta_d^{m(\alpha)}$ pour un élément bien défini $m(\alpha) \in \mathbb{Z}/d\mathbb{Z}$. Introduisons les ensembles S^M , resp. S^U , $S^{\bar{U}}$, des racines $\alpha \in \Sigma$ qui vérifient les conditions $m(\alpha) \in 3c\mathbb{Z}/d\mathbb{Z}$, resp. $m(\alpha) \in (\{1, \dots, c\} + 3c\mathbb{Z})/d\mathbb{Z}$, resp. $m(\alpha) \in (\{-1, \dots, -c\} + 3c\mathbb{Z})/d\mathbb{Z}$. Il résulte des définitions que l'on a les inclusions $\Sigma^M \subset S^M$, $(\Sigma^P \setminus \Sigma^M) \subset S^U$ et $\{-\alpha; \alpha \in \Sigma^P - \Sigma^M\} \subset S^{\bar{U}}$. Il résulte aussi des définitions que les ensembles S^M , S^U et $S^{\bar{U}}$ sont disjoints. Les inclusions précédentes sont des égalités. Par définition de ces ensembles, S^M , S^U et $S^{\bar{U}}$ sont conservés par tout automorphisme de \hat{G} qui conserve \hat{T} et qui fixe t . Il en est donc de même de Σ^P et Σ^M , donc de \hat{P} et \hat{M} . Cela prouve (2).

Montrons que

(3) tout automorphisme de \hat{G} qui conserve \hat{T} fixe s si et seulement s'il fixe t .

On considère un automorphisme u de \hat{G} qui conserve \hat{T} et qui fixe l'un des éléments s ou t . On veut prouver qu'il fixe l'autre. D'après (1) et (2), u conserve la paire (\hat{P}, \hat{M}) . On sait que l'on peut écrire $u = \text{Int}_n \circ v$ pour un élément $n \in N_{\hat{G}}(\hat{T})$ et un automorphisme v de \hat{G} qui conserve la paire (\hat{B}, \hat{T}) . Alors la paire $(v(\hat{P}), v(\hat{M}))$ est conjuguée par n^{-1} à (\hat{P}, \hat{M}) . Les deux paires (\hat{P}, \hat{M}) et $(v(\hat{P}), v(\hat{M}))$ étant standard, il en résulte qu'elles sont égales. Donc v et Int_n conservent la paire (\hat{P}, \hat{M}) . Il en résulte que $n \in N_{\hat{M}}(\hat{T})$. On note w l'image de n dans le groupe de Weyl W^M de \hat{M} relatif à \hat{T} . Puisque v conserve (\hat{P}, \hat{M}) , v conserve Δ^M et Δ_M .

Montrons que

(4) pour $i = 1, \dots, m$, v conserve Δ_i .

Notons y l'élément s ou t que l'on suppose conservé par u . On a $wv(y) = y$. Soit $\alpha \in \Delta_i$, et posons $\beta = v(\alpha)$. On a $\beta(y) = v(\alpha)(wv(y)) = w'(\alpha)(y)$, où $w' = v^{-1}w^{-1}v$. Cet élément w' appartient encore à W^M . Il est connu que $w'(\alpha)$ s'écrit $\alpha + \sum_{\alpha' \in \Delta^M} c(\alpha')\alpha'$, avec des coefficients $c(\alpha') \in \mathbb{Z}$. Par définition de t et y , on a $\alpha'(y) = \alpha'(s)$ pour tout $\alpha' \in \Delta^M$ et ce terme est une racine de l'unité d'ordre au plus b . Il en résulte que $\beta(y)^b \alpha(y)^{-b} = 1$. Si $y = s$, alors $p(\alpha(s)) = p(\beta(s))$ donc $\beta \in \Delta_i$ par définition des classes d'équivalence Δ_i . Si $y = t$, on a $m(\beta) \in (m(\alpha) + 3c\mathbb{Z})/d\mathbb{Z} = (i + 3c\mathbb{Z})/d\mathbb{Z}$ et l'on voit que cette relation caractérise les éléments de Δ_i , donc encore $\beta \in \Delta_i$. Cela prouve (4).

Posons $x = s/t$. Pour achever la preuve de (3), il suffit de prouver que $w(x) = v(x) = x$. On a $\alpha(x) = 1$ pour tout $\alpha \in \Delta^M$, ce qui implique que x appartient au centre de \hat{M} donc est fixé par $w \in W^M$. Pour $i = 1, \dots, m$, $\alpha(x)$ est constant quand α parcourt Δ_i , cela par définition de t . Avec (4), on voit que $v(\alpha)(x) = \alpha(x)$ pour tout $\alpha \in \Delta$, donc $v(x) = x$. Cela achève de prouver (3).

Posons $\mathbf{G}_1'' = (G_1', \mathcal{G}_1', t)$ et $\mathbf{G}_2'' = (G_2', \mathcal{G}_2', t)$. Il résulte facilement de (3) que ces triplets sont des données endoscopiques de G . Il en résulte tout aussi facilement que les données \mathbf{G}_1' et \mathbf{G}_2' sont équivalentes si et seulement si les données \mathbf{G}_1'' et \mathbf{G}_2'' le sont. La même chose vaut pour les données localisées en une place v . Alors l'assertion de la proposition pour \mathbf{G}_1' et \mathbf{G}_2' équivaut à la même assertion pour la paire \mathbf{G}_1'' et \mathbf{G}_2'' . Mais on peut appliquer à cette dernière paire la proposition de 1.6. Cela achève la preuve de la proposition de 1.1 dans le cas où $\hat{G} = \hat{G}_{\text{AD}}$ est simple (pour la forme « galoisienne » des L -groupes). Cette preuve s'adapte aisément à la forme « groupes de Weil » des L -groupes, ce qui d'après 1.2 prouve la proposition de 1.1 dans le cas général.

2. Description des données endoscopiques elliptiques

2.1. Construction de données endoscopiques elliptiques. — Les hypothèses sont comme en 1.3. Notons $\underline{\mathcal{X}}(G)$ l'ensemble des couples $(\omega_{G'}, \mathcal{O})$ où :

- $\omega_{G'} : \Gamma_F \rightarrow \Omega$ est une application telle que l'application $\sigma \mapsto \sigma_{G'} \stackrel{\text{déf}}{=} \omega_{G'}(\sigma)\sigma_G$ soit un homomorphisme de Γ_F dans $\text{Aut}(\mathcal{D}_a)$;
- \mathcal{O} est un sous-ensemble non vide de Δ_a qui est conservé par l'action $\sigma \mapsto \sigma_{G'}$ et qui forme une unique orbite pour cette action.

Disons que deux tels couples $(\omega_{G'_1}, \mathcal{O}_1)$ et $(\omega_{G'_2}, \mathcal{O}_2)$ sont équivalents si et seulement si il existe $\omega \in \Omega$ tel que $\mathcal{O}_2 = \omega(\mathcal{O}_1)$ et $\sigma_{G'_2} = \omega\sigma_{G'_1}\omega^{-1}$ pour tout $\sigma \in \Gamma_F$. Notons $\underline{\mathcal{E}}(G)$ l'ensemble des classes d'équivalence dans $\underline{\mathcal{X}}(G)$. Nous allons associer à tout élément de $\underline{\mathcal{E}}(G)$ une donnée endoscopique elliptique de G .

Considérons un couple $(\omega_{G'}, \mathcal{O}) \in \underline{\mathcal{E}}(G)$. Posons

$$d = \sum_{\alpha \in \mathcal{O}} d(\alpha).$$

Soit s l'unique élément de \hat{T} tel que $\alpha(s) = 1$ pour tout $\alpha \in \Delta \setminus (\mathcal{O} \cap \Delta)$ et $\alpha(s) = \zeta_d$ pour tout $\alpha \in \mathcal{O} \cap \Delta$. La relation 1.3.(1) implique que ces égalités s'étendent à Δ_a , c'est-à-dire $\alpha(s) = 1$ pour tout $\alpha \in \Delta_a \setminus \mathcal{O}$ et $\alpha(s) = \zeta_d$ pour tout $\alpha \in \mathcal{O}$. Puisque \mathcal{O} est stable par l'action galoisienne $\sigma \mapsto \sigma_{G'}$, le point s est fixe par cette action. Posons $\hat{G}' = Z_{\hat{G}}(s)^\circ$. Ce groupe contient \hat{T} . Notons \mathcal{G}' le sous-ensemble de ${}^L G$ formé des éléments $(g\tilde{\omega}_{G'}(\sigma), \sigma)$ pour $g \in \hat{G}'$ et $\sigma \in \Gamma_F$, où $\tilde{\omega}_{G'}(\sigma)$ est un représentant quelconque de $\omega_{G'}(\sigma)$ dans $N_{\hat{G}}(\hat{T})$. L'ensemble \mathcal{G}' un groupe qui normalise \hat{G}' . On en déduit de la façon habituelle une L -action de Γ_F sur \hat{G}' et on introduit le groupe réductif connexe G' défini et quasi-déployé sur F dont \hat{G}' , muni de cette action galoisienne, est le groupe dual. On vérifie que le triplet $\mathbf{G}' = (G', \mathcal{G}', s)$ est une donnée endoscopique de G .

Puisque \mathcal{O} est non vide, les éléments de $\Delta_a \setminus \mathcal{O}$ sont linéairement indépendants. Notons Σ_0 l'ensemble des éléments de Σ qui sont combinaisons linéaires des éléments de $\Delta_a \setminus \mathcal{O}$ à coefficients entiers relatifs. Notons Σ_0^+ , resp. Σ_0^- , le sous-ensemble des éléments de Σ_0 pour lesquels ces coefficients sont tous positifs ou nuls, resp. négatifs ou nuls. Évidemment, $\Sigma_0^- = -\Sigma_0^+$. Notons $\Sigma^{G'}$ l'ensemble des racines de \hat{T} dans \hat{G}' . Montrons :

(1) on a les égalités $\Sigma^{G'} = \Sigma_0 = \Sigma_0^+ \cup \Sigma_0^-$.

L'ensemble $\Sigma^{G'}$ est celui des $\alpha \in \Sigma$ tels que $\alpha(s) = 1$. L'inclusion $\Sigma_0 \subset \Sigma^{G'}$ est évidente. Soit $\beta \in \Sigma^{G'}$. Quitte à remplacer β par $-\beta$, on suppose $\beta \in \Sigma^+$. Écrivons $\beta = \sum_{\alpha \in \Delta} m(\alpha)\alpha$, avec des coefficients $m(\alpha) \in \mathbb{N}$. D'après 1.3.(3), on a $m(\alpha) \leq d(\alpha)$ pour tout $\alpha \in \Delta$. Posons $m = \sum_{\alpha \in \mathcal{O} \cap \Delta} m(\alpha)$. Les inégalités précédentes impliquent $0 \leq m \leq d$ et même $m \leq d-1$ si $\alpha_0 \in \mathcal{O}$. L'égalité $\beta(s) = 1$ implique $\zeta_d^m = 1$, donc m est divisible par d . Si $\alpha_0 \in \mathcal{O}$ cela force $m = 0$. Si $\alpha_0 \notin \mathcal{O}$, on a seulement $m = 0$ ou $m = d$. Si $m = 0$, on a $m(\alpha) = 0$ pour tout $\alpha \in \mathcal{O} \cap \Delta$, donc $\beta = \sum_{\alpha \in \Delta \setminus (\mathcal{O} \cap \Delta)} m(\alpha)\alpha$ et β appartient à Σ_0^+ . Supposons $m = d$, ce qui impose $\alpha_0 \notin \mathcal{O}$. L'égalité $m = d$ et les inégalités $m(\alpha) \leq d(\alpha)$ pour tout $\alpha \in \mathcal{O} \cap \Delta = \mathcal{O}$ impliquent $m(\alpha) = d(\alpha)$ pour tout $\alpha \in \mathcal{O}$. Alors

$$\begin{aligned} \beta &= \left(\sum_{\alpha \in \Delta} (m(\alpha) - d(\alpha))\alpha \right) + \left(\sum_{\alpha \in \mathcal{O}} d(\alpha)\alpha \right) \\ &= \left(\sum_{\alpha \in \Delta \setminus \mathcal{O}} (m(\alpha) - d(\alpha))\alpha \right) - \alpha_0. \end{aligned}$$

C'est une combinaison linéaire à coefficients entiers négatifs ou nuls d'éléments de $\Delta_a \setminus \mathcal{O}$. Donc $\beta \in \Sigma_0^-$. Cela prouve (1).

Cette propriété entraîne qu'il existe un unique sous-groupe de Borel \hat{B}' contenant \hat{T} de sorte que l'ensemble de racines positives dans \hat{G}' associé à ce Borel soit Σ_0^+ . L'ensemble de racines simples $\Delta^{G'}$ est alors $\Delta_a \setminus \mathcal{O}$.

Montrons que

(2) la donnée \mathbf{G}' est elliptique.

Notons $X^*(\hat{T})$ le groupe des caractères algébriques de \hat{T} et $X^*(\hat{T})_{\mathbb{Q}} = X^*(\hat{T}) \otimes_{\mathbb{Z}} \mathbb{Q}$. Pour tout ensemble fini $E \subset \Delta_a$ stable par l'action galoisienne $\sigma \mapsto \sigma_{G'}$, notons $\mathbb{Q}[E]$ l'espace vectoriel sur \mathbb{Q} de base E . Si $E \neq \Delta_a$ l'espace $\mathbb{Q}[E]$ se plonge naturellement dans $X^*(\hat{T})_{\mathbb{Q}}$. On munit $X^*(\hat{T})_{\mathbb{Q}}$ et $\mathbb{Q}[E]$ de cette action galoisienne $\sigma \mapsto \sigma_{G'}$. Dire que la donnée \mathbf{G}' est elliptique est équivalent à l'égalité

$$X^*(\hat{T})_{\mathbb{Q}}^{\Gamma_F} = \mathbb{Q}[\Delta^{G'}]^{\Gamma_F},$$

les exposants signifiants que l'on prend les sous-espaces de points fixes. On a une projection naturelle $p : \mathbb{Q}[\Delta_a] \rightarrow X^*(\hat{T})_{\mathbb{Q}}$ dont le noyau est l'espace engendré par la relation (1) de 1.3, laquelle est fixe par Γ_F . De plus, cette projection est l'identité sur $\mathbb{Q}[\Delta^{G'}]$ (qui est plongé à la fois dans les espaces de départ et d'arrivée). L'ellipticité se traduit donc par l'égalité

$$\dim(\mathbb{Q}[\Delta_a]^{\Gamma_F}) = 1 + \dim(\mathbb{Q}[\Delta^{G'}]^{\Gamma_F}).$$

Cela équivaut à $\dim(\mathbb{Q}[\mathcal{O}]^{\Gamma_F}) = 1$. Mais ceci résulte de l'hypothèse que \mathcal{O} est une unique orbite pour l'action de Γ_F .

2.2. Injectivité. — Continuons avec les notations de 2.1. Munissons Σ de l'ordre partiel $\leq_{\hat{B}'}$ défini en 1.4 : pour $\alpha, \beta \in \Sigma$, on a $\alpha \leq_{\hat{B}'} \beta$ si et seulement si $\beta - \alpha$ est combinaison linéaire à coefficients dans \mathbb{N} d'éléments de $\Delta_a \setminus \mathcal{O}$. Posons

$$\mathfrak{S} = \{\alpha \in \Sigma : \alpha(s) = \zeta_d\}.$$

Cet ensemble contient \mathcal{O} .

Montrons que

(1) pour tout $\beta \in \mathfrak{S}$, il existe $\alpha \in \mathcal{O}$ tel que $\alpha \leq_{\hat{B}'} \beta$.

Supposons d'abord $\beta \in \Sigma^+$. Écrivons $\beta = \sum_{\alpha \in \Delta} m(\alpha)\alpha$. Posons $m = \sum_{\alpha \in \mathcal{O} \cap \Delta} m(\alpha)$. Comme plus haut, on a $0 \leq m(\alpha) \leq d(\alpha)$ pour tout $\alpha \in \Delta$, d'où $0 \leq m \leq d$. On a $\beta(s) = \zeta_d^m$. Puisque $\beta(s) = \zeta_d$, cela implique $m \equiv 1 \pmod{d\mathbb{Z}}$, donc $m = 1$. Il existe donc un unique élément $\alpha \in \mathcal{O} \cap \Delta$ tel que $m(\alpha) \neq 0$ et, pour cette unique racine, on a $m(\alpha) = 1$. Alors $\beta = \alpha + \sum_{\alpha' \in \Delta \setminus (\mathcal{O} \cap \Delta)} m(\alpha')\alpha'$, donc $\alpha \leq_{\hat{B}'} \beta$. Supposons maintenant $\beta \in -\Sigma^+$, écrivons $-\beta = \sum_{\alpha \in \Delta} m(\alpha)\alpha$ et définissons m comme ci-dessus. On a alors $\beta(s) = \zeta_d^{-m}$ d'où $-m \equiv 1 \pmod{d\mathbb{Z}}$. Cela impose $m = d - 1$. Supposons d'abord $\alpha_0 \notin \mathcal{O}$. On a alors $m = \sum_{\alpha \in \mathcal{O}} m(\alpha)$ et $d = \sum_{\alpha \in \mathcal{O}} d(\alpha)$. Les inégalités entre les $m(\alpha)$ et les $d(\alpha)$ impliquent qu'il existe un unique élément $\alpha \in \mathcal{O}$ tel que $m(\alpha) = d(\alpha) - 1$ et on a $m(\alpha') = d(\alpha')$ pour tout $\alpha' \in \mathcal{O} \setminus \{\alpha\}$. Alors

$$\begin{aligned} \beta &= \alpha_0 + \sum_{\alpha' \in \Delta} (d(\alpha') - m(\alpha'))\alpha' \\ &= \alpha + \alpha_0 + \sum_{\alpha' \in \Delta \setminus \mathcal{O}} (d(\alpha') - m(\alpha'))\alpha'. \end{aligned}$$

Cette égalité montre que $\alpha \leq_{\hat{B}'} \beta$. Supposons maintenant $\alpha_0 \in \mathcal{O}$. On a alors $m = \sum_{\alpha \in \mathcal{O} \setminus \{\alpha_0\}} m(\alpha)$ et $d = 1 + \sum_{\alpha \in \mathcal{O} \setminus \{\alpha_0\}} d(\alpha)$. L'égalité $m = d - 1$ force $m(\alpha) = d(\alpha)$ pour tout $\alpha \in \mathcal{O} \cap \Delta$. On obtient comme ci-dessus

$$\beta = \alpha_0 + \sum_{\alpha' \in \Delta \setminus (\mathcal{O} \cap \Delta)} (d(\alpha') - m(\alpha'))\alpha'$$

et $\alpha_0 \leq_{\hat{B}'} \beta$. Cela démontre (1).

Montrons que

(2) \mathcal{O} est l'ensemble des éléments de \mathfrak{S} qui sont minimaux pour l'ordre $\leq_{\hat{B}'}$.

La relation (1) entraîne que l'ensemble des éléments de \mathfrak{S} minimaux pour l'ordre $\leq_{\hat{B}'}$ appartient à \mathcal{O} . Soit maintenant $\alpha \in \mathcal{O}$ et considérons un élément $\beta \in \mathfrak{S}$ tel que $\beta \leq_{\hat{B}'} \alpha$. D'après (1), on peut fixer $\alpha' \in \mathcal{O}$ tel que $\alpha' \leq_{\hat{B}'} \beta$, donc $\alpha' \leq_{\hat{B}'} \alpha$. Supposons $\alpha' \neq \alpha$. Alors, par définition de l'ordre $\leq_{\hat{B}'}$, on obtient une égalité

$$-\alpha + \alpha' + \sum_{\alpha'' \in \Delta_a \setminus \mathcal{O}} m(\alpha'')\alpha'' = 0,$$

avec des coefficients $m(\alpha'') \in \mathbb{N}$. Or les seules relations linéaires entre éléments de Δ_a sont proportionnelles à la relation (1) de 1.3 donc le coefficient de α et celui de

α' doivent être de même signe. Ce n'est pas le cas. Cette contradiction prouve que $\alpha' = \alpha$. Alors, les inégalités $\alpha = \alpha' \leq_{\hat{B}'} \beta \leq_{\hat{B}'} \alpha$ entraînent $\beta = \alpha$, ce qui prouve que α est minimal. Cela démontre (2).

PROPOSITION. — *L'application qui, à un couple $(\omega_{G'}, \mathcal{O}) \in \underline{\mathcal{E}}(G)$, associe la donnée \mathbf{G}' , se quotiente en une injection de $\underline{\mathcal{E}}(G)$ dans l'ensemble des classes d'équivalence de données endoscopiques elliptiques de G .*

Démonstration. — Soient $(\omega_{G'_1}, \mathcal{O}_1), (\omega_{G'_2}, \mathcal{O}_2) \in \underline{\mathcal{E}}(G)$. Notons \mathbf{G}'_1 et \mathbf{G}'_2 les données endoscopiques de G associées. La proposition signifie que $(\omega_{G'_1}, \mathcal{O}_1)$ et $(\omega_{G'_2}, \mathcal{O}_2)$ sont équivalentes si et seulement si \mathbf{G}'_1 et \mathbf{G}'_2 le sont. Dans un sens, c'est clair : si les couples $(\omega_{G'_1}, \mathcal{O}_1)$ et $(\omega_{G'_2}, \mathcal{O}_2)$ sont conjugués par un élément $\omega \in \Omega$, il suffit de relever ω en un élément quelconque x de $N_{\hat{G}}(\hat{T})$. L'élément x est une équivalence entre les deux données endoscopiques. Inversement, supposons que les données \mathbf{G}'_1 et \mathbf{G}'_2 soient équivalentes. On affecte les objets relatifs à nos deux séries de données d'indices 1 ou 2. En particulier, on introduit les sous-groupes de Borel \hat{B}'_1 de \hat{G}'_1 , resp. \hat{B}'_2 de \hat{G}'_2 , que l'on a défini avant l'assertion 2.1.(2). Fixons $x \in \hat{G}$ qui réalise l'équivalence, c'est-à-dire que $s_2 = xs_1x^{-1}$ et $\mathcal{G}'_2 = x\mathcal{G}'_1x^{-1}$. On peut multiplier x à droite par un élément de \hat{G}'_1 et à gauche par un élément de \hat{G}'_2 . On peut donc supposer que la conjugaison par x envoie la paire de Borel (\hat{B}'_1, \hat{T}) de \hat{G}'_1 sur la paire de Borel (\hat{B}'_2, \hat{T}) de \hat{G}'_2 . En particulier, x normalise \hat{T} et définit un élément $\omega \in W$. Puisque, pour $i = 1, 2$, $\Delta_a \setminus \mathcal{O}_i$ est l'ensemble des racines simples dans $\Sigma^{G'_i}$ pour le Borel \hat{B}'_i , on a $\omega(\Delta_a \setminus \mathcal{O}_1) = \Delta_a \setminus \mathcal{O}_2$. De même, ω transporte l'ordre $\leq_{\hat{B}'_1}$ en l'ordre $\leq_{\hat{B}'_2}$. Pour $i = 1, 2$, d_i est l'ordre de s_i . Puisque $xs_1x^{-1} = s_2$, on a $d_1 = d_2$ et on note simplement d cet entier. Alors la conjugaison par ω envoie \mathfrak{S}_1 sur \mathfrak{S}_2 . Puisque cette conjugaison transporte les ordres, l'assertion (2) entraîne qu'elle envoie \mathcal{O}_1 sur \mathcal{O}_2 . Alors, elle conserve Δ_a , donc $\omega \in \Omega$. Soit $\sigma \in \Gamma_F$. Pour $i = 1, 2$, l'élément $\omega_{G'_i}(\sigma)$ est obtenu en choisissant un élément $(g'_i(\sigma), \sigma) \in \mathcal{G}'_i$ qui conserve (\hat{B}'_i, \hat{T}) , puis en posant $\omega_{G'_i}(\sigma) = \hat{T}g'_i(\sigma)$. Puisque $x\mathcal{G}'_1x^{-1} = \mathcal{G}'_2$, on a $x(g'_1(\sigma), \sigma)x^{-1} = (hg_2(\sigma), \sigma)$, pour un $h \in \hat{G}'$. Puisque la conjugaison par x envoie (\hat{B}'_1, \hat{T}) sur (\hat{B}'_2, \hat{T}) , la conjugaison par h conserve (\hat{B}'_2, \hat{T}) . Donc $h \in \hat{T}$. On en déduit $xg'_1(\sigma)\sigma_G(x)^{-1} \in \hat{T}g'_2(\sigma)$, ce qui équivaut à $\omega_{G'_1}(\sigma)\sigma_G(\omega)^{-1} = \omega_{G'_2}(\sigma)$. Ceci étant vrai pour tout σ , les couples $(\omega_{G'_1}, \mathcal{O}_1)$ et $(\omega_{G'_2}, \mathcal{O}_2)$ sont équivalents. \square

2.3. Surjectivité d'après Langlands. —

PROPOSITION. — *L'application qui, à un couple $(\omega_{G'}, \mathcal{O}) \in \underline{\mathcal{E}}(G)$, associe la donnée \mathbf{G}' , se quotiente en une bijection de $\underline{\mathcal{E}}(G)$ sur l'ensemble des classes d'équivalence de données endoscopiques elliptiques de G .*

Démonstration. — L'injectivité ayant déjà été établie, il faut prouver la surjectivité. On considère une donnée endoscopique elliptique $\mathbf{G}' = (G', \mathcal{G}', s)$ de G . Parce qu'elle est elliptique, Langlands prouve (par la méthode que l'on a reprise en 1.7) que s est d'ordre fini. On effectue la construction de 1.4, dont on reprend les notations. Montrons que

- (1) si la donnée \mathbf{G}' est équivalente à la donnée principale $\mathbf{G} = (G, 1, {}^L G)$, on a $\mathfrak{X} = \Delta$; sinon, on a $\mathfrak{X} = \Delta_a$, il existe un unique $k \in \{1, \dots, d-1\}$ tel que $\mathfrak{X}_k \neq \emptyset$ et cet unique ensemble \mathfrak{X}_k forme une unique orbite pour l'action $\sigma \mapsto \sigma_{G'}$.

Si la donnée \mathbf{G}' est équivalente à \mathbf{G} , on a $s = 1$ donc $d = 1$ et $\mathfrak{X} = \mathfrak{X}_0$. Puisque ce dernier ensemble est un ensemble de racines simples pour \hat{G}' , ses éléments sont linéairement indépendants donc $\mathfrak{X} \neq \Delta_a$, ce qui implique $\mathfrak{X} = \Delta$. Supposons maintenant que la donnée \mathbf{G}' ne soit pas équivalente à \mathbf{G} . Alors $s \neq 1$ et $d \geq 2$. Il y a forcément une racine $\alpha \in \Sigma$ pour laquelle $\alpha(s) \neq 1$, donc un $k \in \{1, \dots, d-1\}$ tel que $\mathfrak{Y}_k \neq \emptyset$. Considérons le plus petit k pour lequel cette propriété est vérifiée. Alors, par définition, $\mathfrak{Z}_k = \mathfrak{Y}_k$ donc $\mathfrak{Z}_k \neq \emptyset$. L'ensemble \mathfrak{X}_k des éléments minimaux de \mathfrak{Z}_k n'est pas vide non plus. Comme dans la preuve de 2.1.(2), l'ellipticité se traduit par l'égalité $\dim(X^*(\hat{T})_{\mathbb{Q}}^{\Gamma_F}) = \dim(\mathbb{Q}[\mathfrak{X}_0]^{\Gamma_F})$. Si $\mathfrak{X} = \Delta$, on a

$$\dim(X^*(\hat{T})_{\mathbb{Q}}^{\Gamma_F}) = \dim(\mathbb{Q}[\mathfrak{X}_0]^{\Gamma_F}) + \sum_{j=1, \dots, d-1} \dim(\mathbb{Q}[\mathfrak{X}_j]^{\Gamma_F}).$$

Mais puisque \mathfrak{X}_k n'est pas vide, l'espace $\mathbb{Q}[\mathfrak{X}_k]^{\Gamma_F}$ n'est pas nul : la somme des éléments de \mathfrak{X}_k appartient à cet espace. Donc $\dim(X^*(\hat{T})_{\mathbb{Q}}^{\Gamma_F}) > \dim(\mathbb{Q}[\mathfrak{X}_0]^{\Gamma_F})$, contradiction. Donc $\mathfrak{X} = \Delta_a$. Comme dans la preuve de 2.1.(2), l'ellipticité se traduit alors par l'égalité

$$\dim(\mathbb{Q}[\Delta_a]^{\Gamma_F}) = 1 + \dim(\mathbb{Q}[\mathfrak{X}_0]^{\Gamma_F}).$$

S'il y a au moins deux $j \in \{1, \dots, d-1\}$ tels que $\mathfrak{X}_j \neq \emptyset$, on voit comme ci-dessus que $\dim(\mathbb{Q}[\Delta_a]^{\Gamma_F}) \geq 2 + \dim(\mathbb{Q}[\mathfrak{X}_0]^{\Gamma_F})$, contradiction. Donc k est l'unique élément de $\{1, \dots, d-1\}$ tel que $\mathfrak{X}_k \neq \emptyset$. Pour la même raison, on a $\dim(\mathbb{Q}[\mathfrak{X}_k]^{\Gamma_F}) = 1$. Cela prouve (1).

Considérons le couple $(\omega_G, \{\alpha_0\})$, où $\omega_G : \Gamma_F \rightarrow \Omega$ est l'application constante de valeur 1. Ce couple appartient à $\underline{\mathcal{E}}(G)$ et on voit que la donnée endoscopique qui lui est associée n'est autre que \mathbf{G} . Cela règle la question pour cette donnée. Supposons maintenant que la donnée \mathbf{G}' ne soit pas équivalente à \mathbf{G} . Alors $\mathfrak{X} = \Delta_a$ et la construction de 1.4 munit Δ_a d'une action galoisienne $\sigma \mapsto \sigma_{G'}$ qui est de la forme $\sigma_{G'} = w_{G'}(\sigma)\sigma_G$, où $w_{G'}$ est une application de Γ_F dans Ω . On pose $\mathcal{O} = \mathfrak{X}_k$, où k est l'entier de la relation (1). Le couple $(w_{G'}, \mathcal{O})$ appartient à $\underline{\mathcal{E}}(G)$. On lui associe une donnée endoscopique $\mathbf{G}'' = (G'', \mathcal{G}'', \underline{s})$ comme dans le paragraphe précédent. Il résulte des définitions que $\mathcal{G}'' = \mathcal{G}'$. Il est moins clair que $\underline{s} = s$. En effet, les définitions entraînent $\alpha(s) = \alpha(\underline{s}) = 1$ pour $\alpha \in \Delta_a \setminus \mathcal{O}$, mais, pour $\alpha \in \mathcal{O}$, $\alpha(s) = \zeta_d^k$ tandis que $\alpha(\underline{s}) = \zeta_{\underline{d}}$, où $\underline{d} = \sum_{\beta \in \mathcal{O}} d(\beta)$. Pour montrer que $\underline{s} = s$ et donc pour achever la preuve de la proposition, il reste à prouver :

- (2) on a les égalités $\underline{d} = d$ et $k = 1$.

On vient de dire que $\alpha(s) = 1$ si $\alpha \in \Delta_a \setminus \mathcal{O}$ et $\alpha(s) = \zeta_d^k$ si $\alpha \in \mathcal{O}$. Puisque d est par définition l'ordre de s , cela entraîne que k est premier à d . De plus, la relation 1.3.(1) entraîne que $\zeta_d^{kd} = 1$, donc d divise \underline{d} . On sait que, pour toute racine positive $\beta \in \Sigma$, on peut trouver une suite de racines positives $(\beta_i)_{i=1, \dots, m}$ de sorte que $\beta_1 \in \hat{\Delta}$, $\beta_{i+1} - \beta_i \in \Delta$ pour $i = 1, \dots, m-1$ et $\beta_m = \beta$. On applique cela à

$\beta = -\alpha_0 = \sum_{\alpha \in \Delta} d(\alpha)\alpha$ et on écrit

$$(3) \quad \beta_i = \sum_{\alpha \in \Delta} d_i(\alpha)\alpha.$$

L'application $i \mapsto d_i = \sum_{\alpha \in \mathcal{O} \cap \Delta} d_i(\alpha)$ est croissante et on a $d_{i+1} \leq d_i + 1$. Pour $i = m$, on a $d_m = \underline{d}$ si $\alpha_0 \notin \mathcal{O}$, et $d_m = \underline{d} - 1$ si $\alpha_0 \in \mathcal{O}$. Supposons $d < \underline{d}$. Alors il existe i tel que $d_i = d$. Fixons un tel i . On a alors $\beta_i(s) = \zeta_d^{kd} = 1$. Donc $\beta_i \in \Sigma^{G'}$ et β_i est combinaison linéaire des éléments de $\mathfrak{X}_0 = \Delta_a \setminus \mathcal{O}$. Écrivons $\beta_i = \sum_{\alpha \in \Delta_a \setminus \mathcal{O}} m(\alpha)\alpha$. Si $\alpha_0 \in \mathcal{O}$, seuls interviennent ici des éléments de Δ et cette égalité coïncide avec (3). En ce cas $d_i(\alpha) = 0$ pour $\alpha \in \mathcal{O} \cap \Delta$, donc $d = d_i = 0$ ce qui est impossible. Si $\alpha_0 \notin \mathcal{O}$, on a

$$\begin{aligned} \beta_i &= m(\alpha_0)\alpha_0 + \sum_{\alpha \in \Delta \setminus \mathcal{O}} m(\alpha)\alpha \\ &= - \sum_{\alpha \in \mathcal{O}} m(\alpha_0)d(\alpha)\alpha + \sum_{\alpha \in \Delta \setminus \mathcal{O}} (m(\alpha) - m(\alpha_0)d(\alpha))\alpha. \end{aligned}$$

En comparant avec (3), on obtient

$$d = -m(\alpha_0) \sum_{\alpha \in \mathcal{O}} d(\alpha) = -m(\alpha_0)\underline{d}.$$

On a $d \geq 1$ par définition de d . L'égalité précédente contredit l'hypothèse $d < \underline{d}$. Cette hypothèse est donc contradictoire, d'où $d = \underline{d}$. Le même raisonnement prouve que, pour tout $e \in \{1, \dots, d-1\}$, il existe une racine β_i telle que $\beta_i(s) = \zeta_d^{ke}$. En choisissant pour e l'entier tel que $ke \equiv 1 \pmod{d\mathbb{Z}}$, on obtient que l'ensemble \mathfrak{Y}_1 n'est pas vide. Comme on l'a vu ci-dessus, cela entraîne $\mathfrak{X}_1 \neq \emptyset$, donc $k = 1$. Cela démontre (2) et la proposition. \square

Références

- [Bor] BOREL A., *Automorphic L-functions*, Proc. of Symposia in Pure Math. **33** (1979), part 2, pp. 27-61.
- [BT] BOREL A., TITS J., *Groupes réductifs*, Publ. Math. Inst. Hautes Études Scientifiques **27** (1965), pp. 55-150.
- [Bou] BOURBAKI N., *Groupes et algèbres de Lie, chapitres 4, 5 et 6*, Hermann, 1968.
- [LL] LABESSE J.-P., LAPID E., *Characters of G over local and global fields*, appendice à LAPID E., MAO Z., *A conjecture of Whittaker-Fourier coefficients of cusp forms*, J. Number Theory **146** (2015), pp. 448-505.
- [L] LANGLANDS R., *Stable conjugacy : definitions and lemmas*, Canad. J. Math. **31** (1979), pp. 700-725.
- [MW] MÆGLIN C., WALDSPURGER J.-L., *Stabilisation de la formule des traces tordue, vol. 1 et 2*, Progress in Math. **316-317**, Birkhäuser, 2016.
- [W] WALDSPURGER J.-L., *Caractères automorphes d'un groupe réductif*, prépublication (2016), arXiv : 1608.07150.

BERTRAND LEMAIRE, Institut de Mathématiques de Luminy et UMR 6206 du CNRS, Université
Aix-Marseille II, Case Postale 907, F-13288 Marseille Cedex 9
E-mail : Bertrand.Lemaire@univ-amu.fr

JEAN-LOUP WALDSPURGER, CNRS, Institut de Mathématiques de Jussieu-Paris-Rive-Gauche, 2
place Jussieu 75005 Paris • *E-mail* : jean-loup.waldspurger@imj-prg.fr