

# Crecimiento con alta desigualdad implica pérdida de bienestar: Un modelo matemático\*

Fernando Córdova-Lepe

November 2019

## Abstract

Un modelo matemático de medida de la percepción propia del bienestar para grupos con ingresos crecientes, pero proporcionalmente desiguales es propuesto. Asumiendo que el bienestar crece con el ingreso propio y decrece con la desigualdad relativa (ingreso del otro respecto al propio), se concluyen posibles escenarios para el comportamiento de largo plazo en las funciones de bienestar. Además, se prueba que una desigualdad relativa alta (definición paramétrica), siempre implica la pérdida de la auto percepción del bienestar del grupo más desfavorecido.

*La igualdad no significa que todos tengamos la misma riqueza, sino que nadie sea tan rico como para poder comprar a otro y nadie sea tan pobre como tener que venderse. Jean-Jacques Rousseau*

## 1 Introducción

Chile, desde mediados del mes de octubre del presente año, vive un estallido masivo de profundo descontento social. Al respecto, uno de los primeros puntos que mencionan las agencias de noticias para comenzar sus relatos y análisis, ha sido la paradoja de presenciar la revuelta esperable en sociedades en recesión o con bajo crecimiento, también en un país en que las cifras macroeconómicas muestran ingresos crecientes y superación de cierta línea de la pobreza de buena parte de la población. *Violento fin de semana en Chile desnuda las desigualdades en la “Suiza” de Latinoamérica*, 21/10/2019, Reuters[1]. *Chilenos anticipan más protestas, hartos de la desigualdad*, 28/10/2019, Associated Press[2]. *‘Chile despertó’: el legado de la desigualdad desata protestas masivas*, 4/11/2019, The New York Times[3].

Rolf Luders, el caso cero (índice) en la propagación del ideal “neoliberal” de M. Friedman en Chile, en una entrevista del 06/11/2019 a BBC News-Mundo[4],

---

\*A los inquietos estudiantes. Artículo en construcción.

explicando la impopularidad al actual modelo dice: “... a pesar del enorme progreso, los ingresos de la gran mayoría de los chilenos aún son bajos en términos absolutos y las diferencias de ingreso son muy significativas”. Además, añade a la defensa de la estrategia económica el siguiente reconocimiento: “No obstante, al privilegiar absolutamente el crecimiento y así a la reducción de la pobreza sobre la disminución de la desigualdad, se malinterpretaron las preferencias ciudadanas”.

Chile está dentro de las economías que, tras un sostenido aumento en el ingreso de todos los sectores a la vista sin éxito en cuanto a generar paz social, han mantenido en contraste una muy desigual distribución de la riqueza. Estamos evidenciando que crecimiento sin igualdad no es sostenible. “Las protestas estallaron por el incremento del boleto de Subte. Pero en realidad, y a pesar del buen nivel económico chileno, hay un malestar más profundo por la desigualdad y el costo de los servicios y la salud para los sectores más pobres”, 19/11/2019, Clarin Mundo[5]. Advertencias respecto al peligro económico que conlleva la desigualdad, como un elemento capaz de afectar el crecimiento ya existían, ver [6]. En [7] leemos: “... es generalizado el reconocimiento de que la desigualdad disminuye el crecimiento y la desigualdad creciente lo afecta de manera multiplicada”. Hacia mediados de 2004, Mario Kremerman, Fundación Terram[8], titula un artículo: *Distribución del Ingreso en Chile: Una Bomba de tiempo*.

Un estudio de Michael Förster y Celine Thevenot[9], economistas del Centro para la Oportunidad y la Igualdad de la OCDE, demostraría que: “la desigualdad de ingresos genera un fuerte impacto sobre el crecimiento económico y sobre el desarrollo social en general. Efectivamente, la desigualdad en la distribución de la riqueza en un país tiene efectos económicos, sociales, éticos y políticos negativos, al punto de restringir el crecimiento y afectar la confianza en las instituciones”. Es lo que, para el criterio de muchos especialistas, habría estado ocurriendo en Chile, pero sin mayor reacción de parte del poder político y económico.

Entendiendo la percepción de la desigualdad en la distribución social del ingreso como uno de los elementos importantes en la variación en el tiempo del bienestar propio, el presente trabajo apunta a dar una explicación deductiva simple respecto a la pérdida de bienestar de las personas (las desfavorecidas por la desigualdad) aun bajo la hipótesis de un crecimiento en el ingreso. El lenguaje y la metodología, para la derivación de conclusiones, tiene la perspectiva de la modelización matemática. Más precisamente, instalamos matemáticamente dos afirmaciones: (a) las variaciones en el ingreso correlacionan positivamente con variaciones en el bienestar y, además, (b) la comparación relativa del ingreso de los otros respecto al propio (criterio de comparación) es un elemento de pérdida de la auto-percepción del bienestar.

El concepto de bienestar de una persona o de un segmento de la sociedad es claramente subjetivo, aunque el ingreso es un componente importante, éste por sí solo no es del todo determinante. En [10], se reconoce que *las comparaciones sociales en ingreso y los contactos sociales pueden ser determinantes claves del*

*bienestar subjetivo*. Hay literatura que muestra que el bienestar de un individuo no solo depende de su propia situación, sino de lo que observa a su alrededor. En este sentido, puede depender de: (i) el propio ingreso actual, (ii) el ingreso en el pasado y (iii) de la comparación con los ingresos de otras personas, ver [11, 12, 14]. El modelo que proponemos considera más directamente las posibilidades (i) y (iii).

El bienestar personal tiene una correlación directa con su ingreso solamente si se hace el ejercicio mental (artificial) de aislar el resto de los múltiples factores involucrados, en particular respecto a la variable desigualdad. Está probado estadísticamente, en estudios de corte transversal, ver [13], que “... *la relación entre ingreso y felicidad es positiva y estadísticamente significativa, pero débil en el sentido de que aumentos considerables en el ingreso tienen, en promedio, un efecto relativamente pequeño en la felicidad*”. El mismo estudio señala que hay una probabilidad no despreciable que existan personas de “*ingreso alto con baja felicidad y personas de bajo ingreso con alta felicidad no es despreciable*”.

Nuestro objetivo es obtener elementos de juicio, desde la perspectiva que puede ofrecer un modelo matemático simple, pero que incorpora al menos las variables ingreso, desigualdad y bienestar. Esto es, condiciones entre los parámetros del modelo que determinan crecimiento y/o decrecimiento del bienestar de dos grupos con ingresos desiguales pero crecientes.

## 2 El Modelo

La tercera acepción que ofrece la Real Academia Española para la palabra *bienestar* es “*Estado de la persona en el que se le hace sensible el buen funcionamiento de su actividad somática y psíquica*”. Es claro que se refiere a una definición en positivo de bienestar personal, que asume cubiertas y en equilibrio tanto el aspecto físico como el emocional del individuo, lo que implica un alto grado de subjetividad. Notemos que al vivir en sociedad, nuestro equilibrio emocional depende fuertemente de lo que ocurre con los otros que están en nuestro entorno, una vecindad física o del espacio informativo.

Notemos que en el esfuerzo de substraerse de lo individual, las definiciones más clásicas del concepto de *bienestar social* se concentran más en el aspecto material, en el sentido que aparecen relacionados con algunos factores económicos objetivos. En este trabajo, dejamos de lado la idea de un individuo socialmente uniforme y se incorpora (y aquí puede residir la mayor novedad) el supuesto de una sociedad segmentada por ingresos en la que un indicador del bienestar del segmento depende del ingreso propio y también, por comparación, del ingreso de los otros. Además, entendiéndolo por bienestar, no un estado positivo *a priori*, sino como una variable medible.

Asumiremos, por simplicidad, que una comunidad de intereses (*v.g.*, un país) está segmentada por nivel de ingresos en dos grupos, que denotaremos por  $G$  y  $G^*$ . Además, consideramos que la autopercepción del bienestar de un

grupo es representable por una variable numérica de rango continuo no negativa. Variable que al cambiar a un valor numérico mayor, es signo de más bienestar. Denotaremos estas variables de bienestar para  $G$  y  $G^*$ , como función del tiempo, por  $B(\cdot)$  y  $B^*(\cdot)$  respectivamente.

Otra hipótesis es suponer que las variables que definen los determinantes principales para la percepción del bienestar de cada uno de los grupos son los ingresos monetarios (corregidos por inflación) del grupo en cuestión y también del grupo complementario. Representaremos los ingresos individuales, por unidad de tiempo, como variables no negativas de rango continuo en el tiempo, las que denotamos por funciones  $p(\cdot)$  y  $q(\cdot)$ , respectivamente para las personas de  $G$  y  $G^*$ .

El vivir en sociedad implica el tener a disposición, como información de todos los actores, alguna aproximación de la función de ingreso del resto o de los subgrupos sociales más visibles, sea en términos objetivos o según los intereses, donde enfoca la atención, el grupo al que nos referimos. Así, la percepción que tiene el grupo referente  $G$  respecto del ingreso del grupo complementario  $G^*$  y viceversa (normalizada por tamaño), se asumirá absolutamente conocida.

Así, obviando una serie de dinámicas sociales (*v.g.*, demográficas, de flujo entre los grupos y de cambios conductuales en el consumo), vamos a considerar que la autopercepción del bienestar en cada segmento  $G$  y  $G^*$ , varía principalmente por dos factores o criterios:  $[f_1]$  *cambios en ingreso propio*, como elemento que suma bienestar y  $[f_2]$  *comparación respecto al ingreso del grupo complementario*, como componente que subtrae. Esto es, dado un instante  $t$  y una variación temporal  $\Delta t > 0$ , tenemos que  $\Delta B = B(t + \Delta t) - B(t)$ , está determinado por:

$$\Delta B/B = \mathcal{F}_1 \left[ \begin{array}{c} \text{Cambio en ingreso propio} \\ \text{en } [0, \Delta t] \end{array} \right] - \mathcal{F}_2 \left[ \begin{array}{c} \text{Comparación con ingreso} \\ \text{otros en } [0, \Delta t] \end{array} \right].$$

Esto es, el cambio relativo (o porcentual) de la percepción del bienestar propio  $\Delta B/B$  sube con  $\mathcal{F}_1[\Delta p]$  y disminuye con  $\mathcal{F}_2[p, q]$ . Lo que se asume igualmente para el grupo  $G^*$ , pero en términos simétricos, para  $B^*(\cdot)$ .

En orden a generar conclusiones a bajo costo técnico, introduciremos una especificación funcional simple de estos factores:

$f_1$  *Cambio en ingreso propio*: Una variación porcentual en el ingreso implica una variación porcentual proporcional en la percepción de las funciones de bienestar. Esto es, un cambio monetario  $\Delta p$  en el ingreso del grupo referido, determina un aumento en una cantidad  $a \Delta p/p$  en la autopercepción del bienestar. Esto es,

$$\mathcal{F}_1 \left[ \begin{array}{c} \text{Cambio en ingreso propio} \\ \text{en } [0, \Delta t] \end{array} \right] = \mathcal{F}_1[\Delta p] = a \Delta p/p,$$

donde  $a$  es una constante positiva de proporcionalidad, una sensibilidad, que mide el aumento relativo en bienestar ante una variación del ingreso

en una unidad monetaria. Notemos que este supuesto contrasta con el clásico trabajo de Dalton[16] que al asumir *la hipótesis de que las adiciones proporcionales a los ingresos, superiores a las requeridas para una “subsistencia simple”, hacen adiciones iguales al bienestar económico*, en nuestros notación se escribiría  $\Delta B = \Delta p/p$ .

f<sub>2</sub> *Comparación con ingreso otros*: Para el grupo objeto existe una tasa  $b$  de pérdida de bienestar por unidad de tiempo (desgaste natural) cuando los ingresos  $p$  y  $q$  son iguales. Sin embargo, en términos comparativos, esta proporción será mayor si el ingreso del otro es mayor y es menor si la del otro es menor. Asumiremos así una pérdida porcentual en el bienestar  $B$ , por unidad de tiempo, en una fracción  $bq/p$ . Esto es,

$$\mathcal{F}_2 \left[ \begin{array}{c} \text{Comparación con ingreso otros} \\ \text{en } [0, \Delta t] \end{array} \right] = \mathcal{F}_2[p, q] = b \Delta t (q/p).$$

De modo que, si  $p \ll q$  (mucho menor) o  $p \gg q$  (mucho mayor) este sustraendo del indicador del bienestar es respectivamente considerablemente grande o pequeño.

En relación al cociente  $q/p$ , observemos que su valor relativo  $[[q/p]]$  (introducido en [17], donde  $[[x]] = x$ , si  $x \geq 1$  y  $[[x]] = x^{-1}$ , si  $0 < x < 1$ ) satisface el *Principio de transferencias* (Axioma 1), la *Simetría de población* (Axioma 2) y la *Invarianza de escala* (Axioma 3), propios para una teoría básica de la medida de la desigualdad, según [18].

Sintetizando, nuestras hipótesis simples (f<sub>1</sub> y f<sub>2</sub>) de regulación del cambio en el bienestar autopercebido, está dada por:

$$\Delta B = \{\mathcal{F}_1[\Delta p] - \mathcal{F}_2[p, q]\} B = \left\{ a \frac{\Delta p}{p} - b \Delta t \frac{q}{p} \right\} B. \quad (1)$$

Para explicitar el tiempo y facilitar cálculos, podemos escribir (1) en términos diferenciales dividiendo, por  $\Delta t$ , y tomando el límite cuando  $\Delta t$  tiende a cero. Obtenemos:

$$\frac{dB}{dt}(t) = \left\{ a \frac{p'(t)}{p(t)} - b \frac{q(t)}{p(t)} \right\} B(t). \quad (2)$$

Notemos que la ecuación (2) de la autopercepción del grupo  $G$  tiene su correlato para el grupo  $G^*$  con respectivos parámetros  $a^*$ ,  $b^*$  e intercambiando las funciones de ingreso  $p(\cdot)$  y  $q(\cdot)$ . Esto es,

$$\frac{dB^*}{dt}(t) = \left\{ a^* \frac{q'(t)}{q(t)} - b^* \frac{p(t)}{q(t)} \right\} B^*(t). \quad (3)$$

Observemos que no es sostenible para los factores  $a$ ,  $a^*$ ,  $b$  y  $b^*$  que estos sean constantes en el tiempo, pero sí que en el promedio de los individuos por grupo,

se mantengan en ciertos márgenes. En nuestro caso, se asumirán fijos, lo que es suficiente para obtener unas primeras conclusiones en dichos márgenes.

Los factores  $a$  y  $a^*$  traducen cambios proporcionales en el ingreso individual en  $G$  y  $G^*$  respectivamente, en cambios proporcionales en su bienestar, asumiendo las otras variables fijas. Entonces, si el margen de ingresos, por ejemplo para  $G$ , está muy cercana o por debajo a alguna línea de subsistencia se espera que  $a$  sea mayor que cuando existe alguna holgura. Tampoco es ajeno a la cultura de una sociedad y las consideraciones de orden psicológico en la sensación de bienestar. Por ejemplo, si la medida predominante del éxito personal está indexado por la tenencia de bienes materiales, muy probablemente significa un factor  $a$  mayor.

En cuanto a los factores  $b$  y  $b^*$ , estos están representando la pérdida por desgaste natural del bienestar y se han supuesto se incrementan o disminuyen según la comparación de ingresos del otro respecto al propio. En este sentido, pueden ser mayor o menor según una serie de consideraciones económicas, sociales o psicológicas, como la influencia de ejes como patrimonio-escasez, resentimiento-conformidad o empatía-indiferencia.

### 3 Análisis del modelo

Por simple integración en (2) y (3) sobre un intervalo temporal  $[t_0, t]$  tenemos el despeje que sigue:

$$B(t) = B_0 \left[ \frac{p(t)}{p_0} \right]^a e^{-b \int_{t_0}^t q(s)/p(s) ds} \quad \text{y} \quad B^*(t) = B_0^* \left[ \frac{q(t)}{q_0} \right]^{a^*} e^{-b^* \int_{t_0}^t p(s)/q(s) ds}, \quad (4)$$

para  $t \geq t_0$ , donde  $(B_0, p_0)$  y  $(B_0^*, q_0)$  son parámetros que denotan el par (*bienestar, ingreso*) inicial, es decir,  $(B(t_0), p(t_0))$  y  $(B^*(t_0), q(t_0))$  respectivamente a los grupos  $G$  y  $G^*$ .

Vamos a suponer un escenario social en el que la función de ingreso  $p(\cdot)$  del grupo objetivo  $G$  es de tipo exponencial a una tasa positiva  $\lambda$ , mientras que el ingreso del grupo complementario (en adelante  $G^*$ ) satisface  $q(\cdot) = n p(\cdot)$ , con  $p(t) = p_0 e^{\lambda(t-t_0)}$ , para cierto  $n \geq 1$ . Esto es, el grupo  $G^*$  es el favorecido,  $n$ -veces más ingreso que  $G$ , el grupo desfavorecido. Denominaremos *desigualdad relativa de ingreso* al factor  $n = [[q/p]] = [[p/q]]$ .

Así, reemplazando las funciones ingreso  $p(\cdot)$  y  $q(\cdot)$  en (4), la autopercepción del bienestar de los grupos  $G$  y  $G^*$ , desde el momento  $t_0$  en que el ingreso de  $G$  es la  $n$ -ésima parte de la del grupo  $G^*$ , quedan respectivamente definidas por:

$$B(t) = B_0 \exp \{(a\lambda - bn)(t - t_0)\} \quad \text{y} \quad B^*(t) = B_0^* \exp \{(a^*\lambda - b^*/n)(t - t_0)\}, \quad (5)$$

para todo  $t \geq 0$ .

Esta funciones exponenciales son monótonas para  $t \geq t_0$ , crecientes, constantes o decrecientes, según el signo de  $a\lambda - bn$  y  $a^*\lambda - b^*/n$  sea positivo, cero o

negativo. De modo que, el comportamiento de largo plazo (*i.e.*, cuando  $t \rightarrow \infty$ ) de las funciones  $B(\cdot)$  y  $B^*(\cdot)$  se puede resumir según el tamaño de la tasa  $\lambda$ , del modo siguiente:

(I) Caso  $\lambda^2 < bb^*/(aa^*)$ :

Desigualdad	$n$	$]0, \frac{a\lambda}{b}[$ baja	$] \frac{a\lambda}{b}, \frac{b^*}{a^*\lambda}[$ media	$] \frac{b^*}{a^*\lambda}, \infty[$ alta
Bienestar en $G$	$B$	$\nearrow \infty$	$\searrow 0$	$\searrow 0$
Bienestar en $G^*$	$B^*$	$\searrow 0$	$\searrow 0$	$\nearrow \infty$

(6)

(II) Caso  $\lambda^2 > bb^*/(aa^*)$ :

Desigualdad	$n$	$]0, \frac{b^*}{a^*\lambda}[$ baja	$] \frac{b^*}{a^*\lambda}, \frac{a\lambda}{b}[$ media	$] \frac{a\lambda}{b}, \infty[$ alta
Bienestar en $G$	$B$	$\nearrow \infty$	$\nearrow \infty$	$\searrow 0$
Bienestar en $G^*$	$B^*$	$\searrow 0$	$\nearrow \infty$	$\nearrow \infty$

(7)

Ahora, en orden a comparar  $B(\cdot)$  con  $B^*(\cdot)$ , notemos que

$$B(t)/B^*(t) = e^{-f(n)(t-t_0)} B_0/B_0^*, \quad t \geq t_0, \quad (8)$$

con  $f(n) = -[(a - a^*)\lambda - (bn - b^*/n)] = bn^2 - (a - a^*)n - b^*$ , un polinomio cuadrático, que tiene discriminante positivo  $\mathcal{D} = (a - a^*)^2\lambda^2 + 4bb^*$ , por lo que es factorizable como

$$f(n) = b(n - \hat{n}) \left( n + \{\sqrt{\mathcal{D}} - (a - a^*)\lambda\} / \{2b\} \right), \quad (9)$$

donde  $\hat{n} = \{(a - a^*)\lambda + \sqrt{\mathcal{D}}\} / \{2b\}$ .

Consideraremos que en (8), inicialmente el nivel de bienestar es el mismo, *i.e.*,  $B_0 = B_0^*$ . En orden a comparar el bienestar de un grupo respecto a otro, notemos que el cociente  $B(\cdot)/B^*(\cdot)$  es menor, igual o mayor que uno según el signo de  $f(n)$  sea positivo, cero o negativo. Es decir, ya que en (9) tenemos  $\sqrt{\mathcal{D}} > (a - a^*)\lambda$ , de acuerdo a si  $n$  es menor, igual o mayor que  $\hat{n}$ .

Entonces, de acuerdo a la tasa de crecimiento del ingreso, tenemos (prueba en el apéndice):

(III) Si  $\lambda^2 < bb^*/(aa^*)$ , entonces  $\hat{n} \in ]a\lambda/b, b^*/(a^*\lambda)[$ . Así, según la tabla en (I), en el nivel de desigualdad bajo  $B(\nearrow) > B^*(\searrow)$ . A desigualdad media y menor a  $\hat{n}$ , tenemos  $B > B^*$ , pero  $B, B^* \searrow 0$ . Ahora, a desigualdad media, pero mayor a  $\hat{n}$ , el caso es  $B < B^*$  con  $B, B^* \searrow 0$ . Finalmente, a desigualdad alta  $B(\searrow) < B^*(\nearrow)$ .

- (IV) Si  $\lambda^2 > bb^*/(aa^*)$ , entonces  $\hat{n} \in ]b^*/(a^*\lambda), a\lambda/b[$ . Observando la tabla en (II), se tiene que con baja desigualdad,  $B(\nearrow) > B^*(\searrow)$ . A desigualdad media y menor a  $\hat{n}$ , tenemos  $B > B^*$ , pero ambas crecientes  $B, B^* \searrow \infty$ . Si la desigualdad relativa es media, pero mayor a  $\hat{n}$ , el caso es  $B < B^*$  con  $B, B^* \nearrow \infty$ . A desigualdad alta  $B(\searrow) < B^*(\nearrow)$ .

**Observaciones:**

- (i) *Desigualdad relativa alta:* No importando el tamaño de la tasa de crecimiento  $\lambda$ , es decir, en cualquiera de los casos I y II, si  $n$  es suficientemente grande, entonces necesariamente la autopercepción del bienestar el grupo  $G$  decae a cero, mientras que el de  $G^*$  crece sin cota.
- (ii) *Desigualdad relativa baja:* En cualquiera de los casos I y II, el bienestar de  $G$  crece sin cota, pero la del grupo favorecido  $G^*$  decae exponencialmente. Sin embargo, este caso es imposible cuando las tasas (sensibilidades) de los criterios  $f_1$  y  $f_2$  para los grupos  $G$  y  $G^*$  coinciden, esto es, si  $a = a^*$  y  $b = b^*$ . En efecto, se requeriría  $1 \leq n < \min\{a\lambda/b, (a\lambda/b)^{-1}\} < 1$ , lo que es una contradicción.

Notemos que tanto la condición (I)  $\lambda^2 < bb^*/(aa^*)$  junto a  $1 \leq n < a\lambda/b$ , como el caso II  $\lambda^2 > bb^*/(aa^*)$  junto a  $1 \leq n < b^*/(a^*\lambda)$ , implican que se satisfaga la relación:

$$\frac{a^*\lambda}{b^*} < 1 < \frac{a\lambda}{b}.$$

Desigualdad que se puede lograr asumiendo  $a^* \ll a$  y/o  $b^* \gg b$ . Es decir, el grupo favorecido  $G^*$  debe ser con respecto a  $G$ , mucho menos sensible a los cambios en su ingreso y/o mucho más sensible a la comparación del ingreso de  $G$  respecto al suyo.

- (iii) *Desigualdad relativa media:* En el Caso I, que llamaremos de tasa de crecimiento baja, un  $n \in ]a\lambda/b, b^*/(a^*\lambda)[$ , implica decaimiento del bienestar para ambos grupos. Destaquemos que el único caso en que ambos grupos pueden presentar una autopercepción del crecimiento creciente es en el Caso II, de una tasa de crecimiento alta, esto es, por sobre e umbral  $\sqrt{bb^*/(aa^*)}$ , supeditado a  $n \in \mathcal{J}$ , con

$$\mathcal{J} = ]b^*/(a^*\lambda), a\lambda/b[. \quad (10)$$

Observemos que  $\mathcal{J}$ , que denominaremos intervalo de *doble autopercepción positiva del bienestar*, se ensancha (*resp.* angosta) con una tasa de crecimiento  $\lambda$  mayor (*resp.* menor) del ingreso. También tenemos más margen a la derecha si aumenta la sensibilidad a las variaciones del ingreso  $a$  y



la sensibilidad a la pérdida por comparación  $b$ . Inversamente, si disminuye  $a^*$  y aumenta  $b^*$  el margen izquierdo de  $\mathcal{J}$  retrocede. Lo que nos da amplio espacio para posibilidades interpretativas.

## 4 Conclusiones

A grandes rasgos, la hipótesis en el modelo, de un crecimiento exponencial en el ingreso ( $\lambda > 0$ ), se satisface en Chile. El PBI per cápita de las últimas décadas muestra un crecimiento sostenido. Según cifras del Banco Mundial, este ha pasado de US\$ 5.064 en el año 2000 hasta US\$ 18.592 para el 2018, con una proyección al 2019 de US\$ 21.190. Además, en cuanto a su variación promedio por década, las cifras del Banco Central de Chile, son: 3,6% [1980-1989], 6,1% [1990-1999], 4,2% [2000-2009] y 3,5% [2010-2019].

Un alto grado de desigualdad relativa necesariamente lleva a la pérdida de la autopercepción de bienestar del grupo de menor ingreso (Obs. (i)), aunque el ingreso sea exponencialmente creciente en el tiempo. En Chile, ver [15] las cifras de desigualdad en los ingresos se prueba a través de algunos indicadores clásicos Gini ( $G$ ), Indicador de Palma (cociente entre los ingresos del decil más rico y la de los cuatro deciles más pobres,  $D=D10/(D1+D2+D3+D4)$ ) y la razón entre el ingreso medio del quintil más rico y más pobre,  $Q5/Q1$ . Ver Tabla (11) que muestra sus valores para los años 1990 y 2013. Respecto a la desigualdad se sabe que aumentó en [1990, 2000], con una tendencia decreciente en [2000, 2006], y algo más moderada en [2006, 2013].

Año	G	D	Q5/Q1
1990	0,521	3,58	14,8
2013	0,488	2,96	11,6

(11)

Notemos que la hipótesis de un indicador de desigualdad relativa  $n$  constante, también aparece razonable para Chile. En efecto, según datos extraídos de [8] para el periodo 1990-2003 el promedio  $Q5/Q1 = 14,5$  con rango [13, 2; 15, 5] y  $D10/D1 = 32,7$  con rango [27, 9; 38, 5].

Como hemos observado, como consecuencia del modelo, alta desigualdad siempre implica descontando del grupo desfavorecido, podría ser la situación de Chile. Claro está, tasas de crecimiento pequeñas, hacen crecer el margen de desigualdad relativa en que ambos grupos decaen en su auto percepción. Además, solo una tasa de crecimiento suficientemente alta da posibilidad a la existencia de sostener en el tiempo un margen de desigualdad relativa (la que hemos llamado media), que implique el crecimiento del bienestar para ambos grupos.

En entrevista aparecida en el Diario La Tercera (17/11/2019), el Decano de la Escuela de Artes Liberales, Francisco Covarrubias, acusa un dogmatismo en quienes han administrado el modelo económico, un error, al “*creer que el óptimo económico siempre coincide con el óptimo social*”. Relata que un profesor suyo de

la Pontificia Universidad Católica, en sus palabras Chicago Boy emblemático, decía siempre: “*Lo que importa es que todos tengan un pedazo de la torta y que ese pedazo vaya creciendo. Pero no importa si otro tiene un pedazo más grande*”. Nos preguntamos: ¿Qué ocurre cuando se ha instalado socialmente como éxito personal el obtener “la parte del león”?

Por cierto, el modelo matemático expuesto es básico y no agota el tema y deja la puerta abierta a otras explicaciones. Marco Kremerman, investigador de Fundación Sol, en su estudio: “*Los Bajos Salarios en Chile*”, ver [20] da cuenta que el 75% de los trabajadores tiene un ingreso mensual líquido de menos de \$500 mil y que si hablamos del 55% la cifra es menor a \$350 mil. El estudio señala que en Chile “*el costo de vida es muy alto. No se puede tolerar una sociedad en la cual las personas que trabajan asalariadamente a tiempo completo estén en situación de pobreza*”.

## 5 Apéndice

**Demostración (IV):** Si  $\lambda^2 > bb^*/(aa^*)$ , entonces  $-2aa^*\lambda^2 + 4bb^* < 2aa^*\lambda^2$ . Esto es,  $(a-a^*)^2\lambda^2 + 4bb^* < (a+a^*)^2\lambda^2$ . Extrayendo raíz cuadrada y dividiendo a ambos lados por  $2b$  tenemos

$$\frac{\sqrt{D}}{2b} < \frac{a\lambda}{2b} + \frac{a^*\lambda}{2b}.$$

Ahora, al sumar  $(a-a^*)\lambda/(2b)$ , se obtiene  $\hat{n} < a\lambda/b$ .

Por otro lado, al tener  $aa^* > bb^*/\lambda^2$ , se obtiene  $a/b > b^*/(a^*\lambda^2)$ . Expresión desde la cual

$$\frac{b}{b} \frac{b^*}{b} > \left(\frac{b^*}{a^*\lambda}\right)^2 - \frac{b^*}{b} \frac{a}{a^*} + \frac{b^*}{b}.$$

Desde lo cual

$$\frac{(a-a^*)^2\lambda^2 + 4bb^*}{4b^2} > \left(\frac{b^*}{a^*\lambda}\right)^2 - 2\frac{b^*}{a^*\lambda} \frac{(a-a^*)\lambda}{2b} + \frac{(a-a^*)^2\lambda^2}{4b^2}.$$

A formar un cuadrado de binomio a la derecha para luego extraer raíz cuadrada, se obtiene  $\hat{n} > b^*/(a^*\lambda)$ .

**Demostración (III):** Se consigue con operaciones muy similares a la prueba de (IV).

## References

- [1] Cambero, F.A. y Ramos, N.A. Miranda (2019). Violento fin de semana en Chile desnuda las desigualdades en la “Suiza” de Latinoamérica. *Reuters*. Recuperado de <https://lta.reuters.com/articulo/idLTAKBN1X023Y-0USLT>

- [2] Weissenstein, M. y Vergara, E. (2019). Chilenos anticipan más protestas, hartos de la desigualdad. *Associated Press*. Recuperado de <https://apnews.com/0cb74cd8c79a41fbb388aa53c0a04c3b>
- [3] Taub, A. (4 de noviembre de 2019). ‘Chile despertó’: el legado de desigualdad desata protestas masivas. *The New York Time, América Latina*. Recuperado de <https://www.nytimes.com/es/2019/11/04/espanol/america-latina/protestas-sebastian-pinera.html>
- [4] Fajardo, L. (6 de noviembre de 2019). Protestas en Chile: Entrevista con Rolf Luders, ministro de economía de Pinochet: “Se cumplió lo que nuestros profesores de Chicago esperaban que ocurriese. *BBC Mundo*. Recuperado de <https://www.bbc.com/mundo/noticias-america-latina-50257622>
- [5] Violentas manifestaciones. Qué pasa en Chile: las claves para entender el conflicto. (19 de octubre de 2019). *Clarín Mundo*. Recuperado de [https://www.clarin.com/mundo/claves-entender-sorpresiva-crisis-chile\\_0\\_Dc0JH06g.html](https://www.clarin.com/mundo/claves-entender-sorpresiva-crisis-chile_0_Dc0JH06g.html)
- [6] García Pizarro, R. (16 de septiembre de 2016). Crecimiento y desigualdad. *El Desconcierto*. <https://www.eldesconcierto.cl/2016/09/16/crecimiento-y-desigualdad-van-de-la-mano/>
- [7] Navarrete, J.E. (2016). ¿Desigualdad y crecimiento? *Journal of economic literature*. 13(37):45-73.
- [8] Kremerman, M. (2004) Distribución del Ingreso en Chile: Una bomba de tiempo. *Análisis de Políticas Públicas*. Fundación Terram. Serie APP, 29.
- [9] Moreno, L. (2 de febrero de 2018). Crecimiento con desigualdad. *Diario Estrategia*. <http://www.diarioestrategia.cl/texto-diario/mostrar/999077/crecimiento-desigualdad>
- [10] Navarro, M. y Sánchez, A. (2018). Ingreso y bienestar subjetivo: El efecto de las comparaciones sociales. *Revista de Economía Mundial*, 48:153-178.
- [11] D’Ambrosio, C. y Frick, J.R. (2012). Individual Wellbeing in a Dynamic Perspective. *Economica*. 79: 284-302.
- [12] Ferrer-i-Carbonell, A. (2005). Income and Well-Being: An Empirical Analysis of the Comparison Income Effect. *Journal of Public Economics*, 89: 997-1019.
- [13] Rojas, M. (2009). Economía de la felicidad. Hallazgos relevantes respecto al ingreso y el bienestar. *El trimestre económico* 76(303):537-573.
- [14] Mazaira Rodríguez, Z. y Alonso Hernández, I. (2008). Bienestar social y desigualdad del ingreso: Diferentes enfoques para su medición. *Revista OIDLES*. 2(5).
- [15] Larrañaga, O. y Rodríguez, M.E. (2014). Desigualdad de Ingresos y Pobreza en Chile 1990 a 2013. *Documento de Trabajo PNUD-Chile*.
- [16] Dalton, H. (1920). The Measurement of the Inequality of Incomes. *The Economic Journal*. 30(119):348-361.

- [17] Córdova-Lepe, F. y Pinto, M. (2009). From quotient operation toward a proportional calculus. *International Journal of Mathematics, Game Theory and Algebra*. 18(6): 527-536.
- [18] Schwartz, J. y Winship, C. (1980) The Welfare Approach to Measuring Inequality. *Sociological Methodology*. 11: 1-36.
- [19] Hopenhayn, D. (16 de noviembre de 2019). Francisco Covarrubias: “En el mundo actual, un acuerdo como el del jueves es una rareza absoluta.” *La Tercera*. <https://www.latercera.com/la-tercera-domingo/noticia/francisco-covarrubias-mundo-actual-acuerdo-del-jueves-1>
- [20] Durán, G. y Kremerman, M. (2019). Los bajos salarios de Chile, Análisis de la Encuesta CASEN 2017. *Ideas para el buen vivir — Número 14*, Fundación Sol.