

JepREST: Teste Funcional de Aplicações REST Distribuídas

Sara Simões, Ana Ribeiro, Carla Ferreira e Nuno Preguiça

Faculdade de Ciências e Tecnologia da Universidade Nova de Lisboa

Resumo As aplicações móveis e Web são frequentemente suportadas por serviços aplicativos com interface REST, implementados usando um conjunto de componentes distribuídos que interagem entre si. Esta aproximação permite que os serviços apresentem elevada disponibilidade e desempenho, a um custo inferior ao de um sistema monolítico. Porém, a existência de múltiplos componentes torna o processo de desenvolvimento destes sistemas mais complexo e por isso, suscetível à existência de erros. Neste trabalho apresentamos o JepREST, um sistema que permite automatizar a utilização das bibliotecas Jepsen para testar a correção de aplicações distribuídas que fornecem uma interface REST. A partir de uma especificação da interface do serviço, o JepREST gera e executa um conjunto de testes com múltiplos clientes a efetuarem operações concorrentemente, verificando posteriormente se o comportamento do sistema é linearizável. A avaliação preliminar efetuada mostra que o JepREST permite simplificar o teste de aplicações REST.

1 Introdução

As aplicações móveis e Web são frequentemente implementadas utilizando serviços aplicativos de suporte que executam a lógica da aplicação e mantêm o seu estado, fornecendo uma interface REST usadas pelos clientes para executar operações na aplicação. Em aplicações não triviais, estes serviços aplicativos são sistemas distribuídos complexos, compostos por vários componentes, incluindo serviço de *cache* aplicativos (e.g., Memcached, Redis), serviços de disseminação de eventos (e.g. Kafka), bases de dados e serviços de armazenamento de dados replicados.

A complexidade destes sistemas advém do objetivo de permitir um elevado desempenho, disponibilidade e tolerância a falhas. Em consequência, estes sistemas tornam-se também difíceis de desenhar e programar, sendo suscetíveis à ocorrência de erros. Assim, a validação e teste de sistemas aplicativos é um problema importante e o teste de aplicações distribuídas complexas tem atraído a atenção da comunidade de investigação e da indústria [28,20,16].

Existem várias ferramentas para testar serviços REST [1], em particular ferramentas que permitem executar testes de carga, avaliando o desempenho dos serviços REST. Algumas destas ferramentas (e.g. Artillery [4]) permitem efetuar testes funcionais, nos quais se verifica se os serviços se comportam de acordo com o esperado. No entanto, o suporte para efetuar testes funcionais é limitado e

complexo. Primeiro, deve ser o utilizador da ferramenta a especificar o resultado esperado da execução de uma operação. Se é possível fazê-lo em testes simples, torna-se difícil ou mesmo impossível fazê-lo em testes aleatórios e que envolvam a execução concorrente de operações. Segundo, estas ferramentas não têm mecanismos para perturbar a execução dos componentes do serviço, testando o comportamento do sistema em situações em que ocorram falhas. Assim, tem sido realçada a necessidade de criar aplicações que simplifiquem a criação de testes de aplicações distribuídas [16].

Este artigo apresenta o JepREST, um sistema para simplificar o teste de aplicações distribuídas com interfaces REST, cujo objetivo é analisar a correção de uma aplicação REST quando a mesma é submetida a um conjunto de testes funcionais, onde existem múltiplos clientes a executarem pedidos concorrentes, podendo ocorrer falhas nos vários componentes da aplicação em estudo.

O JepREST é constituído por quatro componentes. O primeiro componente gera, a partir da especificação do serviço REST, o código para invocar operações no serviço REST. O segundo componente gera o código para a execução de cargas de trabalhos definidas pelo programador, incluindo o código para a criação de novos objetos na aplicação. O terceiro componente executa os testes, controlando a execução da aplicação REST e dos clientes de teste do serviço. O último componente verifica se a execução corresponde a um comportamento correto da aplicação REST, definido como uma execução que seja linearizável [18], i.e., verifica-se que, se todas operações que foram efetuadas com sucesso durante a execução ocorreram atómicamente, segundo a ordem de tempo real, e.g. se uma operação A for concluída antes do início de uma operação B, então a execução de A deve sempre preceder à execução de B, ou seja, a execução de B deve sempre observar os efeitos da execução de A. O JepREST pode ser visto como um sistema que permite simplificar a utilização do Jepsen[8], uma biblioteca construída para analisar a correção de sistemas distribuídos, no teste de aplicações REST. No desenho do JepREST foi necessário endereçar múltiplos desafios, incluindo como construir automaticamente o código necessário para a execução dos testes a partir da especificação da interface REST, incluindo a criação de novos objetos e como definir o modelo necessário à verificação da correção da execução.

O JepREST está ainda em desenvolvimento, com a versão atual suportando apenas o teste de aplicações a correrem num único servidor onde as operações seguem a semântica *standard* do REST. As experiências preliminares efetuadas permitiram verificar que o sistema consegue detetar um conjunto alargado de violações da correção.

O resto do artigo, a secção 2 discute o trabalho relacionado; a secção 3 introduz as bibliotecas usadas pelo JepREST; a secção 4 descreve o sistema; a secção 5 apresenta os testes efetuados e a secção 6 conclui o artigo.

2 Trabalho Relacionado

A verificação da correção de um sistema distribuído é um processo complexo, devido a vários fatores, entre os quais o funcionamento descentralizado do sis-

tema, com os componentes a executarem ações independentes, a concorrência das ações executadas em diferentes componentes e em cada componente e as falhas parciais que podem ocorrer nas comunicações e nos próprios componentes. Nos testes de *software* é possível decompor a verificação num conjunto de etapas [24]. Os testes unitários pretendem verificar a correção de cada componente isoladamente. Os testes de integração pretendem verificar a correção da integração de múltiplos componentes distribuídos, podendo-se considerar componentes a executar na mesma máquina física ou em diferentes máquinas. Os testes funcionais pretendem verificar que o sistema como um todo funciona de forma correta, i.e., de acordo com a especificação.

Para que os testes funcionais dum sistema distribuído sejam significativos é necessário considerar vários fatores. Por um lado, simular cargas de trabalho que correspondam às utilizações esperadas e a casos limites de utilização do sistema. Por outro lado, é necessário considerar o modelo de falhas definido para o sistema, i.e., quais as falhas que o sistema deve conseguir tolerar, simulando-as de forma a verificar que o sistema consegue efetivamente tolerar estas falhas.

Múltiplos trabalhos abordam a problemática da introdução de falhas em sistemas distribuídos, incluindo a injeção de falhas nos componentes [22,23,21] e nas comunicações [26]. Estes trabalhos são complementares ao nosso e poderiam ser utilizados para simular falhas durante a execução dos testes.

Existem igualmente vários sistemas para a execução de testes de carga [19], que permitem avaliar propriedades não funcionais, como latência, desempenho e escalabilidade de aplicações distribuídas.

Testes de APIs REST Existem múltiplas ferramentas e bibliotecas que podem ser usadas para testar serviços com APIs REST. O cURL [11] fornece uma biblioteca que permite efetuar chamadas que sejam feitas sobre HTTP e pode ser utilizado na construção de aplicações de teste. Aplicações como o Postman [15] e o SoapUI [12] permitem criar *scripts* para testar APIs REST, definindo a sequência de operações que devem ser invocadas, assim como o resultado esperado. No entanto, nenhuma destas ferramentas permite efetuar pedidos concorrentes.

O Dredd [14] permite gerar testes a partir de uma descrição da API, no formato *API Blueprint* ou *Swagger*, simplificando o processo de teste. No entanto, a análise dos resultados limita-se a confirmar se os mesmos estão de acordo com o formato esperado, não lidando com possíveis pedidos concorrentes nem verificando a correção do conteúdo da resposta.

O ReqBin [13] é uma ferramenta *online* que permite testar serviços REST e suporta a execução de pedidos concorrentes a partir de múltiplas localizações geográficas. Contudo, não suporta a análise da correção dos resultados obtidos.

Existem várias ferramentas que permitem efetuar testes de carga a serviços REST [3,2,5,4]. Nestas aplicações os programadores especificam os testes a efetuar, indicando a sequência de operações que devem ser executadas e a frequência relativa de cada sequência. As ferramentas executam os testes, simulando múltiplos clientes concorrentes que executam as várias operações definidas. Em geral, os programadores podem definir qual o resultado esperado depois duma invocação,

mas esta funcionalidade é difícil de utilizar numa situação em que o resultado dependa de operações executadas anteriormente e que possa ser influenciado por eventuais operações concorrentes. O nosso trabalho difere destas ferramentas em vários pontos, em particular no suporte à verificação da correção dos resultados, o qual é feito usando a biblioteca Knossos [9] e na possibilidade de introduzir vários tipos de falhas nos vários componentes da aplicação.

Outros trabalhos abordaram a verificação da correção de serviços Web existentes [17] e de bases de dados [27]. Ao contrário destes, o nosso trabalho foca-se no teste de sistemas distribuídos genéricos que apresentam interfaces REST.

3 Contexto

Nesta secção apresenta-se o contexto em que o trabalho foi realizado, incluindo as bibliotecas usadas na construção do JepREST.

Especificação OpenAPI (OAS) [10] define uma forma de especificar um serviço web RESTful de forma independente da linguagem utilizada para desenvolver o serviço. Esta especificação permite, usando um conjunto de anotações, indicar quais as operações do serviço, quais os parâmetros e resultados destas operações, incluindo o esquema dos objetos manipulados e ligações entre atributos de diferentes objetos, entre outras informações.

Existem ferramentas que permitem transformar uma especificação OpenAPI em especificações utilizadas em diferentes linguagens, como o JAX-RS usado em Java, e vice-versa, simplificando a geração da especificação OpenAPI a partir de uma implementação existente.

PETIT O PETIT [25] é uma ferramenta de teste de microserviços, que utiliza uma especificação OpenAPI estendida com a possibilidade de definir invariantes sobre os dados e pré e pós-condições para a execução das operações, usando lógica de primeira ordem. Para além de realizar pedidos à API dos serviços e avaliar os resultados obtidos, o PETIT permite gerar dados relevantes para os testes, de acordo com os esquemas definidos no documento da especificação.

Jepsen O Jepsen [8] é uma biblioteca em clojure utilizada na criação de programas para testar a correção de sistemas distribuídos, em particular de bases de dados. O teste de uma base de dados distribuída usando o Jepsen é feito em ambiente Docker, com o programa de teste a executar num *container* e a base de dados a executar em múltiplos outros *containers*.

O programa de teste executa diversos clientes da base de dados concorrentemente, os quais executam a sequência de operações indicadas pelo *thread* que coordena os testes. Durante o teste, podem ser injetadas no sistema um conjunto de falhas, sendo que o conjunto de operações e o conjunto de falhas são ambos definidos pelo programador.

Durante a execução de um teste é armazenada a história [6] da execução, que inclui as operações executadas e o resultado obtido. O Jepsen fornece duas ferramentas, o Knossos e o Elle [20], para verificar a correção da execução. O Knossos verifica se uma história é linearizável com base num modelo do sistema, que inclui a definição do comportamento das operações e do estado do sistema.

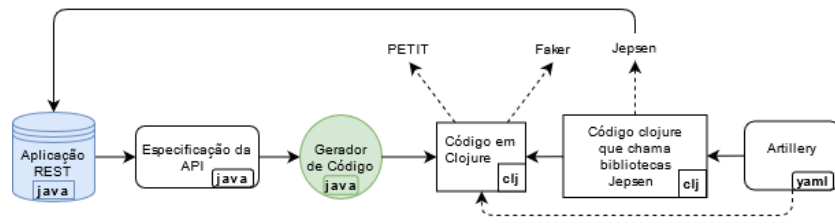


Figura 1. Passos do teste de aplicações usando o JepREST.

Enquanto o Knossos analisa as operações de forma individual, o Elle permite estender a validação da correção da história à execução de transações compostas por múltiplas operações.

Faker O Faker [7] é uma biblioteca que permite gerar dados realistas, que podem ser utilizados no processo de teste, em grande escala, de aplicações com interfaces REST. A vantagem da utilização desta biblioteca é a sua capacidade de gerar dados relevantes, ou seja, dados semelhantes aos dados que seriam submetidos por utilizadores reais. Por exemplo, caso a aplicação necessite de um valor que seja um nome de um utilizador, a biblioteca Faker vai gerar um nome real, i.e., um nome possível para um utilizador real.

4 JepREST

O JepREST é um sistema desenvolvido para verificar a correção de aplicações com interfaces REST, após a submissão de um teste funcional. Para isso, o sistema JepREST recorre à utilização da biblioteca Jepsen, apresentada na secção 3, para gerar e submeter um conjunto de testes funcionais com múltiplos clientes a efetuarem operações concorrentes à aplicação REST em análise. De seguida, o JepREST analisa as respostas que foram geradas pela aplicação, de forma a verificar se as mesmas correspondem a um comportamento correto.

O teste de aplicações utilizando o JepREST consiste na seguinte sequência de passos, demonstrados na figura 1:

1. Definição da API da aplicação em estudo, assim como, da semântica associada às operações. A partir da API é gerado o código necessário à invocação dos métodos do serviço, incluindo a criação de novos objetos.
2. Definição do conjunto de testes a serem executados pela sistema de teste. O JepRest gera código para executar as cargas de trabalho definidas num *script* YAML.
3. Execução das cargas de trabalho, utilizando o código gerado anteriormente, recorrendo às bibliotecas do Jepsen para controlar a execução dos testes e obter o *log* da execução.
4. Análise dos resultados obtidos, verificando se a execução corresponde a um comportamento correto, definido como uma execução que seja linearizável segundo o modelo da API definido.

De seguida detalha-se cada um dos passos da solução.

4.1 Definição da API da aplicação

Como o JepREST vai necessitar de utilizar os métodos e as estruturas oferecidas pelo Jepsen, que estão desenvolvidas em clojure, foi necessário criar um gerador de código para processar a especificação da aplicação e gerar métodos em clojure que vão ser executados pelo Jepsen para fazer as chamadas necessárias à aplicação REST em estudo. A especificação do serviço REST deve ser fornecida pelo programador em código Java, com anotações do OpenAPI e do JAX-RS.

A biblioteca Jepsen oferece clientes que efetuam operações de leitura e de escrita simples, contudo não contém nenhum cliente que permita submeter operações REST. Por isso, foi necessário criar um novo cliente Jepsen e definir para cada tipo de operação REST o comportamento do cliente para o pedido ser executado. Para cada operação definida na API, define-se o comportamento da mesma através de um método clojure gerado que é executado por um cliente quando for submetido um pedido da operação correspondente. Para a geração destes métodos, assume-se que a aplicação em estudo adota a semântica REST *standard*, em que: o POST consiste na criação de novos recursos; o GET consiste na leitura de um ou vários recursos; o PUT consiste em atualizar um recurso específico; o PATCH consiste em atualizar parcialmente um recurso já existente e, por fim, o DELETE consiste na remoção de um recurso específico.

4.2 Definição do conjunto de testes

Para determinar a correção de uma aplicação REST é necessário analisar as respostas do sistema quando é executado um conjunto de testes significativo. Existem dois desafios neste processo. Primeiro, garantir que as operações são invocadas com parâmetros relevantes. Segundo, definir cargas de trabalho que sejam apropriadas para o sistema.

Relativamente ao primeiro desafio, se fosse definido um conjunto de operações onde apenas são emitidas operações GET, PUT, PATCH ou DELETE de recursos que nunca foram criados, os resultados gerados pela aplicação não serão muito informativos sobre a implementação da aplicação em estudo. Para lidar com este problema, o código gerado mantém informação nos clientes de quais os objetos criados nos servidores e utiliza a anotação @Link do OpenAPI para estabelecer ligações entre diferentes objetos. Estas anotações definem dependências entre as diferentes operações, e.g. se uma operação A apresenta uma anotação @Link para um operação B, como no exemplo da figura 2 considera-se que a operação B é dependente da operação A, uma vez que a mesma para ser efetuada com sucesso necessita de receber como parâmetro a informação da operação A.

Após o processamento das anotações JAX-RS de cada operação da especificação para gerar os métodos clojure que descrevem o comportamento de um cliente quando se deseja que essa operação seja submetida à aplicação, o gerador de código vai analisar e processar todas as anotações @Link existentes na especificação da aplicação, para detetar todas as dependências entre as operações e armazenar em listas toda a informação de uma operação específica que possa ser utilizada como *input* noutras operações da aplicação. De seguida, o gerador de

```

@POST
@Operation(operationId = "createStudent", responses = {
    @ApiResponse(links = {@Link(name = "GetStudentByID",
        operationId = "getStudent",
        parameters = {@LinkParameter(name = "studentId",
            expression = "$response.body#/id")})})})
Response createStudent(Student student);

```

Figura 2. Exemplo de uma anotação @Link criada.

```

@Values("faker.name/first-name") @Pattern(regexp = "[A-Z][a-z]+")
private String firstName;
@Min(0) @Max(100)
private int age;
@Pattern(regexp = "[A-Z][a-z]+") @Size(min = 20, max = 500)
private String description;

```

Figura 3. Exemplo de anotações que representam as propriedades dos dados.

código é responsável por gerar os métodos clojure que vão definir as invocações que serão feitas à aplicação REST. Para isso, o gerador vai utilizar as listas que criou para selecionar os valores dos *inputs* das operações que são dependentes de outras, e.g. parâmetros.

Um segundo aspeto relativo a definir invocações com parâmetro relevantes prende-se com a geração de novos objetos - e.g. a informação dum estudante. Para endereçar este desafio, o JepREST recorre às bibliotecas Faker e PETIT, para a geração automática dos dados. O programador deve definir na especificação da API como os diferentes dados devem ser gerados, recorrendo ao uso de diferentes tipos de anotações, a figura 3 é um exemplo de como os dados podem ser especificados. Caso exista a anotação especial @Values, o gerador de código define que esse dado vai ser gerado pela ferramenta Faker, onde será evocado o método descrito na anotação. Caso sejam utilizadas anotações @Min, @Max, @Size ou @Pattern sem a anotação @Values, o gerador de código, por sua vez, define que esse dado será gerado pela ferramenta PETIT, onde os valores das anotações serão enviados como parâmetros dos métodos do PETIT que vão ser chamados.

Desta forma, irá se utilizar sempre que possível a ferramenta Faker, uma vez que a mesma gera dados realistas, que poderiam ser fornecidos durante a utilização da aplicação por um utilizador real.

O segundo desafio prende-se com a definição das cargas de trabalho a serem submetidas à aplicação durante o processo de teste. No JepREST, as cargas de trabalho são definidas num *script* YAML inspirado na ferramenta Artillery¹, especificando diferentes cenários de teste, compostos por sequências de operações, definidas na *tag flow*, (definidas usando o nome do método clojure gerado no passo anterior) a serem executadas concorrentemente por vários clientes, onde cada cenário terá um dado peso. Os pesos são relevantes para determinar qual o cenário que deve ser executado um maior número de vezes, e.g. se num ficheiro

¹ É de realçar que ao contrário dum *script* de testes Artillery, que especifica os detalhes da invocação das operações REST (incluindo entre outros o método HTTP, os parâmetros e a sua codificação), o *script* usado pelo JepREST apenas indica o nome das operações.

YAML existir o cenário 1 com peso 90 e o cenário 2 com peso 10, a sequência de operações definida no primeiro cenário executará 9 vezes mais frequentemente que a sequência de operações definidas no segundo cenário.

4.3 Execução dos testes

Antes do JepREST submeter um teste à aplicação em estudo, o programador é responsável por definir a localização dos *containers* onde os servidores REST existentes estão a correr, i.e. endereço IP e a porta, para que os clientes possam saber aonde é que podem submeter os seus pedidos.

Assume-se que sempre que um teste é executado, a aplicação é inicializada, o JepREST não suporta a verificação de aplicações já em funcionamento, onde já foram efetuados pedidos REST. Portanto, antes da execução de um teste o serviço é inicializado e lançado em ambiente Docker - a aplicação que se está a testar está a correr em um ou mais *containers Docker*. O JepREST permite verificar a correção tanto se estes *containers* estiverem a correr localmente ou remotamente, apenas é necessário informar a localização dos mesmos. Quando o JepREST executa um teste, o mesmo é responsável por gerar e enviar ao Jepsen a sequência de operações que foi definida. De seguida, o *container* de controlo do Jepsen vai criar vários clientes e informá-los sobre as operações que os mesmos devem submeter à aplicação, assim como toda a informação necessária dos pedidos, inclusive a localização do *container*, onde o servidor a qual se pretende fazer o pedido está a correr.

Algumas funcionalidades ainda em implementação neste componente do sistema incluem a definição do conjunto de falhas a simular e o suporte de múltiplos e distintos serviços REST para a mesma aplicação.

4.4 Validação dos resultados

Após a conclusão de um teste, o JepREST vai analisar as suas respostas para verificar se as mesmas correspondem a um funcionamento correto. A informação da história da execução é armazenada num ficheiro automaticamente gerado pelo Jepsen, durante a execução das várias operações.

O JepREST analisa a história de operações efetuadas recorrendo ao *checker* Knossos, oferecido pelo Jepsen. Este *checker* é responsável por verificar se a história de operações é linearizável segundo o modelo que representa o estado e como o mesmo deve ser modificado na presença de operações.

Para usar o Knossos, o JepREST define e implementa o modelo do estado da aplicação, onde é expressa a forma como o mesmo é alterado na presença de uma operação REST específica.

A implementação do modelo foi dividida em duas fases, a primeira onde foi escolhido um tipo de dados para representar o estado da aplicação REST em estudo, e a segunda onde se determina qual deve ser a mudança do estado da aplicação após a execução de uma operação REST específica. Na primeira fase, definiu-se que o estado de uma aplicação REST iria ser representado através de

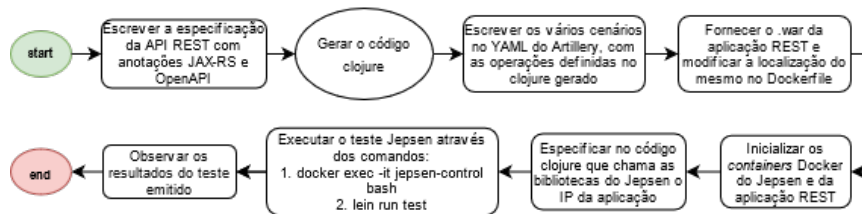


Figura 4. Ações de um utilizador para executar o JepREST.

um mapa, onde as chaves são o nome dos recursos e os valores são outros mapas em que as chaves são os identificadores dos recursos que já foram criados e os valores são os objetos *json* que representam os recursos existentes.

Na segunda fase é definido o novo estado da aplicação, em resultado da aplicação das várias operações REST definidas. Por exemplo, um POST devolve um erro caso o identificador do objeto já exista e caso não exista atualiza o estado da aplicação com o objeto recebido. As restantes operações são definidas de forma semelhante, considerando as situações de erro e as atualizações correspondentes.

5 Experiências

A figura 4 mostra os passos que um utilizador tem de seguir para utilizar a ferramenta JepREST para testar uma aplicação com interface REST. O maior esforço de um programador que pretende utilizar o JepREST é ter de escrever a especificação da API em estudo, indicar a localização do servidor REST, providenciar o ficheiro `.war` da API e indicar a sua localização no `Dockerfile` da API. Os restantes passos são praticamente automáticos onde apenas é necessário executar comandos no terminal ou mesmo executar código, como por exemplo, correr o código do gerador ou o código Clojure para submeter testes à aplicação.

Para verificar se o sistema JepREST avalia corretamente as execuções de aplicações REST quando são emitidos pedidos concorrentes, foi desenvolvida uma aplicação, escrita em Java, onde é utilizada uma base de dados H2 *embedded* e foi criado apenas um recurso e 6 *endpoints* diferentes: criar um estudante (POST), devolver um estudante com o dado identificador (GET), devolver todos os estudantes (GET), modificar um estudante com o identificador dado (PUT), modificar parcialmente um estudante com o identificador dado (PATCH) e remover um estudante com o identificador dado (DELETE). Ao implementar cada um destes *endpoints* optou-se por não utilizar transações sempre que fosse necessário fazer modificações à base de dados. Tomou-se esta decisão uma vez que existirão problemas de consistência num ambiente de concorrência e pretende-se confirmar que o JepREST consegue detetar estes problemas nas várias execuções da API, onde são emitidos os vários tipos de pedidos REST.

Após a implementação da API, a escrita da sua especificação e a geração do código clojure, escreveu-se o teste a correr no ficheiro YAML, onde se definiu um cenário para ser executado várias vezes a cada 1 milissegundo, durante 30 segundos, demonstrado na figura 5. Este cenário contém uma sequência de operações

```

scenarios:
  weight: 100
  flow:
    - createStudentData
    - updateStudentData
    - getAllStudentsData
    - getStudentData
    - deleteStudentData

```

Figura 5. Cenário executado pelo sistema JepREST.

```

1 11:59:59 :4 :invoke, :put, {:firstName "Brycen", :lastName "Cummerata",
2      :email "adam@prince.com", :age 129, :phone "119-364-8408"},
3      :path "498C98D9E8CB"
4 11:59:59 :0 :invoke, :get
5 11:59:59 :2 :invoke, :get, :path "498C98D9E8CB"
6 11:59:59 :3 :invoke, :delete, :path "498C98D9E8CB"
7 11:59:59 :4 :ok, :put, :output {:id "498C98D9E8CB",
8      :firstName "Brycen", :lastName "Cummerata",
9      :email "adam@prince.com", :age 129, :phone "119-364-8408"}
10 11:59:59 :3 :ok, :delete, :output "498C98D9E8CB"
11 11:59:59 :0 :fail, :get
12 11:59:59 :2 :ok, :get, :path "498C98D9E8CB", :output {:id "498C98D9E8CB",
13      :firstName "Brycen", :lastName "Cummerata",
14      :email "adam@prince.com", :age 129, :phone "119-364-8408"}

```

Figura 6. Parte de um *log* gerado pelo JepRest durante uma execução do teste definido.

que vão ser submetidas à aplicação por vários clientes, de forma concorrente, mesmo se ocorrerem falhas a meio da sequência, as operações continuam a ser emitidas pelos vários clientes do JepREST.

O JepREST submeteu este teste, várias vezes à aplicação criada, e detetou diferentes problemas de consistência em quase todas as execuções. De seguida, são apresentados os resultados das várias execuções do teste definido, com uma breve descrição sobre os problemas de consistência que foram detetados.

Experiência 1. A figura 6 demonstra parte de um *log* gerado pelo JepREST após a execução do teste definido, onde são retratadas as sequências de operações que foram submetidas assim como as respostas da aplicação após a execução das mesmas. Uma linha do *log* tem a seguinte informação, respetivamente da esquerda para a direita: um *timestamp* que representa o instante que a operação foi invocada/executada, o identificador do cliente Jepsen responsável por submeter/receber a operação, uma indicação sobre se a operação é uma invocação (*invoke*) ou uma resposta (*ok/fail*), o tipo de operação REST (*post/put/get/patch/delete*) e, por fim, informação extra sobre a operação, como o *input* e o *output*.

Este *log* retrata nas linhas 1, 4, 5 e 6, a submissão de quatro operações REST distintas à aplicação, de forma concorrente e ao observar as respostas da aplicação, destes pedidos, verifica-se que na linha 10 a operação DELETE é efetuada com sucesso, ou seja, o estudante com o identificador “498C98D9E8CB” é removido, contudo, na linha 12, a aplicação responde que a operação GET é efetuada com sucesso e o estudante com o identificador “498C98D9E8CB” é recebido. Isto acontece, porque o estudante com identificador dado é removido depois de ser verificado se o mesmo existe pela operação GET. Contudo, como

```

1 12:30:17 :2 :invoke, :put, {:firstName "Sasha", :lastName "Hyatt",
2      :email "claudine.prosacco@hotmail.com", :age 93,
3      :phone "(165)479-5262 x15024"}, :path "71D1083D76BD"
4 12:30:17 :3 :invoke, :get
5 12:30:17 :1 :invoke, :get, :path "71D1083D76BD"
6 12:30:17 :0 :invoke, :delete, :path "71D1083D76BD"
7 12:30:17 :1 :ok, :get, :path "71D1083D76BD", :output {:id "71D1083D76BD",
8      :firstName "Grayce", :lastName "Brekke",
9      :email "marques.rodriguez@yahoo.com", :age 40,
10     :phone "1-162-508-6862 x13530"}
11 12:30:17 :3 :ok, :get, :output ({:id "71D1083D76BD",
12     :firstName "Grayce", :lastName "Brekke",
13     :email "marques.rodriguez@yahoo.com", :age 40,
14     :phone "1-162-508-6862 x13530"})
15 12:30:17 :0 :ok, :delete, :output "71D1083D76BD"
16 12:30:17 :2 :ok, :put, :path "71D1083D76BD", :output nil

```

Figura 7. Parte de um *log* gerado pelo JepRest durante uma execução do teste definido.

a operação DELETE foi efetuada com sucesso (linha 10) antes da operação GET (linha 12), o JepREST reporta um erro de consistência, afirmando que a operação GET não pode ter sido efetuada com sucesso, visto que o identificador do estudante dado já foi removido.

Experiência 2. Esta experiência retrata outra execução do mesmo teste à aplicação REST implementada, onde são obtidos resultados diferentes da primeira experiência. Parte do *log* gerado pelo JepRest está apresentado na figura 7, e este apresenta a mesma informação que o *log* da experiência anterior.

Tal como no *log* da Experiência 1, pode-se observar nas linhas 1, 4, 5 e 6 vários pedidos concorrentes de diferentes clientes à aplicação REST. Nesta experiência, o JepREST deteta um erro de consistência na linha 16, uma vez que é observado que a operação responsável por atualizar o estudante com o identificador "71D1083D76BD" é efetuada com sucesso, contudo a operação responsável por remover o estudante com este identificador foi efetuada com sucesso momentos antes, na linha 15. O sistema criado, JepREST, deteta esta inconsistência e reporta-a informando que o resultado da operação PUT está incorreto (linha 15), visto que o identificador do estudante que pretende atualizar já foi removido pela operação DELETE (linha 16).

6 Conclusões e Trabalho Futuro

O sistema JepREST permite simplificar o teste de aplicações distribuídas com interfaces REST, assim como, a verificação da sua correção. A versão atual do sistema inclui todos os componentes necessários ao teste de aplicações que adotam o modelo REST *standard*. As experiências realizadas mostram que o JepREST permite detetar problemas de correção das aplicações que apenas surgem devido à concorrência entre múltiplos clientes.

O sistema JepREST encontra-se ainda em desenvolvimento, em particular as seguintes funcionalidades. Primeiro, o suporte à execução das aplicações está a ser estendido para suportar a injeção de falhas durante a execução. As falhas a introduzir serão especificadas pelos programadores num ficheiro de *script*. Segundo, pretende-se suportar operações que implementam diferentes semânticas,

incluindo a possibilidade de definir transações. Para tal, será necessário usar o Elle [20] para verificar a correção do aplicação.

Agradecimentos: Agradecemos a Kyle Kingsbury pelos comentários ao sistema Jepsen. Este trabalho foi parcialmente financiado pelos projectos UIDB/04516/2020, PTDC/CCI-INF/32662/2017 e PTDC/CCI-INF/32081/2017 da FCT/MCTES.

Referências

- 15 Top Load Testing Tools for 2021 (Open Source Guide). <https://testguild.com/load-testing-tools>, accessed in July 2021
- An open source load testing tool. <https://locust.io/>, accessed in July 2021
- Apache JMeter. <https://jmeter.apache.org/>, accessed in July 2021
- Artillery? <https://artillery.io/>, accessed in July 2021
- Codename Taurus. <https://gettaurus.org/>, accessed in July 2021
- Consistency Models. <https://jepsen.io/consistency>, accessed in February 2021
- Faker’s documentation! <https://faker.readthedocs.io/>, accessed in July 2021
- Jepsen. <https://jepsen.io/>, accessed in June 2021
- Knossos. <https://github.com/jepsen-io/knossos>, accessed in June 2021
- OpenAPI Specification. <https://swagger.io/specification/>, accessed in July 2021
- cURL. <https://curl.se/> (1998), accessed in June 2021
- SoapUI. <https://www.soapui.org/> (2006), accessed in June 2021
- ReqBin: Online rest & soap api testing tool (2018), accessed in June 2021
- Dredd. <https://dredd.org/en/latest/index.html> (2020), accessed in June 2021
- Postman. <https://learning.getpostman.com/> (2020), accessed in June 2021
- Alvaro, P., Tymon, S.: Abstracting the geniuses away from failure testing: Ordinary users need tools that automate the selection of custom-tailored faults to inject. *Queue* **15**(5), 29–53 (Oct 2017).
- Freitas, F., Leitao, J., Preguiça, N., Rodrigues, R.: Characterizing the consistency of online services (practical experience report). In *DSN 2016*. pp. 638–645 (2016).
- Herlihy, M.P., Wing, J.M.: Linearizability: A correctness condition for concurrent objects. *ACM Trans. Program. Lang. Syst.* **12**(3), 463–492 (Jul 1990).
- Jiang, Z.M., Hassan, A.E., Hamann, G., Flora, P.: Automatic identification of load testing problems. In: *ICSME 2008*. pp. 307–316. IEEE (Sep 2008)
- Kingsbury, K., Alvaro, P.: Elle: Inferring isolation anomalies from experimental observations. *Proc. VLDB Endow.* **14**(3), 268–280 (Nov 2020)
- Madeira, H., Costa, D., Vieira, M.: On the emulation of software faults by software fault injection. In *DSN 2000*. p. 417–426. (Jun 2000)
- Matos, M., Pardal, M., Amaral, M.A.P., Mercier, H.: Faultsee: Reproducible fault injection in distributed systems. In *EDCC 2020* (Sep 2020)
- Natella, R., Cotroneo, D., Madeira, H.S.: Assessing dependability with software fault injection: A survey. *ACM Comput. Surv.* **48**(3) (Feb 2016).
- Nidhra, S., Dondeti, J.: Black box and white box testing techniques - a literature review. *International Journal of Embedded Systems and Applications* **2**(2), 29–50.
- Ribeiro, A.: Invariant-Driven Automated Testing. Master’s thesis, Universidade Nova de Lisboa, Lisboa (2021)
- Stott, D., Floering, B., Burke, D., Kalbarczpk, Z., Iyer, R.: NFTAPE: a framework for assessing dependability in distributed systems with lightweight fault injectors. In *IPDS 2000*. pp. 91–100 (Mar 2000).

27. Tan, C., Zhao, C., Mu, S., Walfish, M.: Cobra: Making transactional key-value stores verifiably serializable. In: OSDI 2020. pp. 63–80. (Nov 2020).
28. Tseitlin, A.: The antifragile organization. *Commun. ACM* **56**(8), 40–44 (Aug 2013).