

Position play in carom billiards as a Markov process

Mathieu Bouville

Institute of Materials Research and Engineering, 3 Research Link, Singapore 117602

email address: m-bouville@imre.a-star.edu.sg

Summary. Position play is a key feature of carom billiards: on easy shots players can manage to score while ensuring that the next position will be favorable. The difficulty of a shot therefore depends on the previous shot, e.g. an easy shot generally follows an easy shot. We introduce a Markov process which accounts for such correlations. This model can explain the long series of easy shots and the high scores which ensue. It also enables us to identify differences in the scoring patterns of players at different skill levels. Players can use this model via <http://billiards.mathieu.bouville.name/biMar/>.

Keywords: billiards, sports, Markov process, Bernoulli process

1. Introduction

The word "billiards" can refer to cue games in general | including pool and snooker | or it can refer to a specific game, also called "carom billiards" or "carom". This game is played with three balls on a pocketless table (a short glossary is provided as an appendix). A player must make his cue ball contact with the two object balls. If he succeeds he scores a point and plays again. At the end of the game an average can be obtained by dividing the number of points by the number of innings. Rankings can be thus established, even for players who never played against one another. This is similar to track and field where times or distances can be compared to rank athletes who never competed against one another.

1.1. Historical background

In 1880, in Paris, the American Slosson scored 1 103 points in a row against the French Vignaux who then ran 1 531 points. Ten years later Schafer scored 3 000 points in a row. This corresponds to playing for days without missing. Such scores are possible because when players manage to gather the balls close to a rail and keep them together they can have very long runs (series of shots without missing). This technique is called the railnurse. The players could not play for hours without missing if they had to face many difficult shots. To prevent the use of the railnurse technique | and thus avoid tediously long matches | new rules were introduced. In balkline the balls cannot be left in the same area of the table for more than one or two shots; long series (hundreds of points) can still be obtained by playing position. In cushion games the cue ball must hit one rail (one-cushion billiards) or three rails (three-cushion billiards) before it contacts the second object ball.

1.2. Carom billiards as a Bernoulli process

The game of billiards has been studied in detail from a mechanics point of view by Coriolis (1835) and more recently by Petit (1996). The study of the statistics of billiards on the

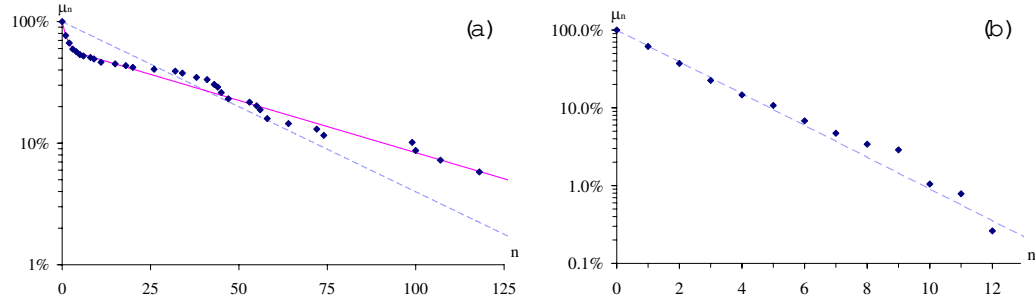


Fig. 1. The probability to score at least n points, P_n , as a function of n for (a) B. Villiers playing 47/2 balkline and (b) R. Ceulemans playing three-cushion. Diamonds: data; dashed lines: Bernoullian model; solid line: Markovian model.

other hand has been limited to assuming a Bernoulli process. Let P_n the probability to score at least n points. In a Bernoulli process with a success rate p , for all $n \geq 0$

$$P_n = p^n. \quad (1)$$

The average length of a run | subsequently called "the average" | is then $m = 1/p$. Figure 1 shows 47/2 balkline results for Bernard Villiers, based on 69 complete innings (innings which were interrupted because Villiers reached 200 points and won the match are not included). The Bernoullian model (dashed line) is a poor fit to the data (diamonds): it overestimates the importance of short runs and underestimates that of long runs.

1.3. The importance of position play

A Bernoulli process does not account for position play, which is a very important feature of straight-rail and balkline billiards for instance. The probability to make a shot depends on its difficulty, which is not necessarily random. On easy shots, scoring is not an issue and the player can try to play in a way such that the point will be scored and the balls will end in a favorable position for the next shot. This is called playing position. After an easy shot, one can therefore obtain a shot easier than average. A player can thus have a series of easy shots and long runs. Such correlations are completely absent from the Bernoullian model described above; it can therefore not properly describe carom billiards. Even though some limitations of this model have been considered (Fray, 2002; Bouville, 2004) the effect of position play has never been studied. In order to account for correlations between successive shots we model carom billiards as a Markov process.

2. Carom billiards as a Markov process

2.1. Defining a Markov process

If one considers that there exist N_0 possible positions of the balls on the table, the outcome of a shot can be either successful with the balls ending in one of the N_0 possible configurations or failure. The probability to score and the positions of the balls for the next shot depend only on the position of the balls at the beginning of the shot, not on where they were earlier in the game. Thus the succession of shots is a Markov process with $N_0 + 1$ states. Unfortunately

the transition probabilities are many, $O(N_0^2)$, and cannot be readily obtained. In order to simplify the model and make it tractable, similar positions can be treated together in order to have only N types of positions. If N is small, the number of parameters is manageable and these parameters can be calculated and interpreted concretely.

2.2. The probability to score at least n points

Let P_n the N -dimensional vector whose component i is the probability of having the balls in a position of type i after shot n (we use "\shot of type i " and "\position [of the balls on the table] of type i " as synonyms). For all $n \geq 0$ the sequence (P_n) obeys $P_{n+1} = K P_n$. The component k_{ij} of the $N \times N$ matrix K is the probability to score from a shot of type j with the next shot being of type i . K is akin to a transition matrix: the state corresponding to "\misses" is not included as the corresponding components can straightforwardly be obtained from K . The probability to miss a shot of type i is $1 - \alpha_i$, where $\alpha_i = \sum_j k_{ji}$ is the probability to score on a shot of type i .

In what follows we use $N = 2$; however the model can straightforwardly be extended to more types of shots. Let λ_1, λ_2 the eigenvalues of K , and V_1 and V_2 its eigenvectors. For all $n \geq 0$, P_n can be written as

$$P_n = \begin{pmatrix} V_1 & V_2 \end{pmatrix} \begin{pmatrix} \lambda_1^n & 0 \\ 0 & \lambda_2^n \end{pmatrix} \begin{pmatrix} V_1 & V_2 \end{pmatrix}^{-1} \begin{pmatrix} p_0 \\ 1 - p_0 \end{pmatrix}; \quad (2)$$

where p_0 is the probability that the first shot which the player has to play be difficult. The probability to score at least n points, s_n , is the sum of the components of P_n . For all $n \geq 0$, s_n is of the form

$$s_n = (1 - Y) \lambda_1^n + Y \lambda_2^n; \quad (3)$$

where Y is a scalar known as a function of V_1, V_2 , and p_0 . Figure 1 (a) shows s_n on a semi-logarithmic scale as a function of n for B. Villiers playing 47/2 balkline: the data follow an exponential law at low n and another exponential at high values of n . The Markov process, Eq. (3), provides a better description of balkline than the Bernoulli process, Eq. (1).

The average is the sum over n of s_n ,

$$m = (1 - Y) \frac{1}{1 - \lambda_1} + Y \frac{1}{1 - \lambda_2}; \quad (4)$$

As Y can be written as a function of λ_1, λ_2 , and m , Eq. (3) can be rewritten to have s_n as a function of λ_1, λ_2, m , and n . As the average, m , is known from score sheets, (s_n) depends on two unknown parameters only, λ_1 and λ_2 . We find them by minimizing the sum of the squares of the differences between s_n from the data and Eq. (3).

2.3. Types of shots

We considered that there exist two types of shots, defined the matrix K , and used its eigenvectors V_1 and V_2 to calculate s_n in Eq. (3). However we never really specified what these two types of shots are. They cannot be random, otherwise the Markov process would boil down to a Bernoulli process. Positions of type 1 (resp. 2) must be such that they are generally followed by another position of type 1 (resp. 2). In straight-rail, shots of type 2 would be rail-nurse positions: there is a high probability that a rail-nurse position be followed by another rail-nurse position. Shots of type 1 would be positions of the balls which are less favorable. More generally positions of type 1 are "\difficult" and those of type 2 "\easy".

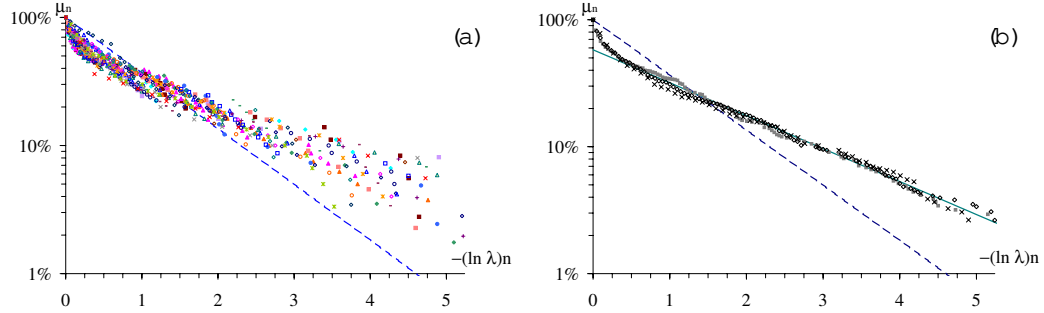


Fig. 2. The probability to score at least n points, μ_n , as a function of $(\ln \lambda)n$, with $\lambda = m/(m+1)$. (a): data for 25 French 47/2 balkline players with averages between 5 and 35. (b): three composite players (full symbols: players with an average higher than 25, empty symbols: $15 < m < 25$, crosses: $m < 15$). The dashed lines correspond to Bernoulli model. The solid line has a slope of 0.6.

3. Comparing players

We would like to use the model to compare players playing at different skill levels: are the better players better in every respect or is there one difference which makes them better? For such a comparison one needs to cancel the effect of the difference between their averages.

3.1. Dedimensionnalization

In the Bernoulli model, Eq. (1), $\mu_n = \exp(-n \ln \lambda)$. Letting $x = (\ln \lambda)n$, μ_n is equal to $\exp(-x)$. If m is large, $n \approx m$: the length of the runs is thus measured as a fraction of the average. This provides a way to compare players with different averages. Figure 2 (a) represents μ_n as a function of $(\ln \lambda)n$. The results are very similar even for players of quite different skill levels (data are for players with averages between 5 and 35). In order to determine what differentiates the better players from the less good, we create three composite players. We use the scores of players with an average higher than 25 to create a "player" who played about 400 innings and who has an average of 30.4. Likewise, we use the scores of players with an average between 15 and 25 (700 innings, $m = 20.5$) and of players with an average lower than 15 (500 innings, $m = 10.7$). Figure 2 (b) represents the scores of these three "players". There is no noticeable difference between them. The variations seen in Fig. 2 (a) therefore come from variations between players at the same skill level, not from differences between the better and less good players.

3.2. Difference between players at different skill levels

The slope of the asymptote to $(\ln \mu_n)$ for large values of $(\ln \lambda)n$ is $(\ln \lambda_2)/(\ln \lambda_1)$. Figure 2 (b) shows that the slope of the asymptotes is close to 0.6 (solid line). Thus

$$\frac{\ln \lambda_2}{\ln \lambda_1} \approx 0.6 \quad (5)$$

for all three "players". As most points are scored on easy shots, there logically exists a correlation between λ_2 and the average (and thus λ_1). As difficult shots contribute little to

the average, the correlation between $\bar{x}_1$ and the average is weak and one cannot express $\bar{x}_1$ as a function of $\bar{x}$ as can be done with $\bar{x}_2$.

If the opponent always left an easy shot then the average would be close to $\bar{x}_2 = (1 - p_0)$. Let m_2 the contribution to the average of runs beginning with a shot of type 2, $m_2 = (1 - p_0)^{0.6} = (1 - 0.6)$. Since $m_2 = m$ is a decreasing function of $\bar{x}$ the weaker players mostly score when their opponents leave them easy shots whereas better players also score on runs beginning with a difficult shot.

3.3. The case of three-cushion

Figure 1(b) shows $\ln \bar{x}_n$ as a function of n for Raymond Ceulemans at the 1978 three-cushion world championship, where he played 382 innings and won all his matches and the tournament. Raymond Ceulemans is probably the best player of all times has more than 100 titles (world, Europe and Belgium) and he won 17 of the 18 three-cushion world championships held between 1963 and 1980. Even for Ceulemans at the peak of his career three-cushion is a difficult game and, unlike what was observed in Fig. 1(a) for Villiers playing balkline, the results of Ceulemans are rather close to a Bernoulli process, i.e. to the results of a player who would not play position at all. A Bernoulli process seems sufficient for three-cushion billiards.

4. Calculating the scoring probabilities

4.1. An underdefined system

We would like to calculate the scoring probabilities, i.e. the matrix K , of a player from his scores. However, the system is underdefined: the five unknowns (the four components of K and p_0) lead to only three measurable parameters (m and the eigenvalues λ_1 and λ_2). One can therefore not know K unambiguously. All we can do is write K as a function of λ_1 , λ_2 , m , and two free parameters, e.g. k_{12} and p_0 . These cannot take any arbitrary values: for any (i, j) pair, $0 < k_{ij} < 1$ and $k_{1j} + k_{2j} < 1$. These constraints give a range of possible values for k_{12} and p_0 and thence for K . In spite of these constraints there is a wide range of possible values for K : for Bernard Villiers playing 47/2 balkline one can have

$$K = \begin{pmatrix} 40.7\% & 0.0\% \\ 0.0\% & 98.0\% \end{pmatrix} \quad \text{or} \quad K = \begin{pmatrix} 43.5\% & 4.8\% \\ 32.2\% & 95.2\% \end{pmatrix} : \quad (6)$$

4.2. A Markov process with N types of shots

Equation (3) shows that, if $N = 2$, $(\bar{x}_n)$ is the sum of two geometric sequences. In the general case, $(\bar{x}_n)$ is a sum of N geometric sequences. If we choose a value for N higher than 2 the number of unknowns is $N^2 + N - 1$ and the number of relationships between them is $N + 1$. This leaves $N^2 - 2$ free parameters, i.e. two free parameters if $N = 2$ but seven if $N = 3$. In Fig. 1(a) there does not seem to be more than two exponentials: there is no need to have $N > 2$. This is fortunate as it implies that there is no need to deal with seven or more free parameters.

4.3. The different types of positions

The uncertainties in expression (6) come mostly from the wide range of possible values of p_0 . If the value of p_0 could be set then K would be known more precisely. Setting p_0 defines

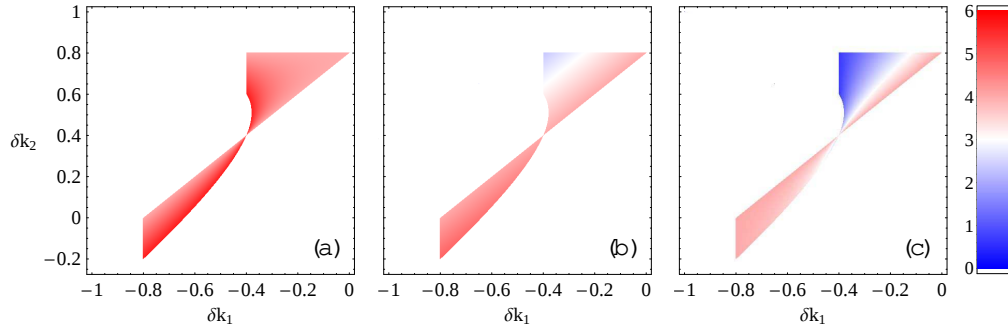


Fig. 3. (color) The average for $\alpha_1 = 0.4$ and $\alpha_2 = 0.8$. In (a) the proportion of difficult shots left by the opponent is $p_0 = 0$, in (b) $p_0 = 1/2$, and in (c) $p_0 = 1$.

what easy and difficult shots are: it determines how easy a shot must be to be of type 2. If p_0 is small then most shots are easy whereas most shots are difficult if p_0 is large. We say that "easy shots" are shots easier than the median of the probability to score. Then by definition 50% of the shots are easy and 50% are difficult. In the remainder of this section, we consider only cases such that $p_0 = 1/2$.

For Bernard Villiers playing 47/2 balkline, if $p_0 = 1/2$ then

$$K = \begin{pmatrix} 40.9\% & 0.2\% & 1.2\% & 1.2\% \\ 11.5\% & 1.2\% & 97.8\% & 0.2\% \end{pmatrix}; \quad (7)$$

There remain uncertainties because after setting p_0 there still is a free parameter. However these uncertainties are much smaller than those of Eq. (6), especially the one on k_{21} .

4.4. How players can use this model

The page <http://billiards.mathieu.bouville.name/biMar/> allows players to calculate their matrix K from their scores. The program calculates the eigenvalues by the conjugate gradient method. It then deduces the possible ranges for the components of the matrix K as was done with expression (7) using the scores of B. Villiers. The user provides data in two columns, the first one is a number of points per inning and the second column is the number of occurrences of this score. The input and the result, the probabilities to have an easy/difficult shot after an easy/difficult shot, are straightforward enough. Players need neither understanding of the model nor mathematical background to obtain this result.

4.5. Strategy of the opponent

The first shot played by a player is the shot his opponent left him. It may not be random, e.g. if the opponent has a defensive style he may leave mostly difficult shots. Figure 3 shows the average if $\alpha_1 = 0.4$ and $\alpha_2 = 0.8$, for three types of opponents. Since the average is not set there are two free parameters; we use $k_1 = k_{21} - k_{11}$ and $k_2 = k_{22} - k_{12}$. In Fig. 3(a) the first shot the player has to play is always easy. In Fig. 3(c) the opponent leaves only hard shots and half easy half hard in Fig. 3(b). If $k_1 = 0.4$ and $k_2 = 0.8$ the average varies tremendously depending on the strategy of the opponent. For $k_1 = 0.8$ and $k_2 = 0$ on the other hand the average is independent of the opponent. This provides

extra information: if for a given player one knows s_1, s_2 and how he fares against various kinds of opponents one can reduce the span of possible values of K .

5. Conclusion

We presented a new model of carom billiards which accounts for position play. Using a Markov process the probability to score is correlated to the difficulty of the previous shot. The probability to score at least n points is then a sum of two geometrical sequences. The Bernoulli process which was used so far is a particular case of the present model with a single geometrical sequence. Using this Markov model we established that better players score a greater proportion of their points from difficult positions left by their opponents than weaker players. The players can easily use the model through the web page <http://billiards.mathieu.bouville.name/biMar/>.

Acknowledgments

I wish to thank A. Allenic for his useful comments, as well as J.-L. Frantz, J.-M. Fray, and R. Jewett who provided me with score sheets.

Glossary

balkline: games in which the balls cannot be kept in the same zone of the table for more than one or two shots in a row. The three kinds of balkline are 47/2, 47/1, and 71/2.

cushion games: games in which the cue ball must hit a certain number (one or three) of rails (cushions) before it hits the second object ball.

playing position: trying not only to score but also to get a favorable position on the next shot, in order to have only easy shots to play and long runs (e.g., the rail nurse).

rail nurse: in straight-rail, the player gathers the balls close to a rail in order to have a series of easy shots resulting in a very long run.

run: series of points without missing. Length of that series, as in "a run of 10".

straight-rail billiards: the easiest version of the game in which a point is scored when the cue ball contacts both object balls, without any additional constraint.

References

- Bouville, M. (2004). Statistiques des jeux de serie au billard carambole. (<http://billiards.mathieu.bouville.name/jeux-de-serie.pdf>).
- Coriolis, G. G. (1835). Theorie mathematique des etats du jeu de billard. Carilian-Gury, Paris, France; translation: D. Nadler (2005).
- Fray, J.-M. (2002). A propos de la moyenne au billard carambole. In F. Caudron (Ed.), Le billard en expansion. Deleyme, Ledegem, Belgium.
- Petit, R. (1996). Billard, theorie du jeu. Chiron, Paris, France.

Le remplacement au billard carambole comme processus de Markov

Mathieu Bouville

Institute of Materials Research and Engineering, 3 Research Link, Singapore 117602
adresse e-mail: m-bouville@imre.a-star.edu.sg

Résumé. Le remplacement est la pierre angulaire des jeux de séries au billard carambole (billard français) : sur un coup facile le joueur peut marquer tout en s'assurant que le coup suivant sera favorable. Un coup facile est ainsi généralement suivi d'un autre coup facile. La difficulté d'un coup dépend donc du coup précédent. On présente un processus de Markov qui tient compte de ces corrélations. Ce modèle permet d'expliquer les longues séries de coups faciles et les scores élevés qui en résultent. Il permet aussi d'identifier des différences dans la nature des points sur lesquels des joueurs de niveau différent marquent le plus. Les joueurs peuvent utiliser ce modèle via la page <http://billiards.mathieu.bouville.name/biMar/>.

Keywords: billard, sport, processus de Markov, processus de Bernoulli

1. Introduction

Le billard carambole (ou < billard français >) se joue avec trois billes sur une table sans poches (un court glossaire est proposé en annexe.) Si la bille du joueur touche les deux autres billes le joueur marque un point et repousse. Quand il manque c'est au tour de son adversaire de jouer. A la fin de la partie on peut calculer une moyenne en divisant le nombre de points marqués par le nombre de reprises. Des classements peuvent ainsi être établis, même pour des joueurs qui n'ont jamais joué l'un contre l'autre ; comme en athlétisme ou temps et distances sont comparés pour classer des athlètes qui ne se sont jamais rencontrés.

1.1. Historique

En 1880, à Paris, l'américain Slosson a marqué 1 103 points d'affilée au français Vignaux qui a alors marqué 1 531 points. Dix ans plus tard Schafer marquait 3 000 points. Ceci correspond à jouer pendant des jours sans manquer. De tels scores sont possibles car quand les joueurs parviennent à regrouper les billes près d'une bande et à les garder ensemble ils peuvent avoir de très longues séries. Cette technique s'appelle l'américaine. Les joueurs ne pourraient pas jouer pendant des heures sans manquer s'ils devaient faire face à de nombreux points difficiles. Pour empêcher les joueurs d'utiliser l'américaine et ainsi éviter les parties fastidieusement longues de nouvelles règles ont été introduites. Dans les jeux de cadres il est interdit de laisser les billes dans un certain secteur de la table pendant plus d'un ou deux coups ; de longues séries (centaines de points) sont encore possibles grâce au remplacement. Une autre manière de compliquer le jeu est d'imposer au joueur de toucher un certain nombre de bandes avant que sa bille n'entre en contact avec la troisième bille.

1.2. Le billard carambole comme processus de Bernoulli

Le billard a été étudié en détail d'un point de vue mécanique par Coriolis (1835) puis plus récemment par Petit (1996). L'étude des statistiques du billard a en revanche été limitée à

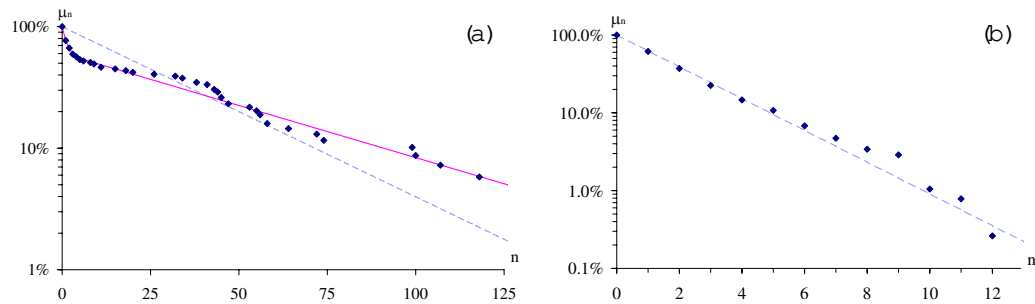


Fig. 1 $\{H_n\}$, la probabilité de marquer au moins n points, en fonction de n pour Villiers au cadre 47/2 (a) et Cuelemans au trois-bandes (b). Losanges : données; lignes pointillées : modèle bernoullien; ligne continue : modèle markovien.

supposer un processus de Bernoulli. Soit H_n la probabilité de marquer au moins n points. Pour un processus de Bernoulli avec un taux de réussite p le terme général de $\{H_n\}$ est

$$H_n = p^n : \quad (1)$$

La longueur moyenne d'une série | ci-après appelée < la moyenne > | vaut $m = 1/p$. La figure 1 (a) représente des résultats de Bernard Villiers au cadre 47/2, basés sur 69 séries complètes (les séries qui ont été interrompues parce que Villiers a atteint 200 points et gagne le match ne sont pas complétées). Le modèle bernoullien (pointillés) donne des résultats très différents des données (losanges) : il surestime l'importance des courtes séries et sous-estime celle des longues séries.

1.3. L'importance du remplacement

Un processus de Bernoulli ne tient pas compte du remplacement, qui est très important dans les jeux de séries. La probabilité de marquer un point dépend de sa difficulté, qui n'est pas nécessairement aléatoire. Sur les coups faciles, marquer n'est pas un problème et le joueur peut essayer de jouer d'une manière telle que le point sera marqué et la position finale des billes sera favorable. Ceci s'appelle le remplacement. Après un coup facile, on peut donc obtenir un coup plus facile que la moyenne. Un joueur peut avoir une série de coups faciles et de très longues séries. De telles corrélations sont complètement absentes du modèle bernoullien décrit ci-dessus; il ne peut donc décrire correctement les jeux de séries. Si quelques limitations du modèle bernoullien ont été considérées (Fray, 2002; Bouville, 2004) l'effet du remplacement n'a jamais été étudié.

2. Le billard carambole comme processus de Markov

2.1. Définir un processus de Markov

Si on considère qu'il existe N_0 positions possibles des billes sur la table, le résultat d'un coup peut être un succès avec les billes finissant dans une des N_0 configurations possibles ou un échec. La probabilité de marquer et la position des billes pour le prochain coup dépendent seulement de la position des billes au début du coup, pas de leur position antérieure. La succession des coups est donc un processus de Markov à $N_0 + 1$ états. Malheureusement les probabilités de transition sont nombreuses, $O(N_0^2)$, et ne peuvent être aisément obtenues.

Pour simplifier le modèle et le rendre utilisable, on peut regrouper des positions similaires pour n'avoir que N types de positions. Si N est petit, les paramètres sont suffisamment peu nombreux pour pouvoir être calculés et interprétés concrètement.

2.2. La probabilité de marquer au moins n points

Soit P_n le vecteur à N dimensions dont la composante i est la probabilité que les billes soient dans une position de type i après le coup n (on utilise < coup de type i > et < position [des billes sur la table] de type i > comme des synonymes). Pour tout $n \geq 0$ la suite (P_n) obéit à $P_{n+1} = K P_n$. L'élément k_{ij} de K , matrice $N \times N$, est la probabilité de marquer sur un coup de type j et que le prochain coup soit de type i . K est apparentée à une matrice de transitions : l'état correspondant à un manque n'est pas inclus car les composantes adjacentes peuvent être obtenues simplement à partir de K . La probabilité de marquer un coup de type i est $1 - p_i$, ou $p_i = \sum_j k_{ji}$ est la probabilité de marquer sur un coup de type i .

Dans ce qui suit on utilise $N = 2$ mais le modèle peut aisément être étendu à plus de types de coups. Soient $\lambda_1 < \lambda_2$ les valeurs propres de K et V_1 et V_2 les vecteurs propres associés. Pour tout $n \geq 0$, P_n s'écrit

$$P_n = \begin{pmatrix} V_1 & V_2 \end{pmatrix} \begin{pmatrix} \lambda_1^n & 0 \\ 0 & \lambda_2^n \end{pmatrix} \begin{pmatrix} V_1 & V_2 \end{pmatrix}^{-1} \begin{pmatrix} p_0 \\ 1 - p_0 \end{pmatrix} : \quad (2)$$

p_0 est la probabilité que le premier point joué par le joueur soit difficile. La probabilité de marquer au moins n points, p_n , est la somme des composantes de P_n . Pour tout $n \geq 0$, p_n est de la forme

$$p_n = (1 - Y) \lambda_1^n + Y \lambda_2^n ; \quad (3)$$

Y est un scalaire connu en fonction de V_1, V_2 et p_0 . La figure 1(a) présente p_n sur une échelle semi-logarithmique en fonction de n pour Bernard Villiers au cadre 47/2 : les données suivent une exponentielle pour les petits n et une autre aux valeurs élevées de n . Le processus de Markov, équation (3), est une meilleure description des jeux de cadres que le processus de Bernoulli, équation (1).

La moyenne, m , est la somme sur n de p_n ,

$$m = (1 - Y) \frac{1}{1 - \lambda_1} + Y \frac{1}{1 - \lambda_2} : \quad (4)$$

Comme Y est connu en fonction de λ_1, λ_2 et m , l'équation (3) peut être réécrite en exprimant p_n en fonction de λ_1, λ_2, m et n . Comme la moyenne est connue grâce aux feuilles de matches (p_n) ne dépend que de deux inconnues, λ_1 et λ_2 . On trouve leur valeur en minimisant la somme des carrés des différences entre la valeur de p_n des données et celle de l'équation (3).

2.3. Types de coups

On a considéré qu'il existe deux types de coups, de ni la matrice K et utilise ses vecteurs propres λ_1 et λ_2 pour calculer p_n dans l'équation (3). Mais on n'a jamais vraiment spécifié ce que sont ces deux types de coups. Ils ne peuvent pas être aléatoires, sinon le processus de Markov se réduirait à un processus de Bernoulli. Les positions de type 1 (resp. 2) doivent être telles qu'elles sont généralement suivies d'une autre position de type 1 (resp. 2). À la libre, les coups de type 2 seraient des positions d'américaine : il y a une grande probabilité qu'une position d'américaine soit suivie d'une autre position d'américaine. Les coups de type 1 seraient les positions moins favorables des billes sur la table. Plus généralement les positions de type 1 sont < difficiles > et celles de type 2 < faciles >.

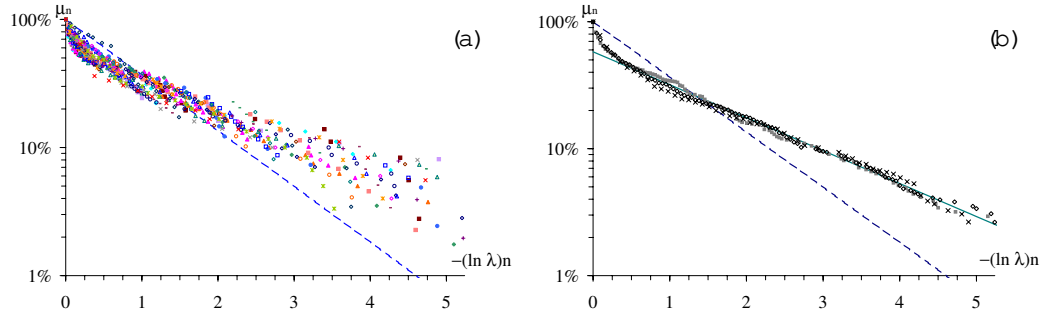


Fig. 2 { La probabilité de marquer au moins n points, U_n , en fonction de $(\ln \lambda)n$. (a) : données de 25 joueurs français de cadre 47/2. (b) : trois joueurs composites (symboles pleins : joueurs de moyenne supérieure à 25, symboles vides : $15 < m < 25$, croix : $m < 15$). Les lignes pointillées correspondent au modèle bernoullien. La ligne continue a une pente de $0,6$.

3. Comparaisons de joueurs

On aimerait utiliser le modèle afin de comparer des joueurs de niveaux différents : les meilleurs sont-ils meilleurs en tout ou bien y a-t-il une différence qui les rend meilleurs ? Pour une telle comparaison il faut annuler l'effet de la différence de leurs moyennes.

3.1. Dédimensionnalisation

Dans le modèle bernoullien, équation (1), $U_n = \exp(n \ln \lambda)$. En posant $\lambda = (\ln \lambda)n$, U_n est égale $\exp(\lambda)$. Si λ est grand, $\lambda = m$; la longueur des séries est ainsi mesurée en pourcentage de la moyenne. La figure 2 (a) représente U_n en fonction de $(\ln \lambda)n$. Les résultats sont très similaires même pour des joueurs de niveaux très différents (les données sont pour des joueurs de moyenne comprise entre 5 et 35). Afin de déterminer ce qui différencie meilleurs et moins bons, on crée trois joueurs composites. On utilise les scores de joueurs de moyenne supérieure à 25 afin de créer un < joueur > ayant joué environ 400 reprises pour une moyenne de 30,4. De même on utilise les scores de joueurs ayant entre 15 et 25 de moyenne (700 reprises, $m = 20,5$) et de joueurs de moyenne inférieure à 15 (500 reprises, $m = 10,7$). La figure 2 (b) représente les scores de ces trois < joueurs >. Il n'y a pas de différence notable entre eux. Les variations de la figure 2 (a) proviennent donc de variations entre joueurs de même niveau et non de différences entre meilleurs et moins bons.

3.2. Différence entre joueurs de niveau différent

La pente de l'asymptote de $(\ln U_n)$ pour les grandes valeurs de $(\ln \lambda)n$ est $(\ln \lambda)_2 = (\ln \lambda)$. La figure 2 (b) montre que la pente des asymptotes est $0,6$ (ligne continue). On a donc

$$\lambda_2 = 0,6 \quad (5)$$

pour ces trois < joueurs >. Comme la plupart des points sont marqués sur des coups faciles, il existe logiquement une corrélation entre λ_2 et la moyenne, donc λ . Les coups difficiles contribuant peu à la moyenne, la corrélation entre λ_1 et la moyenne est faible et on ne peut exprimer λ_1 en fonction de λ comme on peut le faire avec λ_2 .

Si l'adversaire laissait toujours un coup facile la moyenne serait d'environ $\mu_2 = (1 - \mu_2)$. Soit m_2 la contribution à la moyenne des séries commençant par un coup de type 2, $m_2 = (1 - p_0)^{0;6} = (1 - 0;6)$. Comme $m_2 = m$ est une fonction décroissante de μ_2 les joueurs les moins bons marquent principalement quand leur adversaire leur laisse un coup facile alors que les meilleurs marquent aussi sur des séries faites à partir d'une position difficile.

3.3. Cas du trois-bandes

La figure 1(b) représente $\ln_n$ en fonction de n pour Raymond Ceulemans au championnat du monde de trois-bandes 1978 où il a joué 382 reprises, remportant tous ses matches et le titre. Raymond Ceulemans est probablement le meilleur joueur de tous les temps : a plus de 100 titres (mondiaux, européens et belges) et a gagné 17 championnats du monde de trois-bandes sur 18 entre 1963 et 1980. Même pour Ceulemans au sommet de sa carrière le trois-bandes est difficile et, à la différence de ce qui a été observé sur la figure 1(a) pour Villiers jouant au cadre, les résultats de Ceulemans sont proches d'un processus de Bernoulli, c'est-à-dire des résultats d'un joueur qui ne jouerait pas du tout le remplacement. Le modèle bernoullien semble donc suivre dans le cas du trois-bandes.

4. Calcul des probabilités de marquer

4.1. Un système sous-défini

On aimerait calculer les probabilités de marquer (la matrice K) à partir de ses scores. Cependant le système est sous-défini : les cinq inconnues (les quatre éléments de K et p_0) ne débouchent que sur trois paramètres mesurables (m et les valeurs propres μ_1 et μ_2). On ne peut donc pas déterminer K uniquement. On ne peut qu'écrire K en fonction de μ_1, μ_2, m et de deux paramètres libres, par exemple k_{12} et p_0 . Ils ne peuvent pas prendre n'importe quelle valeur : pour tout (i, j) on doit avoir $0 < k_{ij} < 1$ et $k_{1j} + k_{2j} < 1$. Ces contraintes donnent un intervalle de valeurs possibles pour k_{12} et p_0 puis pour K . Malgré ces contraintes il existe de nombreuses valeurs possibles de K : pour B. Villiers au cadre 47/2 on peut avoir

$$K = \begin{pmatrix} 40;7\% & 0;0\% \\ 0;0\% & 98;0\% \end{pmatrix} \quad \text{ou} \quad K = \begin{pmatrix} 43;5\% & 4;8\% \\ 32;2\% & 95;2\% \end{pmatrix} : \quad (6)$$

4.2. Un processus de Markov avec N types de coups

L'équation (3) montre que si $N = 2$ ($\ln_n$) est la somme de deux suites géométriques. Dans le cas général, ($\ln_n$) est la somme de N suites géométriques. Si on choisit une valeur de N supérieure à 2 le nombre d'inconnues est de $N^2 + N - 1$ et le nombre de relations entre elles de $N + 1$. Ceci laisse $N^2 - 2$ paramètres libres : deux paramètres libres si $N = 2$ mais sept si $N = 3$. Sur la figure 1(a) il ne semble pas y avoir plus de deux exponentielles : on n'a pas besoin d'avoir $N > 2$. C'est heureux car ça signifie qu'il n'est pas nécessaire d'avoir sept paramètres libres (ou plus).

4.3. Les différents types de positions

Les incertitudes dans l'expression (6) proviennent surtout du large intervalle de valeurs possibles pour p_0 . Si on fixe p_0 alors K est connue plus précisément. La valeur de p_0 dépend de ce que sont les coups faciles et difficiles : elle détermine quel niveau de facilité est requis pour qu'une position soit de type 2. Si p_0 est petit la plupart des coups sont faciles alors que

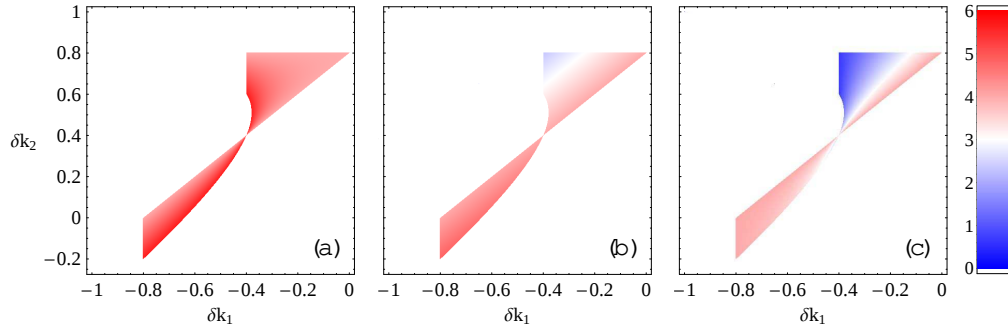


Fig. 3 (couleur) La moyenne pour $\delta k_1 = 0.4$ et $\delta k_2 = 0.8$. En (a) la proportion de coups di ciles laisses par l'adversaire est de $p_0 = 0$, en (b) $p_0 = 1/2$ et en (c) $p_0 = 1$.

la plupart des coups sont di ciles si p_0 est grand. On dit que les < coups faciles > sont des coups plus faciles que la mediane de la probabillite de marquer. A lors par de nition 50 % des coups sont faciles et 50 % di ciles. Dans ce qui suit on se limite donc au cas $p_0 = 1/2$.

Pour Bernard Villiers jouant au cadre 47/2, si $p_0 = 1/2$

$$K = \begin{pmatrix} 40;9\% & 0;2\% & 1;2\% & 1;2\% \\ 11;5\% & 1;2\% & 97;8\% & 0;2\% \end{pmatrix} : \quad (7)$$

Des incertitudes dem eurent vu qu'apres avoir xe p_0 il y a encore un param etre libre. Ces incertitudes sont tout de m em e bien plus faibles que celles de l'equation (6), surtout k_{21} .

4.4. Comment les joueurs peuvent utiliser ce mod èle

La page <http://billiards.mathieu.bouville.name/biMar/> permet aux j ueurs de calculer leur m atrice K a partir de leurs scores. Le programme calcule les valeurs propres par la m ethode du gradient conjugu e. Il en deduit l'intervalle possible des el em ents de la m atrice K comme on a fait pour B. Villiers dans l'expression (7). L'utilisateur fournit des donnees en deux colonnes, la prem iere est un nom bre de points par reprise et la seconde est le nom bre de fois ou ce score a ete obtenu. Ces donnees ainsi que le resultat, la probabillite d'obtenir un coup facile/di cile apres un coup facile/di cile, sont assez simples. Le j ueur n'a pas besoin de conna^ tre le m odel e ni les m athem atiques pour obtenir ce resultat.

4.5. Stratégie de l'adversaire

Le prem ier coup j ue par un j ueur est le coup laisse par son adversaire. Il n'est pas forcem ent aleatoire : si l'adversaire j ue defensivem ent, il laissera souvent les billes dans une position di cile. La gure 3 represente la m oyenne si $\delta k_1 = 0.4$ et $\delta k_2 = 0.8$, pour trois types d'adversaires. Comme la m oyenne n'est pas xee il y a deux param etres libres; on utilise $k_1 = k_{21}$ k_{11} et $k_2 = k_{22}$ k_{12} . Pour la gure 3(a) le prem ier coup que le j ueur doit j uer est toujours facile. Dans le cas de la gure 3(c) l'adversaire laisse seulement des coups di ciles et m oitie m oitie pour la gure 3(b). Si $k_1 = 0.4$ et $k_2 = 0.8$ la m oyenne depend fortem ent de la strategie de l'adversaire. Quand $k_1 = 0.8$ et $k_2 = 0$ en revanche la m oyenne est independante de ce que fait l'adversaire. Ceci fournit des informations suppl em entaires : si pour un j ueur donne on conna^ t δk_1 et δk_2 et comment il se comporte contre divers j ueurs il est possible de reduire le nom bre de valeurs possibles de K .

5. Conclusion

On a présenté un nouveau modèle du billard carambole qui tient compte du replacem ent. En modélisant les jeux de series comme un processus de Markov la probabilité de marquer un point est corrélée à la difficulté du coup précédent. La probabilité de marquer au moins n points est alors une somme de deux suites géométriques. Le processus de Bernoulli est un cas particulier du présent modèle avec une seule suite géométrique. En utilisant ce modèle markovien on a pu établir des différences entre joueurs de différents niveaux : les meilleurs joueurs marquent une plus grande proportion de leurs points sur des positions difficiles laissées par leur adversaire que les moins bons. La page <http://billiards.mathieu.bouville.name/biMar/> permet aux joueurs d'utiliser ce modèle sans difficulté.

Remerciements

Je tiens à remercier A. Allenic pour ses conseils avisés ainsi que J.-L. Frantz, J.-M. Fray et R. Jewett pour m'avoir fourni des feuilles de matches.

Glossaire

américaine : à la libre, le joueur rassemble les billes à proximité d'une bande afin de n'avoir que des coups faciles à jouer et d'obtenir de très longues series.

bandes (une bande, trois bandes) : modes de jeu où la bille du joueur doit entrer en contact avec un certain nombre de bandes (une ou trois) avant de conclure le point.

cadres : trois modes de jeu (47/2, 47/1 et 71/2) où les billes ne peuvent pas être laissées dans la même partie du billard pendant plus d'un ou deux coups.

partie libre (ou libre) : mode de jeu le plus simple dans lequel un point est marqué si la bille du joueur touche les deux autres billes, sans autre contrainte.

replacem ent : fait d'essayer non seulement de marquer le point mais aussi d'obtenir une position favorable pour le prochain coup afin de n'avoir que des coups faciles à jouer et des scores élevés. L'américaine en est un exemple.

serie : coups successifs sans marquer. Nombre de points ainsi marqués, une serie de 10.

Références

- Bouville, M. (2004). Statistiques des jeux de serie au billard carambole. (<http://billiards.mathieu.bouville.name/jeux-de-serie.pdf>).
- Coriolis, G. G. (1835). Théorie mathématique des effets du jeu de billard. Carilian-Gury, Paris, France (reédité en fac-similé par Phenix Editions en 2003).
- Fray, J.-M. (2002). À propos de la moyenne au billard carambole. In F. Caudron (Ed.), Le billard en expansion. Deleyme, Ledegem, Belgique.
- Petit, R. (1996). Billard, théorie du jeu. Chiron, Paris, France.