

Cohomologie de de Rham du revêtement modéré de la tour de Lubin-Tate

Damien Junger*

5 juillet 2022

Résumé

In this article, we study the De Rham cohomology of the first cover in the Lubin-Tate tower. In particular, we get a purely local proof that the supercuspidal part realizes the local Jacquet-Langlands correspondence for GL_n by comparing it to the rigid cohomology of some Deligne-Lusztig varieties. The representations obtained are analogous to the ones appearing in the ℓ -adic cohomology if we forget the action of the Weil group. The proof relies on the generalization of an excision result of Grosse-Klönne and on the existence of a semi-stable model constructed by Yoshida for which we give a more explicit description.

Table des matières

1	Introduction	2
2	La tour de revêtements	8
3	Équation des revêtements et géométrie de la fibre spécial de $\widehat{LT}^1 = Z_0$	9
4	Généralités sur les éclatements	10
5	Transformée stricte et régularité	11
6	Construction de modèles de LT^1	15
7	Les composantes irréductibles de la fibre spéciale des modèles Z_i	16
8	Semi-stabilité du modèle Z_d	18
9	Relation avec un modèle semi-stable d'une variété de Shimura	21
10	Cohomologie des variétés de Deligne-Lusztig	22
11	Automorphismes équivariants des variétés de Deligne-Lusztig	24
12	Cohomologie de De Rham du premier revêtement	25
13	Actions de groupes sur la partie lisse	26

*This work has been written in a great part during the author PhD thesis at the ENS Lyon. His work are currently funded by the Deutsche Forschungsgemeinschaft (DFG, German Research Foundation) under Germany's Excellence Strategy EXC 2044-390685587, Mathematics Münster: Dynamics–Geometry–Structure.

1 Introduction

Cet article fait suite à [Junb] où l'on détermine la partie supercuspidale de la cohomologie de Rham pour le premier revêtement de la tour de Drinfeld. Dans les articles fondateurs [LT65, LT66, Dri74, Dri76], deux tours de revêtements rigides-analytiques $(\mathcal{M}_{LT}^n)_n$ ont été construits dont la cohomologie étale l -adique a un lien profond avec les correspondances de Jacquet-Langlands et de Langlands locales. La première, la tour de Drinfeld, est une famille dénombrable de revêtements successifs de l'espace symétrique de Drinfeld à savoir $\mathbb{P}_K^d \setminus \bigcup_{H \in \mathcal{H}} H$ le complémentaire dans l'espace projectif sur K une extension finie de \mathbb{Q}_p des hyperplans K -rationnels. La seconde, la tour de Lubin-Tate, constitue une famille de revêtements sur la boule unité rigide \mathbb{B}_K . L'étude des propriétés cohomologiques de ces espaces a culminé dans les travaux [Dri74, Car86, HT01, Fal94, Far04, Dat07, Dat06, Mie14, Sch13]... où il a été montré que la partie supercuspidale de la cohomologie l -adique réalisait à la fois les correspondances de Jacquet-Langlands et de Langlands locale. Le but de ce travail ainsi que de [Junb] est d'obtenir des résultats similaires pour les cohomologies p -adiques avec l'espoir d'exhiber des versions p -adiques des correspondances de Langlands locale encore conjecturales. En guise de première étape à l'établissement de ce programme conséquent, nous nous concentrons uniquement dans ces travaux sur la cohomologie de de Rham où nous nous attendons à obtenir les mêmes représentations que pour la cohomologie l -adique où l'on a oublié l'action du groupe de Weil. En particulier, nous pouvons seulement exhiber la correspondance de Jacquet-Langlands.

Même si certaines méthodes en l -adique ne peuvent être adaptées à l'étude que nous voulons mener et si la cohomologie de de Rham de l'ensemble des deux tours semble inaccessible pour le moment, quelques cas particuliers ont été établis comme le cas de dimension 1 du côté Drinfeld (quand $K = \mathbb{Q}_p$) [DLB17], (K quelconque)[CDN20], du côté Lubin-Tate [CDN20] et récemment en dimension quelconque pour le premier revêtement du côté Drinfeld [Junb] (voir aussi [SS91, IS01, DS01] pour le niveau 0 du côté Drinfeld¹). Dans cet article, nous prouvons le résultat pour le premier revêtement du côté Lubin-Tate. L'espoir de prolonger les résultats du côté Drinfeld aux espaces analogues du côté Lubin-Tate est motivé par le lien profond qui existe entre la géométrie des deux tours. Ce lien s'illustre dans les travaux [Fal02, FGL08] où il a été montré que chaque tour en niveau infini à une structure d'espace perfectoïde et que ces deux espaces sont isomorphes.

Avant d'énoncer le résultat principal de cet article, introduisons les représentations qui apparaissent dans l'énoncé. Soit K une extension finie de \mathbb{Q}_p d'anneau des entiers \mathcal{O}_K , d'uniformisante ϖ et de corps résiduel $\mathbb{F} = \mathbb{F}_q$. Notons $C = \widehat{K}$ le complété d'une clôture algébrique de K et $\check{K} = \widehat{K}^{nr}$ le complété de l'extension maximale non ramifiée dans \widehat{K} . On note $(\mathcal{M}_{LT}^n)_n$ les revêtements de dimension d sur \check{K} de la tour de Lubin-Tate. Chacun de ces espaces rigide-analytiques admettent des actions des groupes $GL_{d+1}(\mathcal{O}_K) = G^\circ$, D^* avec D l'algèbre à division sur K de dimension $(d+1)^2$ et d'invariant $1/(d+1)$, W_K le groupe de Weil de K qui commute entre elles. De plus, ces revêtements se décompose sous la forme $\mathcal{M}_{LT}^n = LT^n \times \mathbb{Z}$ et on peut aisément relier les cohomologie de \mathcal{M}_{LT}^n et de LT^n .

Étant donné un caractère primitif θ du groupe $\mathbb{F}_{q^{d+1}}^*$, on peut lui associer les représentations suivantes :

1. En niveau 0 du côté Lubin-Tate, le résultat est immédiat car la boule unité ouverte rigide n'a pas de cohomologie.

1. Sur le groupe $\mathrm{GL}_{d+1}(\mathbb{F}_q)$, $\mathrm{DL}(\theta)$ sera la représentation cuspidale associée à θ via la correspondance de Deligne-Luzstig. On pourra la voir comme une représentation de G° par inflation.
2. $\tilde{\theta}$ sera le caractère de $I_K(\varphi^{d+1})^\mathbb{Z} \subset W_K$ par le biais de $I_K \rightarrow I_K/I_{K_N} \cong \mathbb{F}_{q^{d+1}}^* \xrightarrow{\theta} \widehat{K}^*$ avec $K_N = K(\varpi^{1/N})$. On impose de plus $\tilde{\theta}(\varphi^{d+1}) = (-1)^d q^{\frac{d(d+1)}{2}}$.

Nous donnons maintenant les représentations associées sur les groupes D^* , W_K . Posons :

1. $\rho(\theta) := \mathrm{c}\text{-ind}_{\mathcal{O}_D^* \varpi^\mathbb{Z}}^{D^*} \theta$ où θ est vue comme une $\mathcal{O}_D^* \varpi^\mathbb{Z}$ -représentation via $\mathcal{O}_D^* \varpi^\mathbb{Z} \rightarrow \mathcal{O}_D^* \rightarrow \mathbb{F}_{q^{d+1}}^*$.
2. $W(\theta) := \mathrm{c}\text{-ind}_{I_K(\varphi^{d+1})^\mathbb{Z}}^{W_K} \tilde{\theta}$.

Le théorème principal de l'article est le suivant :

Théorème A. *Pour tout caractère primitif $\theta : \mathbb{F}_{q^{d+1}}^* \rightarrow C^*$, il existe des isomorphismes de G° -représentations*

$$\mathrm{Hom}_{D^*}(\rho(\theta), \mathrm{H}_{\mathrm{dR},c}^i((\mathcal{M}_{LT,C}^1/\varpi^\mathbb{Z}))) \cong \begin{cases} \mathrm{DL}(\theta)^{d+1} & \text{si } i = d \\ 0 & \text{sinon} \end{cases}.$$

Rappelons que les représentations $\rho(\theta)$ considéré parcourt l'ensemble des représentations irréductibles de niveau 0 de D^* de caractère central trivial sur $\varpi^\mathbb{Z}$ dont l'image par la correspondance de Jacquet-Langlands est supercuspidale.

Expliquons dans les grandes lignes la stratégie de la preuve. L'un des grands avantages à travailler sur les premiers revêtements de chacune des tours est que la géométrie des deux espaces considérés reste encore accessible. Cela nous permet alors d'espérer pouvoir appliquer les arguments purement locaux des thèses de [Yos10] (côté Lubin-Tate) et [Wan14] (côté Drinfeld). En niveau supérieur, la géométrie se complique grandement et nous doutons qu'une stratégie similaire puisse fonctionner. Du côté Drinfeld, cela s'illustre par l'existence d'une équation globale au premier revêtement (voir [Junc]). Du côté Lubin-Tate, la situation est encore meilleure car on a l'existence d'un modèle semi-stable généralisé (voir plus bas) construit par Yoshida. Cette propriété jouera un rôle clé dans la stratégie que nous avons entrepris et nous expliquons maintenant son utilité.

Soit \mathcal{X} un schéma formel p -adique, il est de réduction semi-stable généralisée si, Zariski-localement sur \mathcal{X} , on peut trouver un morphisme étale vers $\mathrm{Spf}(\mathcal{O}_K \langle X_1, \dots, X_n \rangle / (X_1^{\alpha_1} \dots X_r^{\alpha_r} - \varpi))$ pour certains $r \leq n$ et $\alpha_i \geq 1$ (ou ϖ est une uniformisante de K). Observons que pour tout schéma formel \mathcal{X} vérifiant cette propriété, l'anneau local complété en un point fermé est de la forme

$$\mathcal{O}_{\tilde{K}}[[T_0, \dots, T_d]] / (T_0^{e_0} \dots T_r^{e_r} - \varpi)$$

avec $r \leq d$ et e_i premier à p .

Nous dirons alors que \mathfrak{X} est ponctuellement semi-stable généralisé si pour tous point fermés, l'anneau local complété est de cette forme. Il s'agit d'une notion un peu plus faible car on peut s'autoriser des espaces qui ne sont pas p -adiques². Le résultat suivant qui a en premier été prouvé par Grosse-Klönne dans [GK00, Theorem 2.4.] pour le cas semi-stable puis dans [Junb, Théorème 5.1.] pour le cas semi-stable généralisé, est le point de départ de notre argument.

Proposition B. *Étant donné un schéma formel semi-stable généralisé \mathcal{X} avec pour décomposition en composantes irréductibles $\mathcal{X}_s = \bigcup_{i \in I} Y_i$, pour toute partie finie $J \subset I$, la flèche naturelle de restriction*

$$\mathrm{H}_{\mathrm{dR}}^*(\pi^{-1}(\bigcup_{j \in J} Y_j[\mathcal{X}])) \xrightarrow{\sim} \mathrm{H}_{\mathrm{dR}}^*(\pi^{-1}(\bigcup_{j \in J} Y_j^{\mathrm{lisse}}[\mathcal{X}]))$$

2. Par exemple, $\mathrm{Spf}(\mathcal{O}_{\tilde{K}}[[T_0, \dots, T_d]] / (T_0^{e_0} \dots T_r^{e_r} - \varpi))$ est ponctuellement semi-stable généralisé mais pas semi-stable généralisé.

est un isomorphisme pour $Y_J = \bigcap_{j \in J} Y_j$ et $Y_J^{lisse} = Y_J \setminus \bigcup_{i \notin J} Y_i$.

Ce résultat nous permet de mettre en place l'heuristique suivante. Étant donné un schéma formel semi-stable généralisé, on a recouvrement de la fibre générique par les tubes des composantes irréductibles $(]Y_i[)_{i \in I}$ de la fibre spéciale. On veut alors appliquer la suite spectrale de Čech à ce recouvrement. On se ramène alors à calculer les cohomologies des intersections $]Y_J[$ pour $J \subset I$ et donc de $]Y_J^{lisse}[$. La géométrie de ces derniers plus simples et les exemples apparaissant dans cet article admettent par exemple des modèles entiers lisses ce qui permet de calculer leurs cohomologies par théorème de comparaison avec la cohomologie rigide de leur fibre spéciale.

Pour pouvoir mettre en place cette stratégie dans ce cas, nous devons comprendre le modèle semi-stable construit par Yoshida et décrire explicitement les différentes composantes irréductibles de la fibre spéciale. En fait, le premier revêtement admet un modèle naturel Z_0 provenant de son interprétation modulaire. Ce dernier n'est pas encore semi-stable et nous y résolvons les singularités en éclatant successivement des fermés bien choisis. Plus précisément, il construit une famille de fermés dans la fibre spéciale $(Y_M)_M$ indexés par les sous-espaces vectoriels propres $M \subsetneq \mathbb{F}^{d+1}$ qui vérifie $Y_M \cap Y_N = Y_{M \cap N}$. Lorsque M parcourt l'ensemble des hyperplans, les fermés Y_M décrivent l'ensemble des composantes irréductibles de Z_0 et on peut exhiber une stratification de la fibre spéciale par les fermés

$$Y^{[h]} := \bigcup_{N: \dim N=h} Y_N$$

On construit alors une suite de modèles Z_0, \dots, Z_d en éclatant successivement le long des fermés de cette stratification. De plus, à chaque modèle, on peut construire de manière similaire une famille de fermés $(Y_{M,h})_h$ de Z_h avec $Y_{M,h} = Y_M$ en prenant des transformées propres ou strictes suivant les cas (voir la définition 4.2 pour plus de précisions). Cette famille est essentielle pour comprendre la géométrie de la fibre spéciale et le résultat suivant illustre ce principe.

Théorème C. *On a les points suivants :*

1. Z_d est ponctuellement semi-stable généralisé.
2. Les composantes irréductibles de la fibre spéciale de Z_h sont les fermés de dimension d suivant $(Y_{M,h})_{M: \dim M \in [0, h-1] \cup \{d\}}$.
3. Les intersections non-vides de composantes irréductibles de Z_h sont en bijection avec les drapeaux $M_1 \subsetneq \dots \subsetneq M_k$ tels que $\dim M_{k-1} < h$ via l'application

$$M_1 \subsetneq \dots \subsetneq M_k \mapsto \bigcap_{1 \leq i \leq k} Y_{M_i, h}.$$

4. Si $Y_{M,h}$ est une composante irréductible de $Z_{h,s}$ avec $\dim M \neq d$, alors les morphismes naturels \tilde{p}_i avec $i = h+1, \dots, d$ induisent des isomorphismes $Y_{M,d}^{lisse} \cong \dots \cong Y_{M,h+1}^{lisse} \cong Y_{M,h}^{lisse}$.
5. Le changement de base du tube $]Y_{\{0\},d}^{lisse}[_{Z_d} \otimes \check{K}(\varpi_N) \subset \text{LT}_1 \otimes \check{K}(\varpi_N)$ admet un modèle lisse dont la fibre spéciale est isomorphe à la variété de Deligne-Lusztig $\text{DL}_{\mathbb{F}}$ associée à GL_{d+1} et à l'élément de Coxeter $(1, \dots, d) \in \mathfrak{S}_d$ (ici, $N = q^{d+1} - 1$ et ϖ_N est le choix d'une racine N -ième de ϖ).

Grâce à ce résultat et au théorème d'excision cité précédemment, nous pouvons alors prouver :

Proposition D. *On a un isomorphisme $\mathrm{GL}_{d+1}(\mathcal{O}_K)$ -équivariant :*

$$\mathrm{H}_{\mathrm{dR}}^*(\mathrm{LT}^1 / \check{K}_N) \cong \mathrm{H}_{\mathrm{rig}}^*(\mathrm{DL}_{\mathbb{F}}^d / \check{K}_N)$$

Par dualité de Poincaré, on a un isomorphisme semblable pour les cohomologies à support compact.

Remarque 1.1. Notons que le modèle Z_d obtenu est semi-stable généralisé au sens faible et nous ne pouvons appliquer directement le théorème d'excision. Cette difficulté est surmontée par une astuce déjà présente dans les travaux de Yoshida où Z_d est plongé dans un modèle entier $\hat{\mathrm{Sh}}$ bien choisi d'une variété de Shimura qui est cette fois-ci semi-stable généralisée au sens fort (et donc p -adique). On peut alors un voisinage étale $U \subset \hat{\mathrm{Sh}}$ de Z_d qui est p -adique et semi-stable généralisé et sur lequel on peut appliquer le théorème d'excision.

L'intérêt principal du résultat précédent réside dans le fait que les variétés de Deligne-Lusztig $\mathrm{DL}_{\mathbb{F}}^d$ réalisent les correspondances de Green desquels peuvent se déduire les correspondances de Jacquet-Langlands et de Langlands locale pour les représentation supercuspidales de niveau 0. La dernière difficulté consiste à vérifier que les actions des groupes $G^\circ := \mathrm{GL}_{d+1}(\mathcal{O}_K)$, D^* et W_K sur LT^1 induisent les bons automorphismes sur la variété de Deligne-Lusztig pour pouvoir appliquer cette correspondance. Plus précisément, l'espace algébrique $\mathrm{DL}_{\mathbb{F}}^d$ est un revêtement galoisien de $\Omega_{\mathbb{F}}^d := \mathbb{P}_{\mathbb{F}}^d \setminus \bigcup_{H \in \mathbb{P}^d(\mathbb{F})} H$ tel que $\mathrm{Gal}(\mathrm{DL}_{\mathbb{F}}^d / \Omega_{\mathbb{F}}^d) = \mathbb{F}_{q^{d+1}}$ est cyclique d'ordre premier à p . De plus, il admet une action de G° qui commute à la projection du revêtement. Il s'agit alors de prouver que les actions des groupes \mathcal{O}_D^* et I_K sur LT^1 se transporte à $\mathrm{DL}_{\mathbb{F}}^d$ et induisent des isomorphismes naturels :

$$\mathcal{O}_D^* / (1 + \Pi_D \mathcal{O}_D) \cong \mathrm{Gal}(\mathrm{DL}_{\mathbb{F}}^d / \Omega_{\mathbb{F}}^d) \cong I_K / I_{K_N}$$

avec $N = q^{d+1} - 1$ et $K_N = K(\varpi^{1/N})$.

Pour le groupe I_K , cela a été déjà fait par Yoshida dans sa thèse et le cas de \mathcal{O}_D^* est essentiel pour étudier la correspondance de Jacquet-Langlands. Expliquons comment nous parvenons à traiter ce cas. Comme les actions de I_K et de \mathcal{O}_D^* commutent entre elles, on obtient une action de \mathcal{O}_D^* sur la base $\Omega_{\mathbb{F}}^d$ qui commute avec celle de G° . Nous nous ramenons alors à prouver le résultat technique suivant :

Lemme E. *On a*

$$\mathrm{Aut}_{\mathrm{GL}_{d+1}(\mathbb{F})}(\Omega_{\mathbb{F}}^d) = \{1\}.$$

En particulier, cette annulation montre que l'on a bien une flèche naturelle $\mathcal{O}_D^* \rightarrow \mathrm{Gal}(\mathrm{DL}_{\mathbb{F}}^d / \Omega_{\mathbb{F}}^d)$ qui induit une flèche $\mathcal{O}_D^* / (1 + \Pi_D \mathcal{O}_D) \rightarrow \mathrm{Gal}(\mathrm{DL}_{\mathbb{F}}^d / \Omega_{\mathbb{F}}^d)$ car le groupe $1 + \Pi_D \mathcal{O}_D$ est N -divisible alors que $\mathrm{Gal}(\mathrm{DL}_{\mathbb{F}}^d / \Omega_{\mathbb{F}}^d)$ est de N -torsion. Par finitude et égalité des cardinaux, il suffit de montrer que cette flèche est injective.

Mais par description explicite de la cohomologie l -adique de LT^1 et de $\mathrm{DL}_{\mathbb{F}}^d$ en tant que $\overline{\mathbb{Q}}_l[\mathbb{F}_{q^{d+1}}^*]$ -module, l'identité est le seul élément qui agit par un automorphisme de trace non-nulle. Par formule de Lefschetz, il suffit alors de prouver que les éléments réguliers elliptiques de \mathcal{O}_D^* qui ne sont pas dans $1 + \Pi_D \mathcal{O}_D$ n'ont aucun point fixe dans $\mathrm{LT}^1(C)$. Cela se prouve en étudiant l'application des périodes $\pi_{GH} : \mathrm{LT}^1(C) \rightarrow \mathbb{P}^d(C)$ de Gross-Hopkins (cf [HG94]). Les points fixes dans le but sont faciles à déterminer et leur fibre est explicite. On peut alors montrer qu'il n'y a aucun point fixe dans chacune de ces fibres par calcul direct.

En particulier, le raisonnement précédent permet aussi de réaliser les correspondances de Jacquet-Langlands et de Langlands locale pour la cohomologie l -adique donnant ainsi une version plus forte du résultat principal de la thèse de Yoshida [Yos10] :

Théorème F. *Fixons un isomorphisme $C \cong \overline{\mathbb{Q}_l}$. Pour l premier à p , tout caractère primitif $\theta : \mathbb{F}_{q^{d+1}}^* \rightarrow C^*$, il existe des isomorphismes de $G^\circ \times W_K$ -représentations*

$$\mathrm{Hom}_{D^*}(\rho(\theta), \mathrm{H}_{\text{ét},c}^i((\mathcal{M}_{LT}^1/\varpi^{\mathbb{Z}}), \overline{\mathbb{Q}_l}) \otimes C) \underset{G^\circ \times W_K}{\cong} \begin{cases} \mathrm{DL}(\theta) \otimes \mathrm{W}(\theta) & \text{si } i = d \\ 0 & \text{sinon} \end{cases}$$

Remerciements

Le présent travail a été, avec [Juna, Jund, Junc, Junb], en grande partie réalisé durant ma thèse à l'ENS de Lyon, et a pu bénéficier des nombreux conseils et de l'accompagnement constant de mes deux maîtres de thèse Vincent Pilloni et Gabriel Dospinescu. Je les en remercie très chaleureusement. Je tenais aussi à exprimer ma reconnaissance envers Juan Esteban Rodriguez Camargo pour les nombreuses discussions sur les éclatements qui ont rendu possible la rédaction de ce manuscrit.

Conventions

Dans tout l'article, on fixe p un premier. Soit K une extension finie de \mathbb{Q}_p fixée, \mathcal{O}_K son anneau des entiers, ϖ une uniformisante et $\mathbb{F} = \mathbb{F}_q$ son corps résiduel. On note $C = \widehat{K}$ une complétion d'une clôture algébrique de K et \check{K} une complétion de l'extension maximale non ramifiée de K . Soit $L \subset C$ une extension complète de K susceptible de varier, d'anneau des entiers \mathcal{O}_L , d'idéal maximal \mathfrak{m}_L et de corps résiduel κ . L pourra être par exemple spécialisé en K , \check{K} ou C .

Soit S un L -espace analytique, on note $\mathbb{A}_S^n = \mathbb{A}_L^n \times S$ l'espace affine sur S L'espace \mathbb{B}_S^n sera la boule unité et les boules ouvertes seront notées $\mathring{\mathbb{B}}_S^n$.

Si X est un affinoïde sur L , on notera X^\dagger l'espace surconvergent associé. Dans ce cas, le complexe de de Rham $\Omega_{X/L}^\bullet$ (resp. le complexe de de Rham surconvergent $\Omega_{X^\dagger/L}^\bullet$) qui calcule la cohomologie de de Rham $\mathrm{H}_{\mathrm{dR}}^*(X)$ (resp. la cohomologie de de Rham surconvergent $\mathrm{H}_{\mathrm{dR}}^*(X^\dagger)$). Quand X est quelconque, ces cohomologies seront formées à partir de l'hypercohomologie de ces complexes. Par [GK00, Proposition 2.5], le théorème B de Kiehl [Kie67, Satz 2.4.2] et la suite spectrale de Hodge-de Rham, si X est Stein, ces cohomologies sont encore calculées à partir de leur complexe respectif³. Les deux cohomologies coïncident si X est partiellement propre (par exemple Stein).

La cohomologie rigide d'un schéma algébrique Y sur κ sera notée $\mathrm{H}_{\mathrm{rig}}^*(Y/L)$. Si X est un espace rigide sur L et Y un schéma algébrique sur κ , $\mathrm{H}_{\mathrm{dR},c}^*(X^\dagger)$ et $\mathrm{H}_{\mathrm{rig},c}^*(Y/L)$ seront les cohomologies de X^\dagger et de Y à support compact. On rappelle la dualité de Poincaré :

Théorème 1.2. 1. [GK00, proposition 4.9] *Si X est un L -affinoïde lisse de dimension pure d , on a*

$$\mathrm{H}_{\mathrm{dR}}^i(X^\dagger) \cong \mathrm{H}_{\mathrm{dR},c}^{2d-i}(X^\dagger)^\vee \text{ et } \mathrm{H}_{\mathrm{dR},c}^i(X^\dagger) \cong \mathrm{H}_{\mathrm{dR}}^{2d-i}(X^\dagger)^\vee$$

2. [GK00, proposition 4.11] *Si X est un L -espace lisse et Stein de dimension pure d , on a*

$$\mathrm{H}_{\mathrm{dR}}^i(X^\dagger) \cong \mathrm{H}_{\mathrm{dR},c}^{2d-i}(X^\dagger)^\vee \text{ et } \mathrm{H}_{\mathrm{dR},c}^i(X^\dagger) \cong \mathrm{H}_{\mathrm{dR}}^{2d-i}(X^\dagger)^\vee$$

3. [Ber97, théorème 2.4] *Si Y est un schéma algébrique lisse sur κ de dimension d , on a pour tout i*

$$\mathrm{H}_{\mathrm{rig}}^i(Y/L) \cong \mathrm{H}_{\mathrm{rig},c}^{2d-i}(Y/L)^\vee \text{ et } \mathrm{H}_{\mathrm{rig},c}^i(Y/L) \cong \mathrm{H}_{\mathrm{rig}}^{2d-i}(Y/L)^\vee$$

Nous donnons un théorème de comparaison :

3. En cohomologie de de Rham (non surconvergente), l'hypothèse X quasi-Stein suffit.

Théorème 1.3. [GK04, proposition 3.6] Soit \mathcal{X} un schéma affine formel sur $\mathrm{Spf}(\mathcal{O}_L)$ de fibre spéciale \mathcal{X}_s et de fibre générique \mathcal{X}_η . Supposons \mathcal{X} lisse, alors on a un isomorphisme fonctoriel

$$H_{\mathrm{dR}}^*(\mathcal{X}_\eta^\dagger) \cong H_{\mathrm{rig}}^*(\mathcal{X}_s)$$

Dans ce paragraphe, L est non-ramifié sur K . Soit \mathcal{X} un schéma formel topologiquement de type fini sur $\mathrm{Spf}(\mathcal{O}_L)$ de fibre générique \mathcal{X}_η et de fibre spéciale \mathcal{X}_s . On a une flèche de spécialisation $\mathrm{Sp} : \mathcal{X}_\eta \rightarrow \mathcal{X}_s$ et pour tout fermé $Z \subset \mathcal{X}_s$, on note $]Z[_{\mathcal{X}}$ l'espace analytique $\mathrm{Sp}^{-1}(Z) \subset \mathcal{X}_\eta$.

Définition 1.4. On dit que \mathcal{X} est faiblement de réduction semi-stable généralisé s'il admet un recouvrement $\mathcal{X} = \bigcup_{t \in T} U_t$ et un jeu de morphisme fini étale

$$\varphi_t : U_t \rightarrow \mathrm{Spf}(\mathcal{O}_L \langle x_1, \dots, x_d \rangle / (x_1^{\alpha_1} \cdots x_r^{\alpha_r} - \varpi)).$$

Quitte à rétrécir les ouverts U_t et à prendre r minimal, on peut supposer que les composantes irréductibles \overline{U}_t sont les $V(\overline{x}_i^*)$ pour $i \leq r$ avec $\overline{x}_i^* = \overline{\varphi}_t(\overline{x}_i)$ et ont multiplicités α_i .

Observons que pour schéma formel semi-stable \mathcal{X} , on vérifie aisément que \mathcal{X} est ponctuellement de réduction semi-stable généralisé au sens suivant.

Définition 1.5. Un schéma formel est ponctuellement de réduction semi-stable généralisé si l'anneau local complété en chacun des points fermés et de la forme

$$\mathcal{O}_L \llbracket x_1, \dots, x_d \rrbracket / (x_1^{\alpha_1} \cdots x_r^{\alpha_r} - \varpi).$$

Cette notion plus faible nous permet par exemple de considérer des schémas formels qui ne sont pas localement des complétions p -adiques de schémas algébriques de type fini sur \mathcal{O}_L . Par exemple, l'espace lui-même $\mathrm{Spf}(\mathcal{O}_L \llbracket x_1, \dots, x_d \rrbracket / (x_1^{\alpha_1} \cdots x_r^{\alpha_r} - \varpi))$ est ponctuellement semi-stable généralisé alors qu'il n'est pas semi-stable généralisé d'après la remarque précédent. Le résultat suivant suggère que sous l'hypothèse d'être localement la complétion p -adique d'un schéma algébrique de type fini sur \mathcal{O}_L , les deux notions de semi-stabilité sont en quelque sorte équivalentes.

Proposition 1.6. Si \mathcal{X} est un schéma formel ponctuellement semi-stable généralisé qui admet une immersion ouverte vers un schéma formel \mathcal{Y} qui est localement la complétion p -adique de schémas algébriques de type fini sur \mathcal{O}_L , alors il existe un voisinage étale U de \mathcal{X} dans l'espace ambiant \mathcal{Y} qui est semi-stable généralisé.

Démonstration. Voir la preuve de [Yos10, Propositions 4.8. (i)] □

L'intérêt des espaces semi-stables que nous avons introduits provient du fait que leur géométrie fait naturellement apparaître des recouvrements dont on peut espérer calculer la cohomologie des intersections grâce à 1.3 et au résultat qui va suivre. Pour pouvoir énoncer ce dernier, nous introduisons quelques notations pour un schéma formel semi-stable généralisé \mathfrak{X} (au sens le plus fort) dont la fibre spéciale admet la décomposition en composantes irréductibles $\mathcal{X}_s = \bigcup_{i \in I} Y_i$. Pour toute partie finie $J \subset I$ de l'ensemble des composantes irréductibles, on note $Y_J = \bigcap_{j \in J} Y_j$ et $Y_J^{\mathrm{lisse}} = Y_J \setminus \bigcup_{i \notin J} Y_i$. Le résultat est le suivant

Théorème 1.7. Étant donné un schéma formel semi-stable généralisé \mathcal{X} comme précédemment avec pour décomposition en composantes irréductibles $\mathcal{X}_s = \bigcup_{i \in I} Y_i$, pour toute partie finie $J \subset I$, la flèche naturelle de restriction

$$H_{\mathrm{dR}}^*(\pi^{-1}(]Y_J[_{\mathcal{X}})) \xrightarrow{\sim} H_{\mathrm{dR}}^*(\pi^{-1}(]Y_J^{\mathrm{lisse}}[_{\mathcal{X}}))$$

est un isomorphisme.

Démonstration. Il s'agit de la généralisation du résultat pour le cas semi-stable [GK02, Theorem 2.4.] au cas semi-stable généralisé réalisée dans [Junb, Théorème 5.1.] □

2 La tour de revêtements

Nous allons définir la tour de Lubin-Tate construite dans [Dri74, section 1 et 4]. Soit \mathcal{C} la sous-catégorie pleine des $\mathcal{O}_{\check{K}}$ -algèbres locales noethériennes et complètes A telles que le morphisme naturel $\mathcal{O}_{\check{K}}/\varpi\mathcal{O}_{\check{K}} \rightarrow A/\mathfrak{m}_A$ soit un isomorphisme. On considère, pour A un objet de \mathcal{C} , l'ensemble des \mathcal{O}_K -modules formels F sur A modulo isomorphisme. On note $X +_F Y \in A[[X, Y]]$ la somme et $[\lambda]_F X \in A[[X]]$ la multiplication par λ dans F .

Si A est de caractéristique p , on appelle hauteur le plus grand entier n (possiblement infini) tel que $[\varpi]_F$ se factorise par Frob_q^n . On a le résultat classique (voir par exemple [Fro68, chapitre III, §2, théorème 2]) :

Proposition 2.1. *Si $A = \overline{\mathbb{F}}$, la hauteur est un invariant total i.e. deux \mathcal{O}_K -modules formels sont isomorphes si et seulement si ils ont la même hauteur.*

Fixons un représentant "normal" Φ_d de hauteur $(d+1)$ tel que :

1. $[\varpi]_{\Phi_d} X \equiv X^{q^{d+1}} \pmod{X^{q^{d+1}+1}}$,
2. $X +_{\Phi_d} Y \equiv X + Y \pmod{(X, Y)^2}$,
3. $[\lambda]_{\Phi_d} X \equiv \lambda X \pmod{X^2}$ pour $\lambda \in \mathcal{O}_K$.

Définition 2.2. On appelle $\widehat{\mathcal{M}}_{LT}^0$ le foncteur qui à un objet A dans \mathcal{C} associe les doublets (F, ρ) à isomorphisme près où :

1. F est un \mathcal{O}_K -module formel sur A de hauteur $d+1$,
2. $\rho : F \otimes A/\mathfrak{m}_A \rightarrow \Phi_d$ est une quasi-isogénie.

On définit $\mathcal{F}_{LT}^{0,(h)}$ le sous-foncteur de $\widehat{\mathcal{M}}_{LT}^0$ des doublets (F, ρ) où ρ est une quasi-isogénie de hauteur h .

Théorème 2.3 (Drinfeld [Dri74] proposition 4.2). *Le foncteur $\mathcal{F}_{LT}^{0,(0)}$ est représentable par $\widehat{\text{LT}}^0 = \text{Spf}(A_0)$ où A_0 est isomorphe à $\mathcal{O}_{\check{K}}[[T_1, \dots, T_d]]$. Le foncteur $\widehat{\mathcal{M}}_{LT}^0$ se décompose en l'union disjointe $\coprod_h \mathcal{F}_{LT}^{0,(h)}$, chaque $\mathcal{F}_{LT}^{0,(h)}$ étant isomorphe non-canoniquement à $\mathcal{F}_{LT}^{0,(0)}$.*

Définissons maintenant les structures de niveau.

Définition 2.4. Soit n un entier supérieur ou égal à 1. Soit F un \mathcal{O}_K -module formel sur A de hauteur $d+1$, une $(\varpi)^n$ -structure de niveau est un morphisme de \mathcal{O}_K -modules formels $\alpha : ((\varpi)^{-n}/\mathcal{O}_K)^{d+1} \rightarrow F \otimes \mathfrak{m}_A$ qui vérifie la condition :

$$\prod_{x \in ((\varpi)^{-n}/\mathcal{O}_K)^{d+1}} (X - \alpha(x)) \mid [\varpi^n](X)$$

dans $A[[X]]$. Si $(e_i)_{0 \leq i \leq d}$ est une base de $((\varpi)^{-n}/\mathcal{O}_K)^{d+1}$, le $(d+1)$ -uplet $(\alpha(e_i))_i$ est appelé système de paramètres formels.

On note $\widehat{\mathcal{M}}_{LT}^n$ le foncteur classifiant, pour tout objet A de \mathcal{C} , les triplets (F, ρ, α) où $(F, \rho) \in \widehat{\mathcal{M}}_{LT}^0(A)$ et α est une $(\varpi)^n$ -structure de niveau. On définit de même par restriction, $\mathcal{F}_{LT}^{n,(h)}$.

Théorème 2.5 (Drinfeld [Dri74] proposition 4.3). *1. Le foncteur $\mathcal{F}_{LT}^{n,(0)}$ est représentable par $\widehat{\text{LT}}^n = \text{Spf}(A_n)$ où A_n est local de dimension $d+1$, régulier sur A_0 . Le morphisme $A_0 \rightarrow A_n$ est fini et plat de degré $\text{Card}(\text{GL}_{d+1}(\mathcal{O}_K/\varpi^n\mathcal{O}_K)) = q^{(d+1)^2(n-1)} \prod_{i=0}^d (q^{d+1} - q^i)$.*
2. Si $(F^{univ}, \rho^{univ}, \alpha^{univ})$ est le groupe formel universel muni de la structure de niveau universelle, tout système de paramètres formels $(x_i)_i$ engendre topologiquement A_n i.e. on a une surjection :

$$\begin{aligned} \mathcal{O}_{\check{K}}[[X_0, \dots, X_d]] &\rightarrow A_n \\ X_i &\mapsto x_i \end{aligned}$$

3. L'analytification $\text{LT}^n = \widehat{\text{LT}}^{n,\text{rig}}$ est lisse sur \check{K} et le morphisme $\text{LT}^n \rightarrow \text{LT}^0$ est un revêtement étale de groupe de Galois $\text{GL}_{d+1}(\mathcal{O}_K/\varpi^n\mathcal{O}_K) = \text{GL}_{d+1}(\mathcal{O}_K)/(1 + \varpi^n\text{M}_{d+1}(\mathcal{O}_K))$.

3 Équation des revêtements et géométrie de la fibre spéciale de $\widehat{\text{LT}}^1 = Z_0$

D'après le théorème 2.5, on a une suite exacte :

$$0 \rightarrow I_n \rightarrow \mathcal{O}_{\check{K}}[[X_0, \dots, X_d]] \rightarrow A_n \rightarrow 0$$

associée à un système de paramètres formels $x = (x_0, \dots, x_d)$. Nous allons tenter de décrire explicitement l'idéal I_n . D'après la suite exacte précédente, on a une immersion fermée $Z_0 \rightarrow \text{Spf } \mathcal{O}_{\check{K}}[[X_0, \dots, X_d]]$ de codimension 1 entre deux schémas réguliers. L'idéal I_n est donc principal. Pour obtenir un générateur, il suffit d'exhiber un élément de $I_n \setminus \mathfrak{m}^2$ avec $\mathfrak{m} = (\varpi, X_0, \dots, X_d)$ l'idéal maximal de $\mathcal{O}_{\check{K}}[[X_0, \dots, X_d]]$. Nous écrivons aussi $\overline{\mathfrak{m}} = (X_0, \dots, X_d)$ l'idéal maximal de $\overline{\mathbb{F}}[[X_0, \dots, X_d]]$ et \mathfrak{m}_{A_n} l'idéal maximal de A_n .

Inspirons-nous de [Yos10, 3.1]. Si $z = (z_0, \dots, z_m)$ est un $(m+1)$ -uplet de points de ϖ^n -torsion pour F^{univ} et $a \in (\mathcal{O}_K/\varpi^n \mathcal{O}_K)^{m+1}$ (par exemple $m = d$), on note

$$l_{a,F}(z) = [\tilde{a}_0]_{F^{univ}}(z_0) +_{F^{univ}} \dots +_{F^{univ}} [\tilde{a}_m]_{F^{univ}}(z_m)$$

où \tilde{a}_i est un relevé de a_i dans \mathcal{O}_K pour tout i . Par définition de la structure de niveau, on a la relation

$$[\varpi^k](T) = U_k(T) \prod_{a \in (\mathcal{O}_K/\varpi^k \mathcal{O}_K)^{d+1}} (T - l_{a,F}(x))$$

pour $k \leq n$, où U_k est une unité telle que $U_k(0) \in 1 + \mathfrak{m}_{A_n}$. En comparant les termes constants de $[\varpi^n](T)/[\varpi^{n-1}](T)$, on obtient

$$\varpi = (-1)^{q^{n-1}(q-1)} U_n(0)/U_{n-1}(0) \prod_{a \in (\mathcal{O}_K/\varpi^n \mathcal{O}_K)^{d+1} \setminus (\varpi \mathcal{O}_K/\varpi^n \mathcal{O}_K)^{d+1}} l_{a,F}(x) =: P.$$

Comme la flèche $\mathfrak{m} \rightarrow \mathfrak{m}_{A_n}$ est surjective, on peut relever $U_n(0)/U_{n-1}(0)$ en un élément $\tilde{U}(X_0, \dots, X_d)$ de $1 + \mathfrak{m}$ et $l_{a,F}(x)$ en une série $l_{a,F}(X_0, \dots, X_d)$ dans $\mathcal{O}_{\check{K}}[[X_0, \dots, X_d]]$. Par construction, $\varpi - P$ est un élément de I_n . Pour prouver qu'il n'est pas dans \mathfrak{m}^2 , on vérifie les congruences suivantes

Proposition 3.1 ([Yos10] Proposition 3.4). *1. Pour tout $a \in (\mathcal{O}_K/\varpi^n \mathcal{O}_K)^{d+1}$, on a*

$$l_{a,F}(X) \equiv l_a(X) \pmod{(\varpi^n, X_0, \dots, X_d)^2}$$

où $l_a(X) = a_0 X_0 + \dots + a_d X_d$.

2. Soit $a = ca' \in (\mathcal{O}_K/\varpi^n \mathcal{O}_K)^{d+1}$ avec c une unité de $\mathcal{O}_K/\varpi^n \mathcal{O}_K$, alors il existe une unité u_c de $\mathcal{O}_{\check{K}}[[X_0, \dots, X_d]]$ telle que $l_{a,F}(X) = u_c(X) l_{a',F}(X)$.
3. S'il existe $j \leq d+1$ tel que $a_{j+1} = \dots = a_d = 0$ (la condition devient vide si $j = d+1$) alors $l_{a,F}(X) \in \mathcal{O}_{\check{K}}[[X_0, \dots, X_j]]$.

Le théorème suivant s'en déduit

Théorème 3.2. *On a $I_n = (\varpi - P(X))$. Dit autrement,*

$$A_n = \mathcal{O}_{\check{K}}[[X_0, \dots, X_d]]/(\varpi - P(X)).$$

Ainsi, LT^n s'identifie à l'hypersurface de la boule unité rigide ouverte de dimension $d+1$ d'équation $\varpi = P(X)$.

4 Généralités sur les éclatements

Nous commençons par donner quelques faits généraux sur les éclatements. Nous pourrons ainsi construire des modèles convenables de LT^1 .

Définition 4.1. Soit X un schéma algébrique, $\mathcal{I} \subset \mathcal{O}_X$ un faisceau d'idéaux et $Y \rightarrow X$ l'immersion fermée associée. L'éclatement $\text{Bl}_Y(X)$ (ou \tilde{X}) de X le long de Y est l'espace propre sur X

$$p : \text{Proj}_X(\oplus_n \mathcal{I}^n) \rightarrow X.$$

Le fermé $E := p^{-1}(Y) = V(\mathcal{I} \mathcal{O}_{\tilde{X}}) = V^+(\oplus_n \mathcal{I}^{n+1})$ est appelé le diviseur exceptionnel.

Définition 4.2. Reprenons les notations précédentes, si $Z \rightarrow X$ est une immersion fermée, on note

$$\tilde{Z} = \begin{cases} p^{-1}(Z) & \text{Si } Z \subset Y, \\ p^{-1}(Z \setminus Y) & \text{Sinon} \end{cases}$$

Dans le deuxième cas \tilde{Z} est appelé le transformé stricte de Z .

Nous énonçons les résultats principaux sur les éclatements que nous utiliserons :

Théorème 4.3. Soit X un schéma algébrique, $Y \rightarrow X$ et $Z \rightarrow X$ deux immersions fermées, $E \subset \text{Bl}_Y(X) = \tilde{X}$ le diviseur exceptionnel. Les points suivants sont vérifiés :

1. (Propriété universelle) $E \rightarrow \tilde{X}$ est un diviseur de Cartier (i.e. $\mathcal{I} \mathcal{O}_{\tilde{X}}$ est localement libre de rang 1). Si $f : T \rightarrow X$ est un morphisme tel que $f^{-1}(Y)$ est un diviseur de Cartier, il existe un unique morphisme sur X

$$g : T \rightarrow \tilde{X}$$

tel que $g^{-1}(E) = f^{-1}(Y)$.

2. (Compatibilité avec les immersions fermées) Supposons que $Z = V(\mathcal{I}) \not\subset Y$. On a un isomorphisme canonique $\text{Bl}_{Z \cap Y}(Z) \cong \tilde{Z} \subset \tilde{X}$. En particulier, $\tilde{Z} = V^+(\oplus_n (\mathcal{I} \cap \mathcal{I}^n))$
3. (Compatibilité avec les morphismes plats) Si $f : T \rightarrow X$ est un morphisme plat, alors on a un isomorphisme canonique $\text{Bl}_{f^{-1}(Y)}(T) \cong \text{Bl}_Y(X) \times_{X,f} T$. En particulier, si $T = X \setminus Y$ la projection p induit un isomorphisme $p^{-1}(X \setminus Y) \rightarrow X \setminus Y$.
4. (Éclatement le long d'une immersion régulière) Si $Y \rightarrow X$ est une immersion régulière alors $p|_E : E \rightarrow Y$ est une fibration localement triviale en espace projectif de dimension $d - 1$ où $d = \dim X - \dim Y$. De plus, si Z est irréductible alors \tilde{Z} l'est aussi.

Démonstration. Le point 1. est prouvé dans [Sta22, Tag 0806] (voir Tag 0805 pour le point 3. et Tag 080D, Tag 080E pour le point 2.). Supposons maintenant que $Y \rightarrow X$ est une immersion régulière. On a

$$E = \text{Proj}_X(\mathcal{O}_{\tilde{X}}/\mathcal{I} \mathcal{O}_{\tilde{X}}) = \text{Proj}_X(\bigoplus_n \mathcal{I}^n/\mathcal{I}^{n+1}) = \text{Proj}_X(\text{Sym}_X \mathcal{N}_{Y/X}^\vee)$$

avec $\mathcal{N}_{Y/X}^\vee$ le faisceau conormal de Y sur X . L'hypothèse de régularité entraîne le caractère localement libre de $\mathcal{N}_{Y/X}^\vee$ ce qui montre que $p|_E : E \rightarrow Y$ est une fibration localement triviale en espace projectif de dimension $d - 1$.

Prenons $Z \subset X$ un fermé irréductible. Si $Z \subset Y$ alors $p^{-1}(Z) \rightarrow Z$ est une fibration localement triviale dont la base et la fibre sont irréductibles. Ainsi $\tilde{Z} = p^{-1}(Z)$ est irréductible. Si $Z \not\subset Y$ alors \tilde{Z} est la clôture de $p^{-1}(Z \setminus Y) \cong Z \setminus Y$ (d'après le point 2.). Mais $Z \setminus Y$ est irréductible en tant qu'ouvert de Z , d'où l'irréductibilité de \tilde{Z} . \square

Remarque 4.4. Si X est un schéma formel localement noethérien muni de la topologie \mathcal{I} -adique, et $Z \subset X$ est un fermé de la fibre spéciale, on peut définir l'éclatement admissible :

$$\mathrm{Bl}_Z(X) = \varinjlim_k \mathrm{Bl}_{Z \times_X V(\mathcal{I}^k)}(V(\mathcal{I}^k))$$

où $V(\mathcal{I}^k)$ est le schéma fermé défini par \mathcal{I}^k .

5 Transformée stricte et régularité

Le but de cette section est de comprendre comment se comporte les immersions fermées régulières $Z_1 \rightarrow Z_2$ lorsque l'on prend la transformée stricte de deux fermés Z_1, Z_2 d'un espace X que l'on éclate. Le théorème suivant donne des critères précis pour assurer que l'immersion fermée obtenue entre les transformées $\tilde{Z}_1 \rightarrow \tilde{Z}_2$ reste encore régulière. Il y est donné aussi le calcul de la transformée d'une intersection de fermé dans des cas particuliers.

Théorème 5.1. *Donnons-nous un schéma algébrique X et des fermés $Y, Z_1, Z_2 \subset X$ et écrivons $p : \tilde{X} = \mathrm{Bl}_Y(X) \rightarrow X$ (en particulier, \tilde{Y} est le diviseur exceptionnel). On a les points suivants :*

1. *Si on a $Y \subset Z_1, Z_1 \subset Z_2, Z_2 \subset X$ et si ces inclusions sont des immersions régulières, alors les immersions $\tilde{Y} \cap \tilde{Z}_1 \subset \tilde{Z}_1, \tilde{Z}_1 \subset \tilde{Z}_2$ sont régulières de codimension 1 pour la première et $\mathrm{codim}_{Z_2} Z_1$ pour la seconde. En particulier, la flèche $\tilde{Z}_1 \subset \tilde{X}$ est régulière en considérant le cas $\tilde{Z}_2 = \tilde{X}$.*
2. *Si on a les immersions régulières suivantes $Y \subset Z_1 \cap Z_2, Z_1 \cap Z_2 \subset Z_i, Z_i \subset X$ alors*

$$\tilde{Z}_1 \cap \tilde{Z}_2 = \begin{cases} \emptyset & \text{Si } Z = Z_1 \cap Z_2, \\ \widetilde{Z_1 \cap Z_2} & \text{Sinon} \end{cases}$$

3. *Si Z_1 et Y sont transverses et si les inclusions $Z_1 \cap Y \subset Y, Y \subset X$ sont des immersions régulières, alors $\tilde{Z}_1 = p^{-1}(Z_1)$ et $\tilde{Z}_1 \cap \tilde{Y} \subset \tilde{Y}$ est régulière de codimension $\mathrm{codim}_Y(Z_1 \cap Y)$.*
4. *Si Z_1 et Y sont transverses et $Y \subset Z_2, Z_2 \subset X$ sont des immersions régulières, alors $\tilde{Z}_1 \cap \tilde{Y}$ et \tilde{Z}_2 sont transverses.*

Remarque 5.2. Les hypothèses des points précédents peuvent se réécrire en termes de suites régulières. Par exemple, les deux premiers points supposent localement l'existence d'une suite régulière (x_1, \dots, x_s) et de deux sous-ensembles $S_1, S_2 \subset \llbracket 1, s \rrbracket$ (avec $S_2 \subset S_1$ pour le premier point) tel que $Y = V(x_1, \dots, x_s), Z_i = V((x_j)_{j \in S_i})$ pour $i = 1, 2$. Pour le troisième point, on demande localement en plus de la suite régulière (x_1, \dots, x_s) l'existence d'une partition $\llbracket 1, s \rrbracket = T \amalg S$ tel que $Y = V((x_j)_{j \in T})$ et $Z_1 = V((x_j)_{j \in S})$ et le dernier point est une synthèse des cas précédents. Nous laissons au lecteur le soin de trouver des interprétations similaires aux conclusions de l'énoncé en termes de suites régulières locales.

Démonstration. On remarque que les conclusions du théorème peuvent se vérifier localement. De plus, on a pour tout ouvert $U = \mathrm{Spec}(A) \subset X$ affine d'après 4.3 2., 3. :

$$p^{-1}(U) = \mathrm{Bl}_{U \cap Y} U \text{ et } \tilde{Z}_i \cap p^{-1}(U) = \mathrm{Bl}_{Z_i \cap U \cap Y} Z_i \cap U = \widetilde{Z_i \cap U},$$

on peut se ramener à étudier les objets qui vont suivre quand $X = U = \mathrm{Spec}(A)$ et $Y \subset U$. Donnons-nous une suite régulière (x_1, \dots, x_s) dans A , et introduisons pour tout sous-ensemble $S \subset \llbracket 1, s \rrbracket$, des idéaux $I_S = \sum_{j \in S} x_j A$ et des fermés $Z_S = V(I_S)$. On fixe S_0 et on pose $Y = Z_{S_0}, p : \tilde{X} = \mathrm{Bl}_Y(X) \rightarrow X$. On construit comme dans 4.2 les transformées strictes \tilde{Y}_S de Y_S (pour $S_0 \not\subset S$) et on note $\tilde{\mathcal{I}}_S \subset \mathcal{O}_{\tilde{X}}$ les idéaux associés. D'après la Remarque 5.2, il suffit de prouver le résultat local suivant :

Lemme 5.3. *En reprenant les notations précédentes $X = \text{Spec } A$, Y , Z_S , $p : \tilde{X} \rightarrow X$, \tilde{Y} , \tilde{Z}_S , on a les points suivantes*

1. *Si S_1 est une partie de S_0 et $n \geq 1$, on a $I_{S_1} \cap I_{S_0}^n = I_{S_1} I_{S_0}^{n-1}$. En particulier, si S_1, S_2 sont deux parties de S_0 , on a*

$$\tilde{Z}_{S_1} \cap \tilde{Z}_{S_0} = \begin{cases} \emptyset & \text{Si } S_0 = S_1 \cup S_2, \\ \tilde{Z}_{S_1 \cup S_0} & \text{Sinon} \end{cases}$$

2. *Si S_1 est une partie de $\llbracket 1, s \rrbracket$ disjointe de S_0 et $n \geq 1$, on a $I_{S_1} \cap I_{S_0}^n = I_{S_1} I_{S_0}^n$. Dans ce cas, on a $\tilde{Z}_{S_1} = p^{-1}(Z_{S_1})$.*
3. *Il existe un recouvrement affine de $\tilde{X} = \bigcup_{i \in S_0} U_i$ tel que pour tout i , il existe une suite régulière $(\tilde{x}_1^{(i)}, \dots, \tilde{x}_s^{(i)}) \in \mathcal{O}(U_i)$ vérifiant*
 - $\tilde{Z}_{S_1} \cap U_i = \emptyset$ si $i \in S_1 \subsetneq S_0$.
 - $V((\tilde{x}_j)_{j \in S_1}) = \tilde{Z}_{S_1} \cap U_i$ si $S_1 \subset S_0 \setminus \{i\}$ ou si $S_1 \cap S_0 = \emptyset$.
 - $\tilde{Y} \cap U_i = V(\tilde{x}_i)$.
4. *Si S_1 est une partie stricte de S_0 et S_2 est disjointe de S_0 , on a $\tilde{Z}_{S_1} \cap \tilde{Z}_{S_2}$ (resp. $\tilde{Z}_{S_0} \cap \tilde{Z}_{S_1} \cap \tilde{Z}_{S_2}$) est de codimension $|S_1| + |S_2|$ (resp. $|S_1| + |S_2| + 1$).*

□

Démonstration. Commençons par prouver pour tout $n > 1$, les égalités entre idéaux suivantes pour $S_1 \subset \llbracket 1, s \rrbracket$:

$$I_{S_1} \cap I_{S_0}^n = \begin{cases} I_{S_1} I_{S_0}^{n-1} & \text{Si } S_1 \subset S_0 \\ I_{S_1} I_{S_0}^n & \text{Si } S_1 \cap S_0 = \emptyset \end{cases}$$

Nous commençons par cette observation utile qui permettra de réduire la preuve du résultat au cas $n = 1$.

Fait 5.4. Reprenons la suite régulière (x_1, \dots, x_s) dans A , pour $T_1 \subset T_2 \subset \llbracket 1, s \rrbracket$ et n'importe quel idéal J , on a l'identité suivante :

$$I_{T_1} J \cap I_{T_2}^n = I_{T_1} (J \cap I_{T_2}^{n-1})$$

Démonstration. Prenons un élément $x \in I_{T_2}$ et écrivons-le sous la forme :

$$y = \sum_{t \in T_2} x_t a_t.$$

L'hypothèse de régularité de la suite (x_1, \dots, x_s) entraîne que l'élément y est dans $I_{T_2}^n$ si et seulement si chaque terme a_t est dans $I_{T_2}^{n-1}$ (dit autrement $I_{T_2}/I_{T_2}^n \cong \bigoplus_{t \in T_2} x_t A / I_{T_2}^{n-1}$). En particulier, si chaque a_t est dans J (c'est-à-dire $y \in I_{T_2} J$) et $y \in I_{T_2}^n$ alors nous avons $a_t \in J \cap I_{T_2}^{n-1}$ ce qui montre l'inclusion $(I_{T_2}^{n-1} J) \cap I_{T_2}^n \subset I_{T_2} (J \cap I_{T_2}^{n-1})$ quand $T_1 = T_2$. Celle dans l'autre sens étant triviale, on en déduit le résultat dans ce cas.

Si, de plus, $a_t = 0$ quand $t \notin T_1$ (ie. $y \in (I_{T_1} J) \cap I_{T_2}^n$) alors $y \in I_{T_1} (J \cap I_{T_2}^{n-1})$ grâce au raisonnement précédent. Le cas plus général s'en déduit.

□

Utilisons cette observation pour prouver les égalités précédentes et supposons qu'elle sont vraies au rang n pour $n \geq 1$ (ainsi qu'au rang 1). On a alors pour $S_1 \subset \llbracket 1, s \rrbracket$

$$I_{S_1} \cap I_{S_0}^{n+1} = I_{S_1} \cap I_{S_0}^n \cap I_{S_0}^{n+1} = (I_{S_1} I_{S_0}^{n-1}) \cap I_{S_0}^{n+1} = I_{S_1} (I_{S_0}^{n-1} \cap I_{S_0}^n) = I_{S_1} I_{S_0}^n$$

si $S_1 \subset S_0$ et

$$I_{S_2} \cap I_{S_0}^{n+1} = I_{S_2} \cap I_{S_0} \cap I_{S_0}^{n+1} = (I_{S_0} I_{S_2}) \cap I_{S_0}^{n+1} = I_{S_0} (I_{S_2} \cap I_{S_0}^n) = I_{S_2} I_{S_0}^{n+1}$$

si $S_1 \cap S_0 = \emptyset$. On en déduit le résultat au rang $n + 1$.

Nous nous sommes ramenés au cas $n = 1$ où on a clairement $I_{S_1} \cap I_{S_0} = I_{S_1}$ si $S_1 \subset S_0$ ce qui prouve la première équation. Quand $S_1 \cap S_0 = \emptyset$, on raisonne par récurrence sur $|S_1|$. Si $|S_1| = 0$, on pose $I_{S_1} = 0$ et le résultat est trivial. Supposons le résultat vrai pour les parties strictes de $S_1 \neq \emptyset$ et fixons $j_0 \in I_{S_1}$. Par hypothèse de récurrence, on a $I_{S_1 \setminus \{j_0\}} \cap I_{S_0} = I_{S_1 \setminus \{j_0\}} I_{S_0}$. Il suffit de montrer que la flèche naturelle $I_{S_1} I_{S_0} / I_{S_1 \setminus \{j_0\}} I_{S_0} \rightarrow I_{S_1} \cap I_{S_0} / I_{S_1 \setminus \{j_0\}} \cap I_{S_0}$ est un isomorphisme par théorème de Noether. Observons le diagramme de A -modules commutatif suivant

$$\begin{array}{ccc} I_{S_1} I_{S_0} & \longrightarrow & I_{S_1} \cap I_{S_0} \\ \times x_{j_0} \uparrow & & \uparrow \times x_{j_0} \\ I_{S_0} & \longrightarrow & I_{S_0} \end{array}$$

et montrons qu'il induit un diagramme commutatif (nous allons justifier que les flèches verticales sont bien définies)

$$\begin{array}{ccc} I_{S_1} I_{S_0} / I_{S_1 \setminus \{j_0\}} I_{S_0} & \longrightarrow & (I_{S_1} \cap I_{S_0}) / (I_{S_1 \setminus \{j_0\}} \cap I_{S_0}) \\ \times x_{j_0} \uparrow & & \uparrow \times x_{j_0} \\ I_{S_0} / (I_{S_0} \cap I_{S_1 \setminus \{j_0\}}) & \longrightarrow & (I_{S_0} + I_{S_1 \setminus \{j_0\}}) / I_{S_1 \setminus \{j_0\}} \end{array}$$

La flèche horizontale inférieure est clairement bijective, et nous allons utiliser la régularité de x_r pour montrer que les flèches verticales sont bien définies et sont des isomorphismes.

Par définition de $I_{S_1 \setminus \{j_0\}}$, la flèche $b \in I_{S_0} \mapsto x_{j_0} b \in I_{S_1} I_{S_0} / I_{S_1 \setminus \{j_0\}} I_{S_0}$ est surjective. Si b est dans le noyau, $x_{j_0} b \in I_{S_1 \setminus \{j_0\}}$ d'où $b \in I_{S_1 \setminus \{j_0\}} \cap I_{S_0} = I_{S_1 \setminus \{j_0\}} I_{S_0}$ par régularité et hypothèse de récurrence. Ainsi la multiplication par x_{j_0} induit un isomorphisme $I_{S_0} / I_{S_1 \setminus \{j_0\}} I_{S_0} \xrightarrow{\sim} I_{S_1} I_{S_0} / I_{S_1 \setminus \{j_0\}} I_{S_0}$.

Étudions $M := (I_{S_1} \cap I_{S_0}) / (I_{S_1 \setminus \{j_0\}} \cap I_{S_0})$. On observe le diagramme commutatif dont les deux lignes horizontales sont exactes

$$\begin{array}{ccccccc} 0 & \longrightarrow & I_{S_1} \cap I_{S_0} & \longrightarrow & I_{S_1} \oplus I_{S_0} & \longrightarrow & I_{S_1} + I_{S_0} \longrightarrow 0 \\ & & \uparrow & & \uparrow \iota_1 & & \uparrow \iota_2 \\ 0 & \longrightarrow & I_{S_1 \setminus \{j_0\}} \cap I_{S_0} & \longrightarrow & I_{S_1 \setminus \{j_0\}} \oplus I_{S_0} & \longrightarrow & I_{S_1 \setminus \{j_0\}} + I_{S_0} \longrightarrow 0 \end{array}$$

Par régularité, on a $\text{coker } \iota_1 = I_{S_1} / I_{S_1 \setminus \{j_0\}} = x_{j_0} (A / I_{S_1 \setminus \{j_0\}})$ et $\text{coker } \iota_2 \cong x_{j_0} (A / (I_{S_1 \setminus \{j_0\}} + I_{S_0}))$. Comme les flèches verticales sont injectives,

$$M \xrightarrow{\sim} \ker(A / I_{S_1 \setminus \{j_0\}} \rightarrow A / (I_{S_1 \setminus \{j_0\}} + I_{S_0})) = (I_{S_1 \setminus \{j_0\}} + I_{S_0}) / I_{S_1 \setminus \{j_0\}}$$

ce qui termine l'argument par récurrence.

Maintenant, terminons la preuve de 1. et 2. grâce aux égalités précédentes. Le résultat pour 2. est clair, passons à 1. Pour cela, raisonnons dans un cadre un peu plus général. Pour J_1, J_2, J_3 des idéaux d'un anneau B , on a toujours $(J_1 + J_2)J_3 = J_1 J_3 + J_2 J_3$ mais rarement $(J_1 + J_2) \cap J_3 = J_1 \cap J_3 + J_2 \cap J_3$ sauf si on a par exemple un idéal J'_3 tel que $(J_1 + J_2) \cap J_3 = (J_1 + J_2)J'_3$ et $J_i \cap J_3 = J_i J'_3$ pour $i = 1, 2$. Un raisonnement similaire au cas général précédent permet d'établir si

$$\bigoplus_n I_{S_1 \cup S_2} \cap I_{S_0}^n = \bigoplus_n (I_{S_1} + I_{S_2}) I_{S_0}^{n-1} = \bigoplus_n I_{S_1} I_{S_0}^{n-1} + \bigoplus_n I_{S_2} I_{S_0}^{n-1} = \bigoplus_n I_{S_1} \cap I_{S_0}^n + \bigoplus_n I_{S_2} \cap I_{S_0}^n$$

quand $S_1 \cup S_2 \subset S_0$. En terme de fermé de \tilde{X} , cela se traduit par $\tilde{Y}_{S_1 \cup S_2} = \tilde{Y}_{S_1} \cap \tilde{Y}_{S_2}$ si $S_0 \neq S_1 \cup S_2$. Le cas $S_0 = S_1 \cup S_2$ sera montré plus tard (pas de risque d'argument circulaire).

Passons au point 3. Notons $\tilde{A} = A \oplus I \oplus I^2 \oplus \dots$ et si $x \in I^n$, on note $x^{[n]} \in \tilde{A}$ l'élément x vu comme un élément homogène de degré n . Considérons le recouvrement $\tilde{X} = \bigcup_{i \in S_0} U_i$ avec $U_i = D^+(x_i^{[1]})$. On a

$$\widetilde{V(x_j)} = V^+(\bigoplus_n x_j I^{n-1}) = V^+(x_j^{[0]} \tilde{A} + x_j^{[1]} \tilde{A})$$

si $j \in S_0$ d'après le point 1 et

$$\widetilde{V(x_j)} = V^+(\bigoplus_n x_j I^n) = V^+(x_j^{[0]} \tilde{A})$$

si $j \notin S_0$ d'après le point 2. Ainsi, d'après l'égalité dans $\tilde{A} : x_j^{[0]} x_i^{[1]} - x_j^{[1]} x_i^{[0]}$, on a :

- $\widetilde{V(x_i)} \cap U_i = \emptyset$,
- $\tilde{Y}_{S_0} = V(x_i^{[0]})$
- $\widetilde{V(x_j)} \cap U_i = V\left(\frac{x_j^{[1]}}{x_i^{[1]}}\right)$ pour $j \in S_0 \setminus \{i\}$,
- $\tilde{Y}_j \cap U_i = V(x_j^{[0]}) \cap U_i$ si $j \notin S_0$.

Posons alors $\tilde{x}_j^{(i)} = \frac{x_j^{[1]}}{x_i^{[1]}}$ si $j \in S_0 \setminus \{i\}$, $\tilde{x}_j^{(i)} = x_j^{[0]}$ si $j \notin S_0$ et $\tilde{x}_i^{(i)} = x_i^{[0]}$. On a par construction

$$\tilde{Y}_{\{j\}} \cap U_i = V(x_j^{(i)})$$

pour $1 \leq j \leq s$. De plus, on a grâce aux points 1. et 2. pour $S_1 \subsetneq S_0 \setminus \{i\}$ ou $S_1 \cap S_0 = \emptyset$

$$\tilde{Y}_{S_1} = \bigcap_{j \in S_1} \tilde{Y}_{\{j\}} = V(x_j^{(i)})_{j \in S_1}$$

et

$$\tilde{Y}_{S_0} \cap \tilde{Y}_{S_1} = V(x_j^{(i)})_{j \in S_1 \cup \{i\}}.$$

Il reste à prouver que $(\tilde{x}_j^{(i)})_{j \in [1, s]}$ est régulière pour montrer qu'il s'agit bien de la suite recherchée. Commençons par montrer que la sous-suite $(\tilde{x}_j^{(i)})_{j \in S_0}$ est régulière par récurrence sur $|S_0|$. Quand $S_0 = \{s_0\}$, on a $X = \tilde{X}$ et $\tilde{x}_{s_0}^{(s_0)} = x_{s_0}$ qui est régulier par hypothèse. Supposons le résultat vrai pour $|S_0| - 1 \geq 1$. On se place en $U_i \subset \tilde{X}$. Comme x_{j_0} ($j_0 \neq i$) n'est pas un diviseur de 0 dans A , donc $x_{j_0}^{[1]}$ ne l'est pas non plus dans \tilde{A} et $\tilde{x}_{j_0}^{(i)} = \frac{x_{j_0}^{[1]}}{x_i^{[1]}}$ est un élément régulier dans $\mathcal{O}(U_i)$. On veut montrer que $(\tilde{x}_j^{(i)})_{j \in S_0 \setminus \{j_0\}}$ est régulier dans $\mathcal{O}(U_i)/(\tilde{x}_{j_0}^{(i)}) = \mathcal{O}(U_i \cap \widetilde{V(x_{j_0})})$. Mais

$$\widetilde{V(x_{j_0})} = \text{Bl}_{V((\tilde{x}_j^{(i)})_{j \in S_0 \setminus \{j_0\}})}(V(x_{j_0})) =: \text{Proj}(\widetilde{A/x_{j_0}})$$

et $U_i \cap \widetilde{V(x_{j_0})} = D^+(x_i^{[1]} \widetilde{A/x_{j_0}})$ est un ouvert standard. On conclut alors par hypothèse de récurrence sur $\widetilde{V(x_{j_0})}$.

Maintenant, nous devons montrer que la suite $(x_j^{(i)})_{j \notin S_0}$ est régulière dans $\mathcal{O}(U_i)/(\tilde{x}_j^{(i)})_{j \in S_0} = A/I_{S_0}$ et cela découle de la régularité de $(x_j)_{j \in [1, s]}$ dans A .

Pour 4., on a d'après le point précédent pour S_1 est une partie stricte de S_0 et S_2 est disjointe de S_0 , on a

$$\tilde{Y}_{S_1} \cap \tilde{Y}_{S_2} = V(x_j^{(i)})_{j \in S_1 \cup S_2}$$

et

$$\tilde{Y}_{S_0} \cap \tilde{Y}_{S_1} \cap \tilde{Y}_{S_2} = V\left(x_j^{(i)}\right)_{j \in S_1 \cup S_2 \cup \{i\}}.$$

Par régularité de $(\tilde{x}_j^{(i)})_{j \in \llbracket 1, s \rrbracket}$, on voit que la codimension de $\tilde{Y}_{S_1} \cap \tilde{Y}_{S_2}$ (resp. $\tilde{Y}_{S_0} \cap \tilde{Y}_{S_1} \cap \tilde{Y}_{S_2}$) est $|S_1 \cup S_2| = |S_1| + |S_2|$ (resp. $|S_1 \cup S_2 \cup \{i\}| = |S_1| + |S_2| + 1$). \square

6 Construction de modèles de LT^1

Rappelons que nous avons construit une tour de revêtement $(\text{LT}^n)_n$ de la boule unité rigide. Dans toute la suite, on prend $n = 1$ et nous construirons une suite de modèles $Z_0 = \widehat{\text{LT}}^1, Z_1, \dots, Z_d$ de LT^1 . Nous avons vu que le modèle Z_0 était $\text{Spf}(A_1)$ avec A_1 local et régulier sur $\mathcal{O}_{\tilde{K}}$. Il est important de préciser que nous munissons A_1 de la topologie p -adique et non de la topologie engendrée par l'idéal maximal. En particulier, la fibre spéciale de Z_0 est de la forme

$$Z_{0,s} = \text{Spec}(\overline{\mathbb{F}}[[X_0, \dots, X_d]]) / \left(\prod_{a \in \mathbb{F}^{d+1} \setminus \{0\}} l_{a,F}(X) \right).$$

où on note encore $l_{a,F}$ la réduction modulo ϖ . On a alors une décomposition $Z_{0,s} = \bigcup_a Y_a$ où $Y_a = V(l_{a,F})$ [Yos10, Définition 3.7 + sous-section 3.2., page 11]. On a le résultat suivant :

- Proposition 6.1** ([Yos10] Proposition 3.9). *1. Si $S \subset \mathbb{F}_q^{d+1} \setminus \{0\}$ et $M = \langle S \rangle^\perp$, le fermé $\bigcap_{a \in S} Y_a$ ne dépend que de M et pas de S et nous le noterons Y_M .*
2. Si S est minimal (i.e. est une famille libre), alors la suite $(l_{a,F})_{a \in S}$ est régulière.
3. Les composantes irréductibles de $Z_{0,s}$ sont les fermés Y_M où $M = a^\perp$ est un hyperplan. En particulier, chaque composante irréductible a multiplicité $q - 1$ qui est le cardinal d'une \mathbb{F} -droite de \mathbb{F}^{d+1} à laquelle on a retiré l'élément nul.
4. L'application $M \mapsto Y_M$ est une bijection croissante G° -équivariante entre l'ensemble des sous-espaces de \mathbb{F}^{d+1} et l'ensemble des intersections finies de composantes irréductibles de $Z_{0,s}$. De plus, chaque Y_M est irréductible.

Démonstration. Il s'agit d'une application de 3.1 qui a été faite dans [Yos10, Proposition 3.9., Lemma 3.11.]. \square

On définit

$$Y^{[h]} = \bigcup_{\substack{N \subset \mathbb{F}^{d+1} \\ \dim(N)=h}} Y_N.$$

Nous allons définir une suite d'espaces Z_0, \dots, Z_d sur $\mathcal{O}_{\tilde{K}}$, et des fermés $Y_i^{[0]} \subset \dots \subset Y_i^{[d]} \subset Z_{i,s}$ tels que $Y_0^{[h]} = Y^{[h]}$ s'inscrivant dans le diagramme commutatif

$$\begin{array}{ccccccc} Z_i & \xrightarrow{\tilde{p}_i} & Z_{i-1} & \xrightarrow{\tilde{p}_{i-1}} & \dots & \xrightarrow{\tilde{p}_2} & Z_1 & \xrightarrow{\tilde{p}_1} & Z_0 \\ & & & & & & & & \searrow \\ & & & & & & & & p_i \end{array}$$

avec \tilde{p}_i un éclatement. Supposons Z_0, \dots, Z_i , et $Y_i^{[0]}, \dots, Y_i^{[d]}$ préalablement construit, on définit Z_{i+1} et $Y_{i+1}^{[h]}$ via le relation de récurrence

$$Z_{i+1} = \text{Bl}_{Y_h^{[i]}}(Z_i) \text{ et } Y_{i+1}^{[h]} = \widetilde{Y_i^{[h]}}.$$

De même, pour tout fermé $Y \subset Z_{0,s}$, on définit pour tout i un fermé $Y_i \subset Z_{i,s}$ via $Y_0 = Y$ et $Y_{i+1} = \widetilde{Y_i}$. En particulier, nous pourrions nous intéresser à la famille des fermés $Y_{M,i}, Y_{a,i} \subset Z_{i,s}$ pour $M \not\subset \mathbb{F}^{d+1}$ et $a \in \mathbb{F}^{d+1} \setminus \{0\}$.

Remarque 6.2. Notons que les éclatements considérés ici sont bien admissibles au sens de 4.4 car les fermés que nous avons considérés sont contenus dans la fibre spéciale (ce qui explique le choix de la topologie dans la définition de Z_0). Ce fait justifie aussi que chacun des espaces Z_i obtenus sont encore des modèles de LT^1 .

Nous pouvons aussi donner la construction de ces modèles dans un cadre plus "algébrique". En effet, on peut construire dans $\text{Spec}(A_1)$ un analogue de la stratification $(Y^{[h]})_h$ et considérer les éclatements successifs suivant les fermés de cette stratification. On obtient alors une chaîne d'éclatement qui fournit encore, lorsqu'on complète p -adiquement, les modèles Z_i décrits auparavant.

L'interprétation modulaire de Z_0 fournit une action naturelle des trois groupes \mathcal{O}_D^* (qui s'identifient aux isogénies de Φ^d), G° (en permutant les structures de niveau) et de W_K (sur $Z_0 \otimes \mathcal{O}_C$ pour ce dernier). Comme les morphismes de variétés envoient les irréductibles sur les irréductibles, tout groupe agit en permutant les Y_a et donc les Y_M de même dimension. Ainsi, $Y_0^{[h]}$ est stable sous les actions de G° , \mathcal{O}_D^* et W_K et Z_1 hérite d'une action de ces groupes qui laisse stable $Y_1^{[h]}$ par propriété universelle de l'éclatement. Par récurrence immédiate, on a encore une action de G° , \mathcal{O}_D^* et W_K sur Z_i qui laisse stable $Y_i^{[h]}$ pour tout i .

Dans le cas particulier où $i = 1$, $Y_0^{[0]} = Y_{\{0\}}$ est l'unique point fermé de Z_0 . Le diviseur exceptionnel $Y_{\{0\},1}$ s'identifie à $\mathbb{P}_{\mathbb{F}}^d$ et hérite des actions de G° , \mathcal{O}_D^* et W_K .

7 Les composantes irréductibles de la fibre spéciale des modèles Z_i

Nous souhaitons décrire les composantes irréductibles de la fibre spéciale de chacun des modèles intermédiaires Z_i . Si Y est une composante irréductible de $Z_{i,s}$, on écrit $Y^{lisse} = Y \setminus \bigcup Y'$ où Y' parcourt l'ensemble des composantes irréductibles de $Z_{i,s}$ différentes de Y . Le but de cette section est de démontrer le théorème suivant :

Théorème 7.1. *Soit $0 \leq i \leq d$ un entier, On a*

1. *Les composantes irréductibles de la fibre spéciale de Z_i sont les fermés de dimension d suivants $(Y_{M,i})_{M: \dim M \in [0, i-1] \cup \{d\}}$.*
2. *Les intersections non-vides de composantes irréductibles de Z_i sont en bijection avec les drapeaux $M_1 \subset \dots \subset M_k$ tels que $\dim M_{k-1} < i$ via l'application*

$$M_1 \subset \dots \subset M_k \mapsto \bigcap_{1 \leq j \leq k} Y_{M_j, i}.$$

3. *Si $Y_{M,i}$ est une composante irréductible de $Z_{i,s}$ avec $\dim M \neq d$, alors les morphismes naturels \tilde{p}_h avec $j = i + 1, \dots, d$ induisent des isomorphismes $Y_{M,d}^{lisse} \cong \dots \cong Y_{M,i+1}^{lisse} \cong Y_{M,i}^{lisse}$.*
4. *Le changement de base du tube $]Y_{\{0\},d}^{lisse}[_{Z_d} \otimes \check{K}(\varpi_N) \subset LT_1 \otimes \check{K}(\varpi_N)$ admet un modèle lisse dont la fibre spéciale est isomorphe à la variété de Deligne-Lusztig $DL_{\mathbb{F}}$ (ici, $N = q^{d+1} - 1$ et ϖ_N est le choix d'une racine N -ième de ϖ).*

En fait, nous allons prouver le résultat plus technique et plus précis.

Lemme 7.2. *Soit $0 \leq i \leq d$ un entier fixé, la propriété \mathcal{P}_i suivante est vérifiée :*

1. *Pour tout sous-espace vectoriel $M \subsetneq \mathbb{F}^{d+1}$, $Y_{M,i}$ est irréductible et $Y_{M,i} \subset Z_i$ est une immersion régulière de codimension 1 si $\dim M < i$ et $\text{codim } M$ sinon.*

2. Si $M = \langle S \rangle^\perp$ avec $S = \{a_1, \dots, a_s\} \subset \mathbb{F}^{d+1}$, on a $Y_{a_1, i} \cap \dots \cap Y_{a_s, i} = \begin{cases} Y_{M, i}, & \text{Si } \dim M \geq i \\ \emptyset & \text{Sinon} \end{cases}$
3. Si $M \subsetneq N \subset \mathbb{F}^{d+1}$ avec $\dim M \geq i$, alors $Y_{M, i} \rightarrow Y_{N, i}$ (bien définie d'après le point précédent), est une immersion régulière de codimension $\dim N - \dim M$.
4. Si $M_1 \subset \dots \subset M_k$ avec $\dim M_{k-1} < i$, $\bigcap_{1 \leq j \leq k} Y_{M_j, i} \subset Y_{M_k, i}$ est une immersion régulière de codimension $s - 1$. En particulier, $Y_{M_k, i}$ et $\bigcap_{1 \leq j \leq k-1} Y_{M_j, i}$ sont transverses.
5. Si $i > i' = \dim M$, on a un isomorphisme $Y_{M, i} = \tilde{p}_{i, i'}^{-1}(Y_{M, i'})$.

Démonstration. Raisonnons par récurrence sur i . Quand $i = 0$, \mathcal{P}_0 correspond à la Proposition 6.1 (4. et 5. sont vides dans ce cas). Supposons \mathcal{P}_i vrai et montrons \mathcal{P}_{i+1} . On sait (\mathcal{P}_i 1. et 2.) que $Y_{N, i} \rightarrow Z_i$ est régulière pour tout N et $Y_{N_1, i} \cap Y_{N_2, i} = \emptyset$ si $\dim N_1 = \dim N_2 = i$ et $N_1 \neq N_2$. Donc $Y_i^{[i]} = \bigsqcup_N Y_{N, i} \rightarrow Z_i$ est régulière. Considérons le recouvrement $Z_i = \bigcup_{N: \dim N = i} U_N$ avec $U_N := Z_i \setminus (\bigcup_{N'} Y_{N', i})$ où N' parcourt les espaces vectoriels de dimension i différents de N . On a par construction $U_N \cap Y_i^{[i]} = Y_{N, i}$ et les résultats 4.3 2. et 3. entraînent

$$\begin{aligned} \tilde{p}_{i+1}^{-1}(U_N) &= \text{Bl}_{Y_{N, i}}(U_N) \\ Y_{M, i+1} \cap \tilde{p}_{i+1}^{-1}(U_N) &= \text{Bl}_{Y_{M, i} \cap Y_{N, i}}(Y_{M, i} \cap U_N) = \widetilde{Y_{M, i} \cap U_N} \end{aligned}$$

et on peut appliquer 4.3 4., 5.1 pour montrer que $Y_{M, i+1} \cap \tilde{p}_{i+1}^{-1}(U_N)$ vérifie les propriétés voulues. Mais comme ces dernières sont des égalités entre des intersections et des propriétés de régularité qui sont locales, on en déduit la propriété \mathcal{P}_{i+1} ce qui termine la preuve. \square

Démonstration du Théorème 7.1. Pour le premier point, tous les fermés de la forme $Y_{M, i}$ avec $\dim M \in \llbracket 0, i-1 \rrbracket \cup \{d\}$ sont irréductibles d'après le résultat précédent. On a aussi montré qu'ils étaient tous de dimension d et que les intersections de deux éléments étaient ou vide ou de dimension $d - 1$. On en déduit qu'il n'existe aucune relation d'inclusion entre deux de ces fermés. Il suffit donc de prouver que les fermés étudiés recouvrent bien la fibre spéciale de Z_i . Pour cela, raisonnons par récurrence sur i . Au rang 0, cela provient de 6.1. Supposons le résultat vrai au rang i . Dans ce cas, l'union $\bigcup_{\dim M \in \llbracket 0, i-1 \rrbracket \cup \{d\}} Y_{M, i}$ contient $Z_i \setminus Y_i^{[i]}$ et on en déduit d'après 4.3 2.

$$Z_{i+1} \setminus Y_{i+1}^{[i]} \subset \bigcup_{\dim M \in \llbracket 0, i-1 \rrbracket \cup \{d\}} Y_{M, i+1}.$$

De plus, le diviseur exceptionnel $Y_{i+1}^{[i]}$ est l'union des fermés de la forme $Y_{M, i+1}$ avec $\dim M = i$ ce qui prouve que la famille exhibée correspond bien à la décomposition parties irréductibles de la fibre spéciale de Z_{i+1} .

Pour le deuxième point, les intersections de composantes irréductibles sont de la forme $\bigcap_{1 \leq j \leq k-1} Y_{M_j, i} \cap \bigcap_{a \in S} Y_{a, i}$ avec $S \subset \mathbb{F}^{d+1} \setminus \{0\}$ et $\dim M_j < i$. Posons $M_k = \langle S \rangle^\perp$, l'intersection précédente est vide si $\dim M_k < i$. Supposons que ce ne soit pas le cas, il s'agit de voir que $\bigcap_{1 \leq j \leq k} Y_{M_j, i}$ est non vide si et seulement si $(M_j)_j$ est un drapeau. Si c'en est un, d'après 5.1, l'intersection est de codimension

$$\begin{cases} s & \text{Si } \dim M_k < i \\ s - 1 + \text{codim } M_k & \text{Sinon} \end{cases}$$

qui est inférieure ou égale à d ce qui montre que ces intersections sont non-vides. Pour l'autre sens, supposons $M_{j_1} \not\subseteq M_{j_2}$ et $M_{j_1} \not\subseteq M_{j_2}$ pour $j_1 \neq j_2$, nous devons montrer $Y_{M_{j_1}, i} \cap Y_{M_{j_2}, i} = \emptyset$. On peut trouver sous ces hypothèses i' tel que

$$\dim M_{j_1} \cap M_{j_2} < i' \leq \min(\dim M_{j_1}, \dim M_{j_2}) < i.$$

On a alors $Y_{M_{j_1}, i'} \cap Y_{M_{j_2}, i'} = \emptyset$ d'après $\mathcal{P}_{i'}$ 2. De plus, si $i_2 > \dim M_{j_1} \cap M_{j_2}$ et $Y_{M_{j_1}, i_2} \cap Y_{M_{j_2}, i_2} = \emptyset$, alors $Y_{M_{j_1}, i_2+1} \subset \tilde{p}_{i_2+1}^{-1}(Y_{M_{j_1}, i_2})$ (idem pour $Y_{M_{j_2}, i_2}$) d'où

$$Y_{M_{j_1}, i_2+1} \cap Y_{M_{j_2}, i_2+1} \subset \tilde{p}_{i_2+1}^{-1}(Y_{M_{j_1}, i_2} \cap Y_{M_{j_2}, i_2}) = \emptyset$$

ce qui montre par récurrence $Y_{M_{j_1}, i} \cap Y_{M_{j_2}, i} = \emptyset$.

Passons à 3. Si Y est irréductible sur $Z_{i,s}$ et n'est pas de la forme $Y_{a,i}$ pour $a \in \mathbb{P}^d(\mathbb{F})$, alors Y^{lisse} ne rencontre aucun $Y_{a,i}$ et donc aucun $Y_{M,i}$ avec $\dim M = i$ car ce sont des intersections de tels fermés de la forme $Y_{a,i}$ d'après 1. En particulier, $Y^{lisse} \cap Y_i^{[i]} = \emptyset$. De même, $(\tilde{Y})^{lisse}$ ne rencontre pas $Y_{i+1}^{[i]}$ qui est une union de composantes irréductibles toujours d'après 1. Il reste à prouver que $(\tilde{Y})^{lisse} = \tilde{p}_{i+1}^{-1}(Y^{lisse})$. Cela découle de l'isomorphisme (cf 4.3 3.) pour Y' une composante irréductible différente de Y :

$$\tilde{p}_{i+1} : \tilde{Y}' \setminus Y_{i+1}^{[i]} \xrightarrow{\sim} Y' \setminus Y_i^{[i]}.$$

Pour le dernier point, cela a été montré dans [Yos10, Proposition 5.2] quand $i = 0$. Pour les autres valeurs de i , il suffit d'appliquer le point 3. \square

8 Semi-stabilité du modèle Z_d

Notre but dans cette section est de rappeler le théorème principal de [Yos10, Théorème 4.2]. Pour le confort du lecteur, nous donnerons les grandes lignes de la preuve. L'énoncé est le suivant

Théorème 8.1 (Yoshida). *Pour tout point fermé $x \in Z_d$, l'anneau local complété au point x est isomorphe à*

$$\mathcal{O}_{\tilde{K}}[[T_0, \dots, T_d]] / (T_0^{e_0} \cdots T_r^{e_r} - \varpi)$$

avec $r \leq d$ et e_i premier à p .

Remarque 8.2. Expliquons succinctement la stratégie de la preuve. L'idée est de calculer par récurrence l'anneau local complété en les points fermés des différents éclatements Z_i . Plus précisément, on montre une décomposition pour cet anneau en un point z sous la forme $\mathcal{O}_{\tilde{K}}[[X_0, \dots, X_d]] / (\prod_j f_j^{m_j} - \varpi)$ où les fermés $(V(f_j))_j$ décrivent l'ensemble des composantes irréductibles rencontrant le point z considéré et l'entier m_i est la multiplicité de la composante associée. D'après le théorème 7.1 2., ces composantes sont de la forme $Y_{M,i}$ avec $\dim M < i$ ou $Y_{a,i}$ avec $a \in \mathbb{F}^{d+1} \setminus \{0\}$. Étant donnée une famille des composantes $(Y_{M_j, i})_j \cup (Y_{a_j, i})_j$, les fonctions associées $(f_{M_j})_j \cup (f_{a_j})_j$ forment une suite régulière si et seulement si les $(a_j)_j$ sont libres (et donc une famille $\overline{\mathbb{F}}$ -libre dans l'espace cotangent). On peut alors estimer le nombre des composantes de la forme $Y_{a,i}$ et montrer qu'il y en a au plus une quand $i = d$. Dans ce cas, les (f_j) forment une suite régulière vérifiant la propriété de liberté précédente et la semi-stabilité en découle.

Pour pouvoir décrire les fonctions f_j et les m_j , on raisonne par récurrence sur i . Quand $i = 0$, il s'agit du théorème 3.2. Si z est un point fermé de Z_{i+1} , son image par l'éclatement $\tilde{z} \in Z_i$ est un point fermé et $\hat{\mathcal{O}}_z$ se voit comme l'anneau local complété en un point du diviseur exceptionnel d'un éclatement de $\hat{\mathcal{O}}_{\tilde{z}}$. Grâce au lemme 5.3, on peut décrire explicitement le lien entre les composantes irréductibles de $\hat{\mathcal{O}}_{\tilde{z}}$ et celles de $\hat{\mathcal{O}}_z$.

Démonstration. Fixons $z \in Z_i$ pour $i \leq d$. Calculons l'anneau local complété dans z . Comme $p_i : Z_i \rightarrow Z_0$ est propre, $p_i(z)$ est un point fermé et est donc $Y_{\{0\}, 0}$ par localité de $A_0 = \mathcal{O}(Z_0)$. Ainsi, on a $z \in p_i^{-1}(Y_{\{0\}, 0}) = Y_{\{0\}, i}$ d'après le lemme 7.2 5. D'après le théorème 7.1 2., il existe un drapeau $M_0 \subsetneq M_1 \subsetneq \cdots \subsetneq M_{j_0} \subsetneq M_{j_0+1}$ avec $\dim M_{j_0} < i$ tel que les composantes irréductibles

rencontrant z sont les $Y_{M_0,i}, \dots, Y_{M_{j_0,i}}$ ainsi que les fermés $Y_{a,i}$ avec $a^\perp \supset M_{j_0+1}$. De plus, $M_0 = \{0\}$ d'après la discussion précédente. Quitte à traduire par un élément de $\mathrm{GL}_{d+1}(\mathbb{F})$, on peut supposer que $M_j = \langle e_0, \dots, e_{d_j} \rangle$ avec $(e_i)_i$ la base canonique de \mathbb{F}^{d+1} (en particulier, $d_i = \dim M_i - 1$). Nous voulons prouver par récurrence sur i que l'anneau local complété $\widehat{\mathcal{O}}_z$ au point z est isomorphe à

$$\mathcal{O}_{\tilde{K}}[[X_0, \dots, X_d]] / (uX_{d_0}^{m_0} \cdots X_{d_{j_0}}^{m_{j_0}} \left(\prod_{a \in M_{j_0+1}^\perp \setminus \{0\}} f_a \right) - \varpi)$$

avec

1. u est une unité et $m_j = |M_j^\perp| - 1 = q^{d-d_j} - 1$.
2. $V(f_a) = \mathrm{Spec} \widehat{\mathcal{O}}_z \times_{Z_i} Y_{a,i}$ et $V(X_{d_j}) = \mathrm{Spec} \widehat{\mathcal{O}}_z \times_{Z_i} Y_{M_j,i}$.
3. Si $a = \sum_{j \geq k} a_j e_j$ avec $k > d_{j_0+1}$, on peut trouver des relevés $\tilde{a}_j \in \mathcal{O}_{\tilde{K}}$ tel que

$$f_a = \sum_i \tilde{a}_j X_j \pmod{(X_k, \dots, X_d)^2}.$$

Cette description de l'anneau local complété quand $i = d$ établit le théorème. En effet, on a $M_{j_0+1}^\perp = 0$ et le produit $(\prod_{a \in M_{j_0+1}^\perp \setminus \{0\}} f_a)$ est vide. De plus, d'après le lemme de Hensel, $\widehat{\mathcal{O}}_z^*$ est n -divisible pour n premier à p . En posant $\tilde{X}_0 = u^{1/m_0} X_0$ et $\tilde{X}_j = X_j$ pour $j \neq 0$, on voit que $\widehat{\mathcal{O}}_z$ est de la forme voulue.

Quand $i = 0$, voyons que la description précédente de l'anneau local complété découle de 6.1. Le fermé $Y_{\{0\}}$ est l'unique point fermé de Z_0 et l'anneau local complété est

$$\mathcal{O}(Z_0) = \mathcal{O}_{\tilde{K}}[[X_0, \dots, X_d]] / (u \prod_{a \in \mathbb{F}^{d+1} \setminus \{0\}} l_{a,F} - \varpi)$$

avec u une unité. Décrivons les quantités $j_0, (M_j)_{0 \leq j \leq j_0+1}$ et $(f_a)_{a \in M_{j_0+1}^\perp \setminus \{0\}}$ pour $\mathcal{O}(Z_0)$. On a $j_0 = -1, M_{j_0+1} = M_0 = \{0\}$, en particulier $M_0^\perp = \mathbb{F}^{d+1}$. Posons $f_a = l_{a,F}$ pour $a \in \mathbb{F}^{d+1} \setminus \{0\}$ et on obtient la formule voulue grâce à 3.1 et l'action transitive de $\mathrm{GL}_{d+1}(\mathbb{F})$ sur la famille $(l_{a,F})$.

Supposons le résultat pour $i \geq 0$, montrons-le pour $i + 1$ et prenons $z \in Z_{i+1}$ un point fermé. Par propriété des éclatements, $\tilde{z} = p_{i+1}(z)$ est un point fermé de Z_i . Si $\dim M_{j_0} < i$, alors \tilde{z} n'est pas dans le centre de l'éclatement et p_{i+1} induit un isomorphisme entre $\widehat{\mathcal{O}}_{\tilde{z}}$ et $\widehat{\mathcal{O}}_z$. Le résultat dans ce cas s'en déduit par hypothèse de récurrence.

Sinon, toujours par hypothèse de récurrence, on écrit l'anneau local complété sous la forme

$$\widehat{\mathcal{O}}_{\tilde{z}} \cong \mathcal{O}_{\tilde{K}}[[\tilde{X}_0, \dots, \tilde{X}_d]] / (u\tilde{X}_{d_0}^{m_0} \cdots \tilde{X}_{d_{j_0-1}}^{m_{j_0-1}} \left(\prod_{a \in M_{j_0}^\perp \setminus \{0\}} f_a \right) - \varpi)$$

où $j_0 - 1, (M_j)_{j \leq j_0}$, et $(f_a)_a$ vérifient les propriétés escomptées au rang. Pour relier l'anneau $\widehat{\mathcal{O}}_{\tilde{z}}$ à l'anneau $\widehat{\mathcal{O}}_z$, on observe (cf. théorème 4.3 3.) l'identité

$$S := \mathrm{Bl}_{Y_{M_{j_0+1,i}} \times_{Z_i} \widehat{Z}_{i,\tilde{z}}}(\widehat{Z}_{i,\tilde{z}}) = Z_{i+1} \times_{Z_i} \widehat{Z}_{i,\tilde{z}}$$

avec $\widehat{Z}_{i,\tilde{z}} = \mathrm{Spec} \widehat{\mathcal{O}}_{\tilde{z}}$ car $\widehat{Z}_{i,\tilde{z}} \rightarrow Z_i$ est plat.

D'après 2. et 3. de l'hypothèse de récurrence et 7.1 3., $(\tilde{X}_j)_{j=i,\dots,d}$ est une suite régulière et

$$S = \mathrm{Bl}_{V((f_{e_j})_j)}(\widehat{Z}_{i,\tilde{z}}) = \mathrm{Proj}(\widehat{\mathcal{O}}_{\tilde{z}}[T_i, \dots, T_d] / (T_{j_1} \tilde{X}_{j_2} - T_{j_2} \tilde{X}_{j_1})).$$

L'anneau $\mathrm{Spf} \widehat{\mathcal{O}}_z$ correspond au complété en un point fermé du diviseur exceptionnel $\mathrm{Proj}(\overline{\mathbb{F}}[T_i, \dots, T_d])$, et ces derniers sont en bijection avec $\mathbb{P}^{d-i}(\overline{\mathbb{F}})$. Mais par hypothèse, $z \notin Y_{e_i, i+1}$ et le point fermé en question est dans $D^+(T_i) = \mathrm{Spec} B$. Écrivons-le sous la forme

$$z = [1, z_{i+1}, \dots, z_d] = [1, z_{i+1}, \dots, z_{d_{j_0+1}-1}, 0, \dots, 0] \in \mathbb{P}^{d-i}(\overline{\mathbb{F}}).$$

On a alors

$$B := \mathcal{O}_{\check{K}}[\tilde{X}_0, \dots, \tilde{X}_d][\tilde{T}_{i+1}, \dots, \tilde{T}_d]/(\tilde{T}_j \tilde{X}_i - \tilde{X}_j, P - \varpi)$$

avec $\tilde{T}_j = \frac{T_j}{T_i}$ et l'idéal associé à z est

$$\mathfrak{m}_z = \mathfrak{m}_z B + (\tilde{T}_j - \tilde{z}_j)_j,$$

où $\tilde{z}_j \in \mathcal{O}_{\check{K}}$ est un relèvement de $z_j \in \overline{\mathbb{F}}$, et $P = u \tilde{X}_{d_0}^{m_0} \cdots \tilde{X}_{d_{j_0-1}}^{m_{j_0-1}} (\prod_{a \in M_{j_0}^\perp \setminus \{0\}} f_a)$.

Par noetherianité, on obtient d'après [AM69, Prop 10.13]

$$\widehat{\mathcal{O}}_z = \mathcal{O}_{\check{K}}[X_0, \dots, X_d]/(P(X_0, \dots, X_i, (X_{i+1} + \tilde{z}_{i+1})X_i, \dots, (X_d + \tilde{z}_d)X_i) - \varpi)$$

en posant ⁴

$$X_j = \begin{cases} \tilde{X}_j & \text{Si } j \leq i \\ \tilde{T}_j - \tilde{z}_j & \text{Sinon.} \end{cases}$$

Comme $f_a(\tilde{X}_0, \dots, \tilde{X}_d) \in (\tilde{X}_i, \dots, \tilde{X}_d)$ d'après 3., alors

$$f_a(X_0, \dots, X_i, (X_{i+1} + \tilde{z}_{i+1})X_i, \dots, (X_d + \tilde{z}_d)X_i) =: X_i g_a(X_0, \dots, X_d).$$

Ainsi, réécrivons P sous la forme

$$\begin{aligned} P(X_0, \dots, X_i, (X_{i+1} + \tilde{z}_{i+1})X_i, \dots, (X_d + \tilde{z}_d)X_i) &= u X_{d_0}^{m_0} \cdots X_{d_{j_0-1}}^{m_{j_0-1}} \prod_{a \in M_{j_0}^\perp \setminus \{0\}} X_i g_a \\ &= v X_{d_0}^{m_0} \cdots X_{d_{j_0-1}}^{m_{j_0-1}} X_{d_{j_0}}^{m_{j_0}} \prod_{a \in M_{j_0+1}^\perp \setminus \{0\}} g_a \end{aligned}$$

avec $v = u \prod_{a \in M_{j_0+1}^\perp \setminus \{0\}} g_a$. D'après 5.3 3., chacun des g_a dans le produit définissant v est inversible car $z \notin Y_{a,i}$. On obtient

$$\widehat{\mathcal{O}}_z = \mathcal{O}_{\check{K}}[X_0, \dots, X_d]/((v X_{d_0}^{m_0} \cdots X_{d_{j_0}}^{m_{j_0}} (\prod_{a \in M_{j_0+1}^\perp \setminus \{0\}} g_a) - \varpi).$$

Montrons que cette description vérifie les hypothèses demandées. Pour le point 1., c'est clair par construction. Le point 3. montre la régularité de $\tilde{X}_{d_0}, \dots, \tilde{X}_{d_{j_0}}, \tilde{X}_{d_{j_0+1}+1}, \tilde{X}_{d_{j_0+1}+2}, \dots, \tilde{X}_d$.⁵ Ainsi, on peut appliquer les arguments de la preuve de 5.3 pour obtenir

$$V(X_{d_j}) = Y_{M_{j,i+1}} \times_{Z_{i+1}} \widehat{Z}_{i+1,z} \text{ et } V(g_a) = Y_{a,i+1} \times_{Z_{i+1}} \widehat{Z}_{i+1,z}$$

pour $j \leq j_0 + 1$ et $a \in M_{j_0+1}^\perp \setminus \{0\}$. Le point 2. est alors vérifié. Pour le point 3. en z , cela découle de l'hypothèse analogue en \tilde{z} et de la relation

$$g_a(X_0, \dots, \tilde{X}_d) = f_a(X_0, \dots, X_i, (X_{i+1} + \tilde{z}_{i+1})X_i, \dots, (X_d + \tilde{z}_d)X_i)/X_i$$

pour $a \in M_{j_0+1}^\perp \setminus \{0\}$.

□

4. Notons que l'on a pris $\tilde{z}_j = 0$ si $j \geq d_{j_0+1}$

5. on peut aussi raisonner par récurrence sur i grâce à 5.3.

9 Relation avec un modèle semi-stable d'une variété de Shimura

Nous rappelons la construction de modèles entiers pour certaines variétés de Shimura développés dans ([Yos10, chapitre III.3]) et ([HT01, chapitre 2.4, chapitre 4]) et nous décrivons le lien entre ces modèles et ceux des sections précédentes.

Soit $F = EF^+$ un corps CM avec F^+ totalement réel de degré⁶ k et E quadratique imaginaire où p est décomposé. Fixons r un entier positif et donnons nous $w_1 (= w), \dots, w_r$ des places de F au-dessus de p tel que⁷ $F_w = K$. Soit B/F une algèbre à division de dimension⁸ $(d+1)^2$ déployé en la place w (voir p.51 de [HT01] pour les hypothèses supplémentaires imposées sur B). Nous appelons G le groupe réductif défini dans [HT01] p.52-54. Soit U^p un sous-groupe ouvert compact assez petit de $G(\mathbb{A}^{\infty,p})$ et, $m = (1, m_2, \dots, m_r) \in \mathbb{N}^r$, Nous nous intéresserons au problème modulaire considéré dans [HT01, p. 108-109] qui est représentable par $X_{U^p, m}$ un schéma sur \mathcal{O}_K propre, plat de dimension $d+1$.

Nous n'allons pas décrire en détail le problème modulaire représenté par $X_{U^p, m}$ mais nous rappelons seulement que le foncteur associé classe les quintuplets $(A, \lambda, \iota, \eta^p, (\alpha_i)_i)$ à isomorphisme près où A est un schéma abélien de dimension $k(d+1)^2$ muni d'une polarisation λ première à p , d'une \mathcal{O}_B -action et d'une structure de niveau $\alpha_1 : \varpi^{-1}\varepsilon\mathcal{O}_{B_w}/\varepsilon\mathcal{O}_{B_w} \rightarrow \varepsilon A[\varpi]$ où ε est un idempotent de $M_{d+1}(\mathcal{O}_K)$ (avec quelques compatibilité entre ces données). On rappelle que l'on a une identification $\varepsilon\mathcal{O}_{B_w} \cong \mathcal{O}_K^{d+1}$ par équivalence de Morita. Nous écrirons $(A, \lambda, \iota, \eta^p, (\alpha_i)_i)$ le quintuplet universel du problème modulaire $X_{U^p, m}$.

La fibre spéciale $\overline{X}_{U^p, m} = X_{U^p, m} \otimes \mathbb{F}$ admet une stratification par des sous-schémas fermés réduits $\overline{X}_{U^p, m} = \bigcup_{0 \leq h \leq d} \overline{X}_{U^p, m}^{[h]}$ de dimension pure $h \in \llbracket 0, d \rrbracket$. L'espace $\overline{X}_{U^p, m}^{[h]}$ est la clôture de l'ensemble des points fermés s où $\mathcal{G}_{A, s}$ a pour hauteur étale inférieure ou égale à h (cf p. 111 dans [HT01, Corollary III.4.4]). Chacun de ces espaces admet un recouvrement $\overline{X}_{U^p, m}^{[h]} = \bigcup_M \overline{X}_{U^p, m, M}^{[h]}$ où M parcourt les sous-espaces \mathbb{F} -rationnels de $\mathbb{P}_{\mathbb{F}}^d$ de dimension h [Man08, 3.2 (see Remark 10(2))]. Nous allons maintenant étendre les scalaires à $\text{Spec}(\mathcal{O}_{\check{K}})$ et noter $\text{Sh} := X_{U^p, m} \otimes \mathcal{O}_{\check{K}}$, $\overline{\text{Sh}} := \overline{X}_{U^p, m} \otimes \overline{\mathbb{F}}$, $\overline{\text{Sh}}_M := \overline{X}_{U^p, m, M} \otimes \overline{\mathbb{F}}$ et $\overline{\text{Sh}}^{[h]} := \overline{X}_{U^p, m}^{[h]} \otimes \overline{\mathbb{F}}$ ainsi que $\hat{\text{Sh}}$ la complétion de Sh le long de la fibre spéciale $\overline{\text{Sh}}$.

Comme dans la section précédente, on construit une suite de modèles entiers $\hat{\text{Sh}}_0 = \hat{\text{Sh}}, \hat{\text{Sh}}_1, \dots, \hat{\text{Sh}}_d$ s'inscrivant dans un diagramme

$$\hat{\text{Sh}}_i \xrightarrow{\tilde{p}_i} \hat{\text{Sh}}_{i-1} \xrightarrow{\tilde{p}_{i-1}} \dots \xrightarrow{\tilde{p}_2} \hat{\text{Sh}}_1 \xrightarrow{\tilde{p}_1} \hat{\text{Sh}}_0$$

$\underbrace{\hspace{15em}}_{p_i}$

en réalisant successivement les éclatement admissibles le long des transformés stricts de $\overline{\text{Sh}}^{[i-1]}$ (cela revient aussi à éclater Sh puis à compléter p -adiquement chaque modèle intermédiaire). On notera aussi $\overline{\text{Sh}}_{M, i}$ le transformé strict de $\overline{\text{Sh}}_M$. De même si \bar{s} est un point géométrique fermé centré en $s \in \overline{X}_{U^p, m}^{[0]}$ que l'on voit par changement de base comme un point fermé de $\overline{\text{Sh}}^{[0]}$, on note $\overline{\text{Sh}}_{\bar{s}, i} := p_i^{-1}(\bar{s})$. En particulier, $\overline{\text{Sh}}_{\bar{s}, 1}$ s'identifie à un espace projectif $\mathbb{P}_{\mathbb{F}}^d$. Le théorème suivant relie les constructions relatives au premier revêtement de la tour de Lubin-Tate à celles de la variété de Shimura.

6. noté d dans [HT01]

7. Pour montrer l'existence d'une telle extension F , on se ramène au cas où K/\mathbb{Q}_p est galoisienne quitte à prendre une clôture galoisienne et à passer aux invariants sous Galois. Par résolubilité de l'extension, on peut raisonner sur des extensions abéliennes cycliques par dévissage. Trouver F revient alors à montrer l'existence de certain caractère par théorie du corps de classe ce qui est réalisé dans [BLGGT14, appendice A.2] par exemple.

8. noté n^2 dans [HT01]

Théorème 9.1 (Harris-Taylor, Yoshida). Soit \bar{s} un point fermé géométrique centré en $s \in \overline{X}_{U^p, m}^{[0]}$ vu comme un point de Sh .

1. ([HT01, Lemma III.4.1]) On a un isomorphisme

$$Z_0 \cong \text{Spec}(\hat{\mathcal{O}}_{\text{Sh}, \bar{s}}) \cong \text{Spec}(\hat{\mathcal{O}}_{\hat{\text{Sh}}, \bar{s}})$$

Il en résulte un morphisme $Z_0 \rightarrow \hat{\text{Sh}}$.

2. ([Yos10, Lemma 4.4]) Via cette application $Z_0 \rightarrow \hat{\text{Sh}}$, on a des isomorphismes

$$Y_M \cong \overline{\text{Sh}}_M \times_{\hat{\text{Sh}}} Z_0 \text{ et } Y^{[h]} \cong \overline{\text{Sh}}^{[h]} \times_{\hat{\text{Sh}}} Z_0$$

3. ([Yos10, Lemma 4.6]) Pour tout $i \leq d$,

$$Z_i \cong \hat{\text{Sh}}_i \times_{\hat{\text{Sh}}} Z_0 \text{ et } Y_{\{0\}, i} \cong \overline{\text{Sh}}_{\bar{s}, i} \times_{\overline{\text{Sh}}_i} Z_i$$

De plus, il existe un voisinage étale de Z_d vu comme un fermé de Sh_d de réduction semi-stable.

4. $\overline{\text{Sh}}_{\bar{s}, d}$ est une composante irréductible de $\overline{\text{Sh}}_d$ et les autres composantes rencontrent $\overline{\text{Sh}}_{\bar{s}, d}$ exactement en les espaces $\overline{\text{Sh}}_{\bar{s}, d} \cap \overline{\text{Sh}}_{M, d}$ où M est un hyperplan \mathbb{F} -rationnel de $\mathbb{P}_{\text{zar}, \mathbb{F}}^d$.

5. Le tube $] \overline{\text{Sh}}_{\bar{s}, d}^{\text{lisse}}[_{\hat{\text{Sh}}_d} \otimes \check{K}(\varpi_N) \subset \text{LT}^1 \otimes \check{K}(\varpi_N)$ au dessus du lieu lisse $\overline{\text{Sh}}_{\bar{s}, d}^{\text{lisse}} := \overline{\text{Sh}}_{\bar{s}, d} \setminus \bigcup_Y Y$ (où Y parcourt les composantes irréductibles de $\overline{\text{Sh}}_d$ différentes de $\overline{\text{Sh}}_{\bar{s}, d}$) admet un modèle lisse isomorphe à la variété de Deligne-Lusztig $\text{DL}_{\mathbb{F}}^d$.

Démonstration. Le premier point a été prouvé dans [HT01, Lemma III.4.1]. Le premier isomorphisme du point 2. s'obtient en explicitant l'isomorphisme du point 1. et en comparant la définition de Sh_M [Yos10, Lemma 4.4]. L'autre isomorphisme du point 2. et ceux du point 3. s'en déduisent par combinatoire et compatibilité du procédé d'éclatement [Yos10, Lemma 4.6] et de complétion p -adique. La dernière assertion du troisième point découle de l'argument technique de la preuve de [Yos10, Proposition 4.8 (i)]. Le point 4. résulte de la description de la fibre spéciale de Z_d réalisée dans 7.1. Le dernier point découle de 4. et de 7.1 3. et 4. \square

10 Cohomologie des variétés de Deligne-Lusztig

Considérons la variété

$$\Omega_{\mathbb{F}}^d := \mathbb{P}_{\mathbb{F}}^d \setminus \bigcup_H H,$$

où H parcourt l'ensemble des hyperplans \mathbb{F}_q -rationnels. Elle admet une action naturelle de $\text{GL}_{d+1}(\mathbb{F})$ et un revêtement fini étale $\text{GL}_{d+1}(\mathbb{F})$ -équivariant

$$\text{DL}_{\mathbb{F}}^d := \{x \in \mathbb{A}_{\mathbb{F}_q}^{d+1} \setminus \{0\} \mid \prod_{a \in \mathbb{F}_q^{d+1} \setminus \{0\}} a_0 x_0 + \dots + a_d x_d = (-1)^d\}$$

de groupe de Galois $\mathbb{F}_{q^{d+1}}^*$ via $\zeta \cdot (x_0, \dots, x_d) = (\zeta x_0, \dots, \zeta x_d)$.

On note $\text{DL}_{\mathbb{F}}^d$ l'extension des scalaires de $\text{DL}_{\mathbb{F}}^d$ à $\overline{\mathbb{F}}$. Soit $l \neq p$ un nombre premier, l'intérêt principal de cette construction est l'étude de la partie cuspidale de la cohomologie l -adique à support compact de $\text{DL}_{\mathbb{F}_q}^d$ dont nous allons rappeler la description.

Soit $\theta : \mathbb{F}_{q^{d+1}}^* \rightarrow \overline{\mathbb{Q}}_l^*$ un caractère. Si M est un $\overline{\mathbb{Q}}_l[\mathbb{F}_{q^{d+1}}^*]$ -module on note

$$M[\theta] = \text{Hom}_{\mathbb{F}_{q^{d+1}}^*}(\theta, M).$$

On dit que le caractère θ est *primitif* s'il ne se factorise pas par la norme $\mathbb{F}_{q^{d+1}}^* \rightarrow \mathbb{F}_{q^e}^*$ pour tout diviseur propre e de $d+1$.

Si π est une représentation de $\mathrm{GL}_{d+1}(\mathbb{F}_q)$, on dit que π est *cuspidale* si $\pi^{N(\mathbb{F}_q)} = 0$ pour tout radical unipotent N d'un parabolique propre de GL_{d+1} . La théorie de Deligne-Lusztig (ou celle de Green dans notre cas particulier) fournit :

Théorème 10.1. *Soit $\theta : \mathbb{F}_{q^{d+1}}^* \rightarrow \overline{\mathbb{Q}}_l^*$ un caractère.*

a) *Si θ est primitif, alors $H_{\text{ét},c}^i(\mathrm{DL}_{\mathbb{F}_q}^d, \overline{\mathbb{Q}}_l)$ est nul pour $i \neq d$ et*

$$\overline{\pi}_{\theta,l} := H_{\text{ét},c}^d(\mathrm{DL}_{\mathbb{F}_q}^d, \overline{\mathbb{Q}}_l)[\theta]$$

est une $\mathrm{GL}_{d+1}(\mathbb{F}_q)$ -représentation irréductible, cuspidale, de dimension $(q-1)(q^2-1)\dots(q^d-1)$. Toutes les représentations cuspidales sont ainsi obtenues.

b) *Si θ n'est pas primitif, aucune représentation cuspidale n'intervient dans $\bigoplus_i H_{\text{ét},c}^i(\mathrm{DL}_{\mathbb{F}_q}^d, \overline{\mathbb{Q}}_l)[\theta]$.*

Démonstration. Voir [DL76, cor. 6.3], [DL76, th. 7.3], [DL76, prop. 7.4], [DL76, prop. 8.3], [DL76, cor. 9.9], [Yos10, Proposition 6.8.(ii) et remarques] pour ces résultats classiques. \square

Ainsi, la partie cuspidale $H_{\text{ét},c}^0(\mathrm{DL}_{\mathbb{F}_q}^d, \overline{\mathbb{Q}}_l)_{\text{cusp}}$ de $\bigoplus_i H_{\text{ét},c}^i(\mathrm{DL}_{\mathbb{F}_q}^d, \overline{\mathbb{Q}}_l)$ est concentrée en degré d , où elle est donnée par $\bigoplus_{\theta} \overline{\pi}_{\theta,l} \otimes \theta$, la somme directe portant sur tous les caractères primitifs.

Remarque 10.2. (voir [DL76, 6.3]) Soit $N = q^{d+1} - 1$ et fixons des isomorphismes $\mathbb{F}_{q^{d+1}}^* \simeq \mathbb{Z}/N\mathbb{Z}$ et $\mathbb{Z}/N\mathbb{Z}' \simeq \mathbb{Z}/N\mathbb{Z}$. Soient θ_{j_1} et θ_{j_2} deux caractères primitifs vus comme des éléments de $\mathbb{Z}/N\mathbb{Z}$ via j_1, j_2 , les représentations $\overline{\pi}_{\theta_{j_1}}$ et $\overline{\pi}_{\theta_{j_2}}$ sont isomorphes si et seulement si il existe un entier n tel que $j_1 = q^n j_2$ dans $\mathbb{Z}/N\mathbb{Z}$.

Nous aurons besoin d'un analogue des résultats précédents pour la cohomologie rigide. Cela a été fait par Grosse-Klönne dans [GK07]. Si $\theta : \mathbb{F}_{q^{d+1}}^* \rightarrow \overline{K}^*$ est un caractère, posons

$$\overline{\pi}_{\theta} = H_{\text{rig},c}^*(\mathrm{DL}_{\mathbb{F}_q}^d / \overline{K})[\theta] := \bigoplus_i H_{\text{rig},c}^i(\mathrm{DL}_{\mathbb{F}_q}^d / \overline{K})[\theta],$$

où

$$H_{\text{rig},c}^i(\mathrm{DL}_{\mathbb{F}_q}^d / \overline{K}) := H_{\text{rig},c}^i(\mathrm{DL}_{\mathbb{F}_q}^d) \otimes_{W(\mathbb{F}_q)[1/p]} \overline{K}$$

et où $M[\theta]$ désigne comme avant la composante θ -isotypique de M .

Théorème 10.3. *Fixons un premier $l \neq p$ et un isomorphisme $\overline{K} \cong \overline{\mathbb{Q}}_l$. Si θ est un caractère primitif, alors*

$$\overline{\pi}_{\theta} := H_{\text{rig},c}^d(\mathrm{DL}_{\mathbb{F}_q}^d / \overline{K})[\theta]$$

est isomorphe en tant que $\mathrm{GL}_{d+1}(\mathbb{F}_q)$ -module à $\overline{\pi}_{\theta,l}$, en particulier c'est une représentation irréductible cuspidale.

Démonstration. Cela se fait en trois étapes, cf. [GK07, 4.5]. Dans un premier temps, on montre [GK07, 3.1] que les $\overline{K}[\mathrm{GL}_{d+1}(\mathbb{F}_q) \times \mathbb{F}_{q^{d+1}}^*]$ -modules virtuels

$$\sum_i (-1)^i H_{\text{ét},c}^i(\mathrm{DL}_{\mathbb{F}_q}^d, \overline{\mathbb{Q}}_l) \text{ et } \sum_i (-1)^i H_{\text{rig},c}^i(\mathrm{DL}_{\mathbb{F}_q}^d / \overline{K})$$

coïncident. Il s'agit d'une comparaison standard des formules des traces de Lefschetz en cohomologies étale l -adique et rigide. Dans un deuxième temps (et c'est bien la partie délicate du résultat) on montre que $\bigoplus_i H_{\text{rig},c}^i(\mathrm{DL}_{\mathbb{F}_q}^d / \overline{K})[\theta]$ est bien concentré en degré d , cf. [GK07, th. 2.3]. On peut alors conclure en utilisant le théorème 10.1. \square

11 Automorphismes équivariants des variétés de Deligne-Lusztig

Lemme 11.1. *On a $\text{Aut}_{\text{GL}_{d+1}(\mathbb{F})}(\Omega_{\mathbb{F}}^d) = \{1\}$.*

Démonstration. On a $\mathcal{O}(\Omega_{\mathbb{F}}^d) = \overline{\mathbb{F}}[X_1, \dots, X_d, \frac{1}{\prod_{a \in \mathbb{P}^d(\mathbb{F})} l_a(1, X)}]$. Soit ψ un automorphisme $\text{GL}_{d+1}(\mathbb{F})$ -équivariant, ψ est déterminé par l'image de X_i pour tout i qui sont des éléments inversibles et qui s'écrivent en fractions irréductibles de la forme

$$\psi(X_i) = \frac{P_i(X)}{Q_i(X)} = \lambda_i \prod_{a \in \mathbb{P}^d(\mathbb{F})} l_a(1, X)^{\beta_{a,i}}, \quad \beta_{a,i} \in \mathbb{Z}$$

On veut montrer que $\psi(X_i) = X_i$ pour tout i .

- Prenons $\sigma : \llbracket 1, d \rrbracket \rightarrow \llbracket 1, d \rrbracket$ une permutation, on trouve $g_\sigma \in \text{GL}_{d+1}(\mathbb{F})$ tel que $g_\sigma.X_i = X_{\sigma(i)}$. La relation $g_\sigma.\psi(X_i) = \psi(g_\sigma.X_i)$ impose l'égalité

$$\frac{P_{\sigma(i)}(X)}{Q_{\sigma(i)}(X)} = \frac{P_i(\sigma(X))}{Q_i(\sigma(X))}.$$

Nous nous intéressons uniquement à $\frac{P_1(X)}{Q_1(X)}$. Nous supposons $d \geq 2$ et nous voulons nous ramener au cas $d = 1$.

- On considère $\text{Stab}(X_1) \subset \text{GL}_{d+1}(\mathbb{F})$. Par équivariance de ψ , on voit que $\frac{P_1}{Q_1}$ est fixé par $\text{Stab}(X_1)$. Introduisons $U_1 = \bigcup_{i \neq 0,1} D^+(z_i^*) \subset \mathbb{P}^d(\mathbb{F})$ avec $(z_i^*)_{0 \leq i \leq d}$ la base duale de \mathbb{F}^{d+1} (on a identifié $\mathbb{P}^d(\mathbb{F})$ avec $\mathbb{P}((\mathbb{F}^{d+1})^*)$). Sous ces choix, on a $X_i = \frac{z_i^*}{z_0^*}$ pour $1 \leq i \leq d$. On vérifie alors que $l_a(1, X)$ est un polynôme en X_1 si et seulement si $a \notin U_1$. On a alors une écriture unique en fractions irréductibles :

$$\frac{P_1(X)}{Q_1(X)} = \frac{\tilde{P}_1(X_1)}{\tilde{Q}_1(X_1)} \prod_{a \in U_1} l_a(1, X)^{\beta_{a,1}}.$$

Comme $\text{Stab}(X_1)$ agit transitivement⁹ sur U_1 et laisse stable $\frac{\tilde{P}_1(X_1)}{\tilde{Q}_1(X_1)}$, on obtient l'écriture

$$\frac{P_1(X)}{Q_1(X)} = \frac{\tilde{P}_1(X_1)}{\tilde{Q}_1(X_1)} \left(\prod_{a \in U_1} l_a(1, X) \right)^n$$

ie. $\beta_{a,1}$ ne dépend pas de a lorsque $a \in U_1$.

- Soit c dans \mathbb{F}^* , il existe $g_c \in \text{GL}_{d+1}(\mathbb{F})$ tel que $g_c(X_1) = X_1 + c$ et $g_c(X_i) = X_i$ pour $i \neq 1$. g_c laisse stable U_1 et on a ainsi, $g_c.(\prod_{a \in U_1} l_a(1, X))^n = (\prod_{a \in U_1} l_a(1, X))^n$. La relation $\psi(g_c.X_1) = g_c.\psi(X_1)$ impose l'égalité

$$c + \frac{\tilde{P}_1(X_1)}{\tilde{Q}_1(X_1)} \left(\prod_{a \in U_1} l_a(1, X) \right)^n = \frac{\tilde{P}_1(X_1 + c)}{\tilde{Q}_1(X_1 + c)} \left(\prod_{a \in U_1} l_a(1, X) \right)^n.$$

D'où

$$c. \left(\prod_{a \in U_1} l_a(1, X) \right)^{-n} = \frac{\tilde{P}_1(X_1 + c)}{\tilde{Q}_1(X_1 + c)} - \frac{\tilde{P}_1(X_1)}{\tilde{Q}_1(X_1)} \in \overline{\mathbb{F}}(X_1).$$

Ainsi, $n = 0$ car $\prod_{a \in U_1} l_a(1, X) \notin \overline{\mathbb{F}}(X_1)$ et $c \neq 0$. D'où,

$$\psi(X_1) \in \overline{\mathbb{F}}[X_1, \frac{1}{\prod_{a \in \mathbb{F}} (X_1 - a)}]^* = \overline{\mathbb{F}}^* \times \prod_{a \in \mathbb{F}} (X_1 - a)^{\mathbb{Z}}.$$

9. Soit a, b dans U_1 . Les familles $\{(1, 0, \dots, 0), (0, 1, 0, \dots, 0), a\}$ et $\{(1, 0, \dots, 0), (0, 1, 0, \dots, 0), b\}$ sont libres et on peut trouver un endomorphisme qui fixe $(1, 0, \dots, 0), (0, 1, 0, \dots, 0)$ et qui envoie a sur b .

- On s'est ramené à $d = 1$ et on écrit $X = X_1$. On a l'écriture en fractions rationnelles irréductibles $\psi(X) = \frac{\tilde{P}_1(X)}{\tilde{Q}_1(X)}$ dont tous les pôles et zéros sont dans \mathbb{F} . De plus, pour tout c , d'après le point précédent, on a

$$c + \frac{\tilde{P}_1(X)}{\tilde{Q}_1(X)} = \frac{\tilde{P}_1(X+c)}{\tilde{Q}_1(X+c)}.$$

Comme $c\tilde{Q}_1 + \tilde{P}_1$ est encore premier à \tilde{Q}_1 , on obtient $\tilde{Q}_1(X+c) = \tilde{Q}_1(X)$ pour tout c par unicité de l'écriture en fractions rationnelles irréductibles. Ainsi, $\tilde{Q}_1(X) = (\prod_{a \in \mathbb{F}} (X-a))^k$ car les racines de $\tilde{Q}_1(X)$ vues dans $\overline{\mathbb{F}}$ sont contenues dans \mathbb{F} et \mathbb{F} agit transitivement dessus par translation. Supposons $k \neq 0$, il existe c tel que $c\tilde{Q}_1(X) + \tilde{P}_1(X)$ est non-constant¹⁰ et admet donc une racine dans $\overline{\mathbb{F}}$ et donc dans \mathbb{F} . Cette dernière ne peut être une racine de \tilde{Q}_1 par primalité, ce qui impose $k = 0$ et \tilde{Q}_1 est constante

- On a montré que $\psi(X) = P(X) \in \mathbb{F}[X]$. Soit une matrice g telle que $g.X = \frac{1}{X}$, comme $\psi(g.X) = g.\psi(X)$, on a¹¹

$$\frac{1}{P(X)} = P\left(\frac{1}{X}\right).$$

Les zéros de $P(X)$ sont les pôles de $P(\frac{1}{X})$ qui sont réduits au singleton $\{0\}$ d'où $P(X) = \lambda X^n$ pour un certain n . Comme ψ est une bijection, $n = 1$ et $P = \lambda X$.

- D'après ce qui précède, $P(X+c) = P(X) + c$ pour tout $c \in \mathbb{F}$ d'où $\lambda c = c$ et $\lambda = 1$. Ainsi, $\psi = \text{Id}$!

□

12 Cohomologie de De Rham du premier revêtement

Nous sommes maintenant en mesure d'énoncer et de prouver le résultat technique principal de cette article.

Théorème 12.1. *On a un isomorphisme $\text{GL}_{d+1}(\mathcal{O}_K)$ -équivariant :*

$$H_{\text{dR}}^*(\text{LT}^1 / \check{K}_N) \cong H_{\text{rig}}^*(\text{DL}_{\mathbb{F}}^d / \check{K}_N)$$

Par dualité de Poincaré, on a un isomorphisme semblable pour les cohomologies à support compact.

Démonstration. Comme dans l'énoncé du théorème 9.1, on fixe un point géométrique \bar{s} de $\overline{\text{Sh}}^{[0]}$ ainsi qu'une identification $Z_0 \cong \text{Spf}(\hat{\mathcal{O}}_{\text{Sh}, \bar{s}})$. On se donne de plus un schéma formel p-adique V de réduction semi-stable voisinage de Z_d dans $\hat{\text{Sh}}_d$ cf 9.1 3. et on note U^{lisse} le modèle lisse de $] \overline{\text{Sh}}_{d, \bar{s}}^{\text{lisse}}[_U \otimes \check{K}_N$ construit dans 9.1 4. et U_s^{lisse} sa fibre spéciale. D'après 9.1 1., 2., on a une suite d'isomorphismes

$$\text{LT}^1 \cong]\bar{s}[_{[\hat{\text{Sh}} \cong]p_d^{-1}(\bar{s})[_{[\hat{\text{Sh}}_d \cong]\overline{\text{Sh}}_{d, \bar{s}}[_{[\hat{\text{Sh}}_d \cong]\overline{\text{Sh}}_{d, \bar{s}}[_V$$

avec p_d la flèche $\hat{\text{Sh}}_d \rightarrow \hat{\text{Sh}}_0$ obtenue par éclatement. L'identité $p_d^{-1}(\bar{s}) =]\overline{\text{Sh}}_{d, \bar{s}}[_{[\hat{\text{Sh}}_d}$ découle de 7.2 5. On peut alors appliquer le théorème 1.7 dans V qui est p-adique de réduction semi-stable et obtenir cette suite d'isomorphismes

$$H_{\text{dR}}^*(\text{LT}^1 \otimes \check{K}_N) \cong H_{\text{dR}}^*(] \overline{\text{Sh}}_{d, \bar{s}}[_V \otimes \check{K}_N) \cong H_{\text{dR}}^*(] \overline{\text{Sh}}_{d, \bar{s}}^{\text{lisse}}[_V \otimes \check{K}_N)$$

10. Si ce n'est pas le cas, \tilde{Q}_1 et \tilde{P}_1 sont tous deux constants ce qui contredit la bijectivité de ψ .

11. Notons que $P(\frac{1}{X})$ signifie que l'on a évalué P en $\frac{1}{X}$ ie. $P(\frac{1}{X}) = \sum_i (a_i(\frac{1}{X^i}))$ si $P(X) = \sum_i a_i X^i$

Ces morphismes naturels se déduisent d'applications de restriction qui sont $\mathrm{GL}_{d+1}(\mathcal{O}_K)$ -équivariantes (l'espace $]\overline{\mathrm{Sh}}_{d,\bar{s}}^{\mathrm{lisse}}[_V$) est stable pour cette action).

D'après 9.1 4. et 1.3, on a

$$\mathrm{H}_{\mathrm{dR}}^*(]\overline{\mathrm{Sh}}_{d,\bar{s}}^{\mathrm{lisse}}[_V \otimes \check{K}_N) \cong \mathrm{H}_{\mathrm{rig}}^*(U_s^{\mathrm{lisse}}/\check{K}_N) \cong \mathrm{H}_{\mathrm{rig}}^*(\mathrm{DL}_{\mathbb{F}}^d/\check{K}_N)$$

Comme l'identification entre les fibres spéciales est $\mathrm{GL}_{d+1}(\mathcal{O}_K)$ -équivariant, le morphisme au niveau des cohomologies l'est aussi.

L'isomorphisme de l'énoncé s'obtient en composant chacune de ces bijections équivariantes intermédiaires. \square

13 Actions de groupes sur la partie lisse

Nous notons $N = q^{d+1} - 1$ et $K_N = K(\varpi_N)$ où ϖ_N est une racine N -ième de ϖ et $\Omega_{\mathbb{F}}^d = \mathbb{P}^d \setminus \bigcup_{H \in \mathcal{H}_1} H = \mathrm{Spec}(A)$ et $\mathrm{DL}_{\mathbb{F}}^d = \mathrm{Spec}(B)$.

L'interprétation modulaire de $Z_0 \otimes \mathcal{O}_C$ fournit une action naturelle des trois groupes \mathcal{O}_D^* , G° et de I_K sur cet espace. Par naturalité du procédé d'éclatement, ces actions se prolongent à chaque modèle Z_i et les flèches $p_i : Z_i \rightarrow Z_0$ sont équivariantes. Ces actions ont pour effet de permuter les composantes irréductibles de la fibre spéciale et leurs intersections à savoir les fermés de la forme $Y_{M,i}$ et ces transformations respectent la dimension des espaces M . Ainsi, les trois groupes G° , \mathcal{O}_D^* et I_K laissent stable la composante $Y_{\{0\},i}$ et permutent les autres, l'action de se transporte à la composante ouverte (7.1 3.) $Y_{\{0\},d}^{\mathrm{lisse}} = \dots = Y_{\{0\},0}^{\mathrm{lisse}}$ et donc à la variété de Deligne-Lusztig $\mathrm{DL}_{\mathbb{F}}^d$ d'après le théorème 7.1 4. Mais, si l'on fixe des identifications $I_K/I_{K_N} \cong \mathbb{F}_{q^{d+1}}^* \cong \mathcal{O}_D^*/1 + \Pi_D \mathcal{O}_D$ (on rappelle que $\mathbb{F}_{q^{d+1}}^*$ est isomorphe à $\mathrm{Gal}(\mathrm{DL}_{\mathbb{F}}^d/\Omega_{\mathbb{F}}^d)$), on obtient alors une autre action des trois groupes sur $\mathrm{DL}_{\mathbb{F}}^d$.

Théorème 13.1. *Sous le choix d'identification convenable $I_K/I_{K_N} \cong \mathbb{F}_{q^{d+1}}^* \cong \mathcal{O}_D^*/1 + \Pi_D \mathcal{O}_D$, les différentes actions décrites plus haut de G° , \mathcal{O}_D^* et I_K sur $\mathrm{DL}_{\mathbb{F}}^d$ coïncident.*

Démonstration. Pour l'action de G° , cela découle clairement de l'action de $\mathrm{GL}_{d+1}(\mathbb{F})$ sur les composantes irréductibles Y_a 7.14.. Le modèle lisse dont la fibre spéciale est isomorphe à $\mathrm{DL}_{\mathbb{F}}^d$ est obtenu en étendant les scalaires à $\mathcal{O}_{\check{K}_N}$ puis en normalisant dans $\mathrm{LT}^1 \otimes \check{K}_N$. Cette opération a pour effet de changer les variables X_0, \dots, X_d définies dans la partie 3 en les variables $\frac{X_0}{\varpi_N}, \dots, \frac{X_d}{\varpi_N}$. Ceci explique le fait que l'action de I_K est triviale sur I_{K_N} et que cette action identifie $I_K/I_{K_N} \cong \mathrm{Gal}(\mathrm{DL}_{\mathbb{F}}^d/\Omega_{\mathbb{F}}^d) \cong \mathbb{F}_{q^{d+1}}^*$ (cf [Yos10, Proposition 5.5. (ii)]).

Le point le plus délicat est la description de l'action de \mathcal{O}_D^* . Celle-ci commute à l'action de I_K qui agit par automorphismes du groupe de Galois $\mathrm{Gal}(\mathrm{DL}_{\mathbb{F}}^d/\Omega_{\mathbb{F}}^d)$. Comme $A = \mathcal{O}(\Omega_{\mathbb{F}}^d)$ est précisément l'ensemble des fonctions invariantes sous ce groupe, \mathcal{O}_D^* préserve A . La restriction de cette action à A définit des automorphismes $\mathrm{GL}_{d+1}(\mathbb{F})$ -équivariants, ils sont triviaux sur A par 11.1. Ainsi, l'action étudiée définit un morphisme $\mathcal{O}_D^* \rightarrow \mathrm{Gal}(\mathrm{DL}_{\mathbb{F}}^d/\Omega_{\mathbb{F}}^d)$ qui est trivial sur $1 + \Pi_D \mathcal{O}_D$ car c'est un pro- p -groupe qui s'envoie sur un groupe cyclique d'ordre premier à p d'où une flèche $\mathcal{O}_D^*/(1 + \Pi_D \mathcal{O}_D) \rightarrow \mathrm{Gal}(\mathrm{DL}_{\mathbb{F}}^d/\Omega_{\mathbb{F}}^d)$. Il s'agit de voir que c'est un isomorphisme voire une injection, par égalité des cardinaux.

Déployons D^* dans $\mathrm{GL}_{d+1}(K_{(d+1)})$ avec $K_{(d+1)}$ l'extension non-ramifiée de degré $d+1$. Prenons $b \in \mathcal{O}_D^*/(1 + \Pi_D \mathcal{O}_D)$ et relevons-le en $\check{b} \in \mathcal{O}_D^*$ régulier elliptique. En effet, les éléments réguliers elliptiques forment un ouvert Zariski de \mathcal{O}_D^* et sont donc denses pour la topologie p -adique. Appelons $\iota(b)$ l'image de b dans $\mathrm{Gal}(\mathrm{DL}_{\mathbb{F}}^d/\Omega_{\mathbb{F}}^d)$. La description explicite de la coho-

mologie des variétés de Deligne-Lusztig nous donne¹²

$$\iota(b) = 1 \Leftrightarrow \text{Tr}(\iota(b)|\text{H}_{\text{ét},c}^{\heartsuit}(\text{DL}_{\mathbb{F}}^d, \overline{\mathbb{Q}}_l)) \neq 0$$

Mais on a la formule de trace [Str08, Théorème (3.3.1)]

$$\text{Tr}(\iota(b)|\text{H}_{\text{ét},c}^{\heartsuit}(\text{DL}_{\mathbb{F}}^d, \overline{\mathbb{Q}}_l)) = \text{Tr}(\tilde{b}|\text{H}_{\text{ét},c}^{\heartsuit}(\text{LT}^1, \overline{\mathbb{Q}}_l)) = |\text{Fix}(\tilde{b}, \text{LT}^1(C))|$$

La première égalité découle de l'isomorphisme entre les cohomologies de [Yos10].

Nous expliquons comment calculer le nombre de points fixes sur $\text{LT}^1(C)$ d'un élément \tilde{b} régulier elliptique. Nous avons un morphisme des périodes analytique \mathcal{O}_D^* -équivariant $\pi_{GH} : \text{LT}^1 \rightarrow \text{LT}^0 \rightarrow \mathbb{P}(W)$ [HG94] où W s'identifie à C^{d+1} et l'action sur W se déduit du choix d'un isomorphisme $D \otimes C \cong \text{M}_{d+1}(C)$. Ainsi \tilde{b} admet $d+1$ points fixes dans $\mathbb{P}(W)$ qui sont les droites propres. Fixons $x \in \mathbb{P}(W)$ une de ces droites propres. D'après [Str08, Proposition (2.6.7)(ii)-(iii)], il existe alors $g_{\tilde{b}} \in G = \text{GL}_{d+1}(K)$ ayant même polynôme caractéristique que \tilde{b} tel que

$$\pi_{GH}^{-1}(x) \cong G/G_1\varpi^{\mathbb{Z}} \text{ et } b.(hG_1\varpi^{\mathbb{Z}}) = (g_{\tilde{b}}h)G_1\varpi^{\mathbb{Z}}$$

avec $G_1 = 1 + \varpi \text{M}_{d+1}(\mathcal{O}_K)$. Ainsi $hG_1\varpi^{\mathbb{Z}}$ est un point fixe si et seulement si $h^{-1}g_{\tilde{b}}h \in G_1\varpi^{\mathbb{Z}}$.

Supposons maintenant $b \in \mathcal{O}_D^*/(1 + \Pi_D\mathcal{O}_D)$ non-trivial et montrons $|\text{Fix}(\tilde{b}, \text{LT}^1(C))| = 0$ pour \tilde{b} un relèvement régulier elliptique. Soit $x \in \mathbb{P}(W)$ une droite propre pour \tilde{b} , la matrice $g_{\tilde{b}} \in G$ décrivant l'action de \tilde{b} sur $\pi_{GH}^{-1}(x)$ et supposons l'existence d'un point fixe $hG_1\varpi^{\mathbb{Z}} \in \pi_{GH}^{-1}(x)$ pour \tilde{b} . Dans ce cas, $h^{-1}g_{\tilde{b}}h \in G_1\varpi^{\mathbb{Z}}$ est diagonalisable. Comme $b \equiv \zeta \pmod{\Pi_D}$, où ζ est une racine de l'unité différente de 1 dans $K_{(d+1)}$, au moins une valeur propre est dans $\zeta + \mathfrak{m}_C$ ¹³. De même, une matrice dans $G_1\varpi^{\mathbb{Z}}$ diagonalisable a ses valeurs propres dans $\varpi^{\mathbb{Z}}(1 + \mathfrak{m}_C)$ ¹⁴. L'élément $h^{-1}g_{\tilde{b}}h$ ne peut vérifier ces deux conditions en même temps, ce qui montre qu'il ne peut y avoir de point fixe dans $\pi_{GH}^{-1}(x)$ ni même dans $\text{LT}^1(C)$. Ainsi, $\text{Tr}(\iota(b)|\text{H}_{\text{ét},c}^{\heartsuit}(\text{DL}_{\mathbb{F}}^d, \overline{\mathbb{Q}}_l)) = 0$ et ι est injective donc bijective. \square

Remarque 13.2. On a aussi une donnée de descente sur $\widehat{\text{LT}}^1$ à la Weil (construite dans [RZ96, (3.48)]) qui induit sur $\text{DL}_{\mathbb{F}}^d$ la donnée de descente provenant de la forme \mathbb{F} -rationnelle $\text{DL}_{\mathbb{F}}^d$ en suivant l'argument [Wan14, Lemme (3.1.11)].

D'après la remarque précédente, la structure \mathbb{F}_q -rationnelle $\text{DL}_{\mathbb{F}_q}^d$ de $\text{DL}_{\mathbb{F}}^d$ induit une action du Frobenius φ sur $\text{H}_{\text{ét},c}^*(\text{DL}_{\mathbb{F}_q}^d, \overline{\mathbb{Q}}_l)$ et $\text{H}_{\text{rig},c}^*(\text{DL}_{\mathbb{F}_q}^d/K_0) \otimes_{K_0} \overline{K}$ (cf [ELS93, 2.1 Proposition] pour ce dernier). De plus, φ^{d+1} commute aux actions de $\text{GL}_{d+1}(\mathbb{F}_q) \times \mathbb{F}_q^*$ et les $\text{GL}_{d+1}(\mathbb{F}_q)$ -représentations $\text{H}_{\text{ét},c}^d(\text{DL}_{\mathbb{F}_q}^d, \overline{\mathbb{Q}}_l)[\theta]$ et $\text{H}_{\text{rig},c}^*(\text{DL}_{\mathbb{F}_q}^d)[\theta]$ sont irréductibles pour θ primitif. Cet opérateur agit alors par un scalaire λ_{θ} . On a le résultat suivant :

Proposition 13.3. $\lambda_{\theta} = (-1)^d q^{\frac{d(d+1)}{2}}$ pour la cohomologie étale l -adique et pour la cohomologie rigide.

Démonstration. L'argument provient de [DM85, section V, 3.14] à quelques twists près. Nous avons préféré répéter la preuve pour éviter toute confusion. Pour simplifier, dans toute la

12. On a $\text{Tr}(\iota(b)|\text{H}_{\text{ét},c}^{\heartsuit}(\text{DL}_{\mathbb{F}}^d, \overline{\mathbb{Q}}_l)[\theta]) = \theta(\iota(b)) \dim \text{H}_{\text{ét},c}^{\heartsuit}(\text{DL}_{\mathbb{F}}^d, \overline{\mathbb{Q}}_l)[\theta] = \theta(\iota(b)) \dim \text{H}_{\text{ét},c}^{\heartsuit}(\Omega_{\mathbb{F}}^d, \overline{\mathbb{Q}}_l)$ pour tout caractère θ . Ainsi, $\text{Tr}(\iota(b)|\text{H}_{\text{ét},c}^{\heartsuit}(\text{DL}_{\mathbb{F}}^d, \overline{\mathbb{Q}}_l)) = \dim \text{H}_{\text{ét},c}^{\heartsuit}(\Omega_{\mathbb{F}}^d, \overline{\mathbb{Q}}_l) \sum_{\theta} \theta(\iota(b))$ et la dernière somme est nulle ssi $\iota(b) \neq 1$

13. On voit que que le produit de toutes les valeurs propres de $\tilde{b} - \zeta \in \Pi_D\mathcal{O}_D$ est $\text{Nr}(\tilde{b} - \zeta) \in \mathfrak{m}_C$. Ainsi, une de ces valeurs propres doit être dans \mathfrak{m}_C .

14. Il s'agit de voir que les matrices diagonalisables M dans $\text{M}_{d+1}(\mathcal{O}_K)$ ont des valeurs propres dans \mathcal{O}_C . Raisonons sur une extension finie L dans laquelle on peut diagonaliser M . Prenons un vecteur propre v de M que l'on suppose unimodulaire quitte à le normaliser ie v a au moins une coordonnée dans \mathcal{O}_L^* . Par Nakayama topologique, on peut trouver une \mathcal{O}_L -base du réseau standard $\mathcal{O}_L^{d+1} \subset L^{d+1}$ contenant v . Comme la matrice M préserve ce réseau, on a $Mv = \lambda v \in \mathcal{O}_L^{d+1}$ d'où $\lambda \in \mathcal{O}_L$.

démonstration, H désignera la cohomologie considérée (l -adique ou rigide), H^\heartsuit la caractéristique d'Euler vue comme une représentation virtuelle, $Y = \mathrm{DL}_{\mathbb{F}}^d$ et $X = \Omega_{\mathbb{F}}^d$. Par définition, on a

$$\lambda_\theta = \frac{\mathrm{Tr}(\varphi^{d+1} | H^d(Y)[\theta])}{\dim H^d(Y)[\theta]} = (-1)^d \frac{\mathrm{Tr}(\varphi^{d+1} | H^\heartsuit(Y)[\theta])}{\dim H^\heartsuit(Y)[\theta]}.$$

On dispose du projecteur $p_\theta = \frac{1}{N} \sum_{a \in \mu_N} \theta(a^{-1})a$ sur la partie θ -isotypique d'où la suite d'égalités

$$\mathrm{Tr}(\varphi^{d+1} | H^\heartsuit(Y)[\theta]) = \mathrm{Tr}(\varphi^{d+1} p_\theta | H^\heartsuit(Y)) = \frac{1}{N} \sum_{a \in \mu_N} \theta(a^{-1}) \mathrm{Tr}(a \varphi^{d+1} | H^\heartsuit(Y)). \quad (1)$$

Mais d'après le théorème des points fixes de Lefschetz (cf [ELS93, 6.2 Théorème] pour la cohomologie rigide), $\mathrm{Tr}(a \varphi^{d+1} | H^\heartsuit(Y)) = |Y^{a\varphi^{d+1}}|$. Nous chercherons à déterminer ces différents cardinaux. Remarquons l'égalité ensembliste suivante due à la φ -équivariance de la projection $\pi : Y \rightarrow X$:

$$\pi^{-1}(X^{\varphi^{d+1}}) = \pi^{-1}(X(\mathbb{F}_{q^{d+1}})) = \bigcup_a Y^{a\varphi^{d+1}}$$

où la dernière union est disjointe. Pour le sens indirect, il suffit d'observer que pour un point fermé $y \in Y^{a\varphi^{d+1}}$, $\pi(y) = \pi(a\varphi^{d+1}(y)) = \varphi^{d+1}(\pi(y))$. Pour le sens direct, on raisonne de la même manière en se donnant un point fermé y tel que $\pi(y) = \varphi^{d+1}(\pi(y))$. Comme le groupe de Galois du revêtement π agit librement et transitivement sur les fibres, il existe un unique a dans μ_N tel que $a\varphi^{d+1}(y) = y$.

Nous allons prouver que $\pi^{-1}(X(\mathbb{F}_{q^{d+1}})) = Y(\mathbb{F}_{q^{d+1}}) (= |Y^{\varphi^{d+1}}|)$, ce qui montrera l'annulation des autres ensembles de points fixes. Nous venons de montrer l'inclusion indirecte et établissons l'autre inclusion. Prenons $(x_1, x_2, \dots, x_d, t)$ un point de $\pi^{-1}(X(\mathbb{F}_{q^{d+1}}))$. Ainsi (x_1, \dots, x_d) appartient à $\mathbb{F}_{q^{d+1}}^d$ et t vérifie l'équation¹⁵ $t^N - u(x_1, \dots, x_d) = 0$ dans une extension finie de $\mathbb{F}_{q^{d+1}}$. Mais le polynôme $T^N - u(x_1, \dots, x_d) \in \mathbb{F}_{q^{d+1}}[T]$ est scindé à racines simples dans $\mathbb{F}_{q^{d+1}}$ et (x_1, \dots, x_d, t) est $\mathbb{F}_{q^{d+1}}$ -rationnel. On a montré l'égalité voulue et on obtient de plus

$$|\pi^{-1}(X(\mathbb{F}_{q^{d+1}}))| = |Y(\mathbb{F}_{q^{d+1}})| = N|X(\mathbb{F}_{q^{d+1}})|.$$

Il reste à calculer cette dernière quantité. En fixant une \mathbb{F}_q base de $\mathbb{F}_{q^{d+1}}$, on a un isomorphisme de \mathbb{F}_q -espaces vectoriels $\mathbb{F}_{q^{d+1}}^{d+1} \xrightarrow{\sim} M_{d+1}(\mathbb{F}_q)$ (on voit chaque élément de $\mathbb{F}_{q^{d+1}}$ comme un vecteur colonne). Il est aisé de voir qu'un vecteur $x \in \mathbb{F}_{q^{d+1}}^{d+1} \setminus \{0\}$ engendre une droite de $X(\mathbb{F}_{q^{d+1}})$ si et seulement si la matrice associée par l'isomorphisme précédent est inversible, d'où $|X(\mathbb{F}_{q^{d+1}})| = \frac{|\mathrm{GL}_{d+1}(\mathbb{F}_q)|}{N}$. En remplaçant dans (1), on obtient :

$$\mathrm{Tr}(\varphi^{d+1} | H^\heartsuit(Y)[\theta]) = \frac{|\mathrm{GL}_{d+1}(\mathbb{F}_q)|}{N} = (q^{d+1} - q^d) \dots (q^{d+1} - q)$$

d'où $\lambda_\theta = (-1)^d q^{\frac{d(d+1)}{2}}$. □

14 Réalisation de la correspondance de Langlands locale

Dans cette partie, nous allons décrire la cohomologie des espaces \mathcal{M}_{LT}^1 et montrer qu'elle réalise la correspondance de Jacquet-Langlands. On étendra les scalaires à C pour tous les espaces considérés en fibre générique.

On pourra simplifier le produit $G^\circ \times D^*$ (resp. $G^\circ \times D^* \times W_K$) en GD (resp. GDW). On a une "valuation" v_{GDW} sur GDW :

$$v_{GDW} : (g, b, w) \in GDW \mapsto v_K(\mathrm{Nr}(b) \mathrm{Art}^{-1}(w)) \in \mathbb{Z}.$$

15. On voit Y comme le revêtement de type Kummer associé à u .

On introduit alors pour $i = 0$ ou $i = d + 1$, $[GDW]_i = v_{GDW}^{-1}(i\mathbb{Z})$ et $[D]_i = D^* \cap [GDW]_i = \mathcal{O}_D^* \varpi^{\mathbb{Z}}$, $[W]_i = W_K \cap [GDW]_i = I_K(\varphi^{d+1})^{\mathbb{Z}}$.

L'espace \mathcal{M}_{LT}^1 (resp. $\mathcal{M}_{LT}^1/\varpi^{\mathbb{Z}}$) s'identifie non canoniquement à $LT^1 \times \mathbb{Z}$ (resp. $LT^1 \times \mathbb{Z}/(d+1)\mathbb{Z}$) et on confondra alors LT^1 avec $LT^1 \times \{0\}$ (où 0 est vu dans \mathbb{Z} ou dans $\mathbb{Z}/(d+1)\mathbb{Z}$ suivant si LT^1 est vu comme un sous-espace de \mathcal{M}_{LT}^1 ou de $\mathcal{M}_{LT}^1/\varpi^{\mathbb{Z}}$). Chaque élément $(g, b, w) \in GDW$ (resp GD) envoie $LT^1 \times \{i\}$ si $LT^1 \times \{i + v_{GDW}(g, b, w)\}$. On obtient alors une action sur LT^1 de $[GDW]_{d+1}$. On a alors la relation :

$$\begin{aligned} H_{\text{ét},c}^i(\mathcal{M}_{LT}^1/\varpi^{\mathbb{Z}}, \overline{\mathbb{Q}}_l) &\cong_{GDW} \text{c-ind}_{[GDW]_{d+1}}^{GDW} H_{\text{ét},c}^i(LT^1, \overline{\mathbb{Q}}_l) \cong H_{\text{dR},c}^i(LT^1, \overline{\mathbb{Q}}_l)^{d+1}. \\ H_{\text{dR},c}^i(\mathcal{M}_{LT}^1/\varpi^{\mathbb{Z}}) &\cong H_{\text{dR},c}^i(LT^1)^{d+1}. \end{aligned}$$

Passons aux représentations qui vont nous intéresser. Nous définissons d'abord des C -représentations sur $[GDW]_{d+1}$ que nous étendrons à GDW par induction. Fixons θ un caractère primitif de $\mathbb{F}_{q^{d+1}}^*$ et des isomorphismes $\mathcal{O}_D^*/1 + \Pi_D \mathcal{O}_D \cong \mathbb{F}_{q^{d+1}}^* \cong I_K/I_{K_N}$ où $K_N = K(\varpi^{\frac{1}{N}})$ avec $N = q^{d+1} - 1$. On pose :

- θ sera vu comme une $[D]_{d+1}$ -représentation via $[D]_{d+1} = \mathcal{O}_D^* \varpi^{\mathbb{Z}} \rightarrow \mathcal{O}_D^* \rightarrow \mathbb{F}_{q^{d+1}}^*$,
- $\overline{\pi}_\theta$ sera la représentation associée à θ sur $\overline{G} = \text{GL}_{d+1}(\mathbb{F})$ via la correspondance de Green. On la voit comme une $G^\circ \varpi^{\mathbb{Z}}$ -représentation via $G^\circ \varpi^{\mathbb{Z}} \rightarrow G^\circ \rightarrow \overline{G}$,
- $\tilde{\theta}$ sera la représentation de $[W]_{d+1}$ telle que $\tilde{\theta}|_{I_K} = \theta$ via $I_K \rightarrow I_K/I_{K_N} \xrightarrow{\sim} \mathbb{F}_{q^{d+1}}^*$ et $\tilde{\theta}(\varphi^{d+1}) = (-1)^d q^{\frac{d(d+1)}{2}}$.

Par induction, on obtient :

- une D^* -représentation $\rho(\theta) := \text{c-ind}_{[D]_{d+1}}^{D^*} \theta$,
- une W_K -représentation $\sigma^\sharp(\theta) := \text{c-ind}_{[W]_{d+1}}^{W_K} \tilde{\theta}$.

Nous souhaitons prouver :

Théorème 14.1. *Fixons un isomorphisme $C \cong \overline{\mathbb{Q}}_l$. Si θ un caractère primitif, on a :*

$$\begin{aligned} \text{Hom}_{D^*}(\rho(\theta), H_{\text{dR},c}^i((\mathcal{M}_{LT}^1/\varpi^{\mathbb{Z}})/C)) &\cong_{G^\circ} \begin{cases} \overline{\pi}_\theta^{d+1} & \text{si } i = d \\ 0 & \text{sinon.} \end{cases} \\ \text{Hom}_{D^*}(\rho(\theta), H_{\text{ét},c}^i((\mathcal{M}_{LT}^1/\varpi^{\mathbb{Z}}), \overline{\mathbb{Q}}_l) \otimes C) &\cong_{G^\circ \times W_K} \begin{cases} \overline{\pi}_\theta \otimes \sigma^\sharp(\theta) & \text{si } i = d \\ 0 & \text{sinon.} \end{cases} \end{aligned}$$

Remarque 14.2. Pour la deuxième partie, il a été prouvé dans [Yos10, Proposition 6.14.] le résultat moins précis

$$\text{Hom}_{I_K}(\tilde{\theta}, H_{\text{ét},c}^i((\mathcal{M}_{LT}^1/\varpi^{\mathbb{Z}}), \overline{\mathbb{Q}}_l) \otimes C) \cong_{G^\circ} \begin{cases} \overline{\pi}_\theta^{d+1} & \text{si } i = d \\ 0 & \text{sinon.} \end{cases}.$$

L'énoncé que nous obtenons est une conséquence directe de cette égalité et de 12.1 et 13.1.

Démonstration. Nous avons déjà prouvé l'annulation de la cohomologie quand $i \neq d$. Intéressons-nous au cas $i = d$. D'après les discussion précédente, on a $H_{\text{dR},c}^d(\mathcal{M}_{LT}^1/\varpi^{\mathbb{Z}}) \cong H_{\text{dR},c}^d(LT^1)^{d+1}$ et l'action de $[D]_{d+1} \times G^\circ$ respecte cette décomposition en produit. On a alors des isomorphismes G° -équivariant :

$$\begin{aligned} \text{Hom}_{D^*}(\rho(\theta), H_{\text{dR},c}^d((\mathcal{M}_{LT}^1/\varpi^{\mathbb{Z}})/C)) &= \text{Hom}_{D^*}(\text{c-ind}_{[D]_{d+1}}^{D^*} \theta, H_{\text{dR},c}^d((\mathcal{M}_{LT}^1/\varpi^{\mathbb{Z}})/C)) \\ &= \text{Hom}_{[D]_{d+1}}(\theta, H_{\text{dR},c}^d((\mathcal{M}_{LT}^1/\varpi^{\mathbb{Z}})/C)) \\ &= \text{Hom}_{\mathbb{F}_{q^{d+1}}^*}(\theta, H_{\text{rig},c}^d(\text{DL}_{\overline{\mathbb{F}}}^*/C))^{d+1} && \text{d'après 12.1 et 13.1} \\ &= \overline{\pi}_\theta^{d+1}. \end{aligned}$$

Le même raisonnement en cohomologie étale entraîne d'après [Yos10, Proposition 6.16.] et 13.1

$$\mathrm{Hom}_{D^*}(\rho(\theta), \mathrm{H}_{\text{ét},c}^d((\mathcal{M}_{LT}^1/\varpi^{\mathbb{Z}}), \overline{\mathbb{Q}}_l) \otimes C) = \overline{\pi}_\theta^{d+1}$$

en tant que G° -représentation. Plus précisément, on a

$$\begin{aligned} \mathrm{Hom}_{D^*}(\rho(\theta), \mathrm{H}_{\text{ét},c}^d((\mathcal{M}_{LT}^1/\varpi^{\mathbb{Z}}), \overline{\mathbb{Q}}_l) \otimes C) &= \mathrm{Hom}_{D^*}(\mathrm{c}\text{-ind}_{[D]_{d+1}}^{D^*} \theta, \mathrm{c}\text{-ind}_{[GDW]_{d+1}}^{GDW} \mathrm{H}_{\text{ét},c}^d(LT^1, \overline{\mathbb{Q}}_l) \otimes C) \\ &= \mathrm{Hom}_{[D]_{d+1}}(\theta, \mathrm{c}\text{-ind}_{[GW]_{d+1}}^{GW} \mathrm{H}_{\text{ét},c}^d(LT^1, \overline{\mathbb{Q}}_l) \otimes C) \\ &= \mathrm{c}\text{-ind}_{[GW]_{d+1}}^{GW} \mathrm{Hom}_{\mathbb{F}^{q^{d+1}}}(\theta, \mathrm{H}_{\text{ét},c}^d(\mathrm{DL}_{\overline{\mathbb{F}}}, \overline{\mathbb{Q}}_l) \otimes C) \\ &= \mathrm{c}\text{-ind}_{[GW]_{d+1}}^{GW} \mathrm{H}_{\text{ét},c}^d(\mathrm{DL}_{\overline{\mathbb{F}}}, \overline{\mathbb{Q}}_l)[\theta] \otimes C =: \tau_{GW}. \end{aligned}$$

en tant que GW -représentation.

De plus, on a

$$\begin{aligned} \mathrm{Hom}_{G^\circ}(\overline{\pi}_\theta, \tau_{GW}) &= \mathrm{Hom}_{G^\circ}(\overline{\pi}_\theta, \mathrm{c}\text{-ind}_{[W]_{d+1}}^{WK} \mathrm{H}_{\text{ét},c}^d(\mathrm{DL}_{\overline{\mathbb{F}}}, \overline{\mathbb{Q}}_l)[\theta] \otimes C) \\ &= \mathrm{c}\text{-ind}_{[W]_{d+1}}^{WK} \mathrm{Hom}_{G^\circ}(\overline{\pi}_\theta, \mathrm{H}_{\text{ét},c}^d(\mathrm{DL}_{\overline{\mathbb{F}}}, \overline{\mathbb{Q}}_l)[\theta] \otimes C) \\ &= \mathrm{c}\text{-ind}_{[W]_{d+1}}^{WK} \tilde{\theta} = \sigma^\sharp(\theta) \end{aligned} \quad \text{d'après 13.1,}$$

en tant que W_K -représentation, ce qui conclut la preuve. \square

,

Références

- [AM69] M. F. Atiyah and I. G. Macdonald.
Introduction to commutative algebra.
Addison-Wesley Publishing Co., Reading, Mass.-London-Don Mills, Ont., 1969.
- [Ber97] Pierre Berthelot.
Dualité de Poincaré et formule de Künneth en cohomologie rigide.
C. R. Acad. Sci. Paris Sér. I Math., 325(5) :493–498, 1997.
- [BLGGT14] Thomas Barnet-Lamb, Toby Gee, David Geraghty, and Richard Taylor.
Potential automorphy and change of weight.
Ann. of Math. (2), 179(2) :501–609, 2014.
- [Car86] Henri Carayol.
Sur les représentations l -adiques associées aux formes modulaires de Hilbert.
Ann. Sci. École Norm. Sup. (4), 19(3) :409–468, 1986.
- [CDN20] Pierre Colmez, Gabriel Dospinescu, and Wiesława Nizioł.
Cohomologie p -adique de la tour de Drinfeld: le cas de la dimension 1.
J. Amer. Math. Soc., 33(2) :311–362, 2020.
- [Dat06] Jean François Dat.
Espaces symétriques de Drinfeld et correspondance de Langlands locale.
Ann. Sci. École Norm. Sup. (4), 39(1) :1–74, 2006.
- [Dat07] J.-F. Dat.
Théorie de Lubin-Tate non-abélienne et représentations elliptiques.
Invent. Math., 169(1) :75–152, 2007.
- [DL76] P. Deligne and G. Lusztig.
Representations of reductive groups over finite fields.
Ann. of Math. (2), 103(1) :103–161, 1976.

- [DLB17] Gabriel Dospinescu and Arthur-César Le Bras.
Revêtements du demi-plan de Drinfeld et correspondance de Langlands p -adique.
Ann. of Math. (2), 186(2) :321–411, 2017.
- [DM85] François Digne and Jean Michel.
Fonctions L des variétés de Deligne-Lusztig et descente de Shintani.
Mém. Soc. Math. France (N.S.), (20) :iv+144, 1985.
- [Dri74] V. G. Drinfel’d.
Elliptic modules.
Mat. Sb. (N.S.), 94(136) :594–627, 656, 1974.
- [Dri76] V. G. Drinfel’d.
Coverings of p -adic symmetric domains.
Funkcional. Anal. i Priložen., 10(2) :29–40, 1976.
- [DS01] Ehud De Shalit.
Residues on buildings and de Rham cohomology of p -adic symmetric domains.
Duke Math. J., 106(1) :123–191, 2001.
- [ELS93] Jean-Yves Étesse and Bernard Le Stum.
Fonctions L associées aux F -isocristaux surconvergentes. I. Interprétation cohomologique.
Math. Ann., 296(3) :557–576, 1993.
- [Fal94] Gerd Faltings.
The trace formula and Drinfel’d’s upper halfplane.
Duke Math. J., 76(2) :467–481, 1994.
- [Fal02] Gerd Faltings.
A relation between two moduli spaces studied by V. G. Drinfeld.
In *Algebraic number theory and algebraic geometry*, volume 300 of *Contemp. Math.*, pages 115–129. Amer. Math. Soc., Providence, RI, 2002.
- [Far04] Laurent Fargues.
Cohomologie des espaces de modules de groupes p -divisibles et correspondances de Langlands locales.
Number 291, pages 1–199. 2004.
Variétés de Shimura, espaces de Rapoport-Zink et correspondances de Langlands locales.
- [FGL08] Laurent Fargues, Alain Genestier, and Vincent Lafforgue.
L’isomorphisme entre les tours de Lubin-Tate et de Drinfeld, volume 262 of *Progress in Mathematics*.
Birkhäuser Verlag, Basel, 2008.
- [Fro68] A. Frohlich.
Formal groups.
Lecture Notes in Mathematics, No. 74. Springer-Verlag, Berlin-New York, 1968.
- [GK00] Elmar Grosse-Klönne.
Rigid analytic spaces with overconvergent structure sheaf.
J. Reine Angew. Math., 519 :73–95, 2000.
- [GK02] Elmar Grosse-Klönne.
Finiteness of de Rham cohomology in rigid analysis.
Duke Math. J., 113(1) :57–91, 2002.
- [GK04] Elmar Grosse-Klönne.
De Rham cohomology of rigid spaces.
Math. Z., 247(2) :223–240, 2004.

- [GK07] Elmar Grosse-Klönne.
On the crystalline cohomology of Deligne-Lusztig varieties.
Finite Fields Appl., 13(4) :896–921, 2007.
- [HG94] M. J. Hopkins and B. H. Gross.
Equivariant vector bundles on the Lubin-Tate moduli space.
In *Topology and representation theory (Evanston, IL, 1992)*, volume 158 of
Contemp. Math., pages 23–88. Amer. Math. Soc., Providence, RI, 1994.
- [HT01] Michael Harris and Richard Taylor.
The geometry and cohomology of some simple Shimura varieties, volume 151 of
Annals of Mathematics Studies.
Princeton University Press, Princeton, NJ, 2001.
With an appendix by Vladimir G. Berkovich.
- [IS01] Adrian Iovita and Michael Spiess.
Logarithmic differential forms on p -adic symmetric spaces.
Duke Math. J., 110(2) :253–278, 2001.
- [Juna] Damien Junger.
Cohomologie analytique des arrangements d’hyperplans.
<https://arxiv.org/abs/2012.12729>.
- [Junb] Damien Junger.
Cohomologie de de rham du revêtement modéré de l’espace de drinfeld.
<https://arxiv.org/abs/2204.06363>.
- [Junc] Damien Junger.
équations pour le premier revêtement de l’espace symétrique de drinfeld.
<https://arxiv.org/abs/2202.01018>.
- [Jund] Damien Junger.
Un autre calcul des fonctions inversibles sur l’espace symétrique de drinfeld.
<https://arxiv.org/abs/2111.10274>.
- [Kie67] Reinhardt Kiehl.
Theorem A und Theorem B in der nichtarchimedischen Funktionentheorie.
Invent. Math., 2 :256–273, 1967.
- [LT65] Jonathan Lubin and John Tate.
Formal complex multiplication in local fields.
Ann. of Math. (2), 81 :380–387, 1965.
- [LT66] Jonathan Lubin and John Tate.
Formal moduli for one-parameter formal Lie groups.
Bull. Soc. Math. France, 94 :49–59, 1966.
- [Man08] Elena Mantovan.
A compactification of Igusa varieties.
Math. Ann., 340(2) :265–292, 2008.
- [Mie14] Yoichi Mieda.
Geometric approach to the local Jacquet-Langlands correspondence.
Amer. J. Math., 136(4) :1067–1091, 2014.
- [RZ96] M. Rapoport and Th. Zink.
Period spaces for p -divisible groups, volume 141 of *Annals of Mathematics Studies*.
Princeton University Press, Princeton, NJ, 1996.
- [Sch13] Peter Scholze.
The local Langlands correspondence for GL_n over p -adic fields.
Invent. Math., 192(3) :663–715, 2013.

- [SS91] P. Schneider and U. Stuhler.
The cohomology of p -adic symmetric spaces.
Invent. Math., 105(1) :47–122, 1991.
- [Sta22] The Stacks project authors.
The stacks project.
<https://stacks.math.columbia.edu>, 2022.
- [Str08] Matthias Strauch.
Deformation spaces of one-dimensional formal modules and their cohomology.
Adv. Math., 217(3) :889–951, 2008.
- [Wan14] Haoran Wang.
L’espace symétrique de Drinfeld et correspondance de Langlands locale I.
Math. Z., 278(3-4) :829–857, 2014.
- [Yos10] Teruyoshi Yoshida.
On non-abelian Lubin-Tate theory via vanishing cycles.
In *Algebraic and arithmetic structures of moduli spaces (Sapporo 2007)*, volume 58 of *Adv. Stud. Pure Math.*, pages 361–402. Math. Soc. Japan, Tokyo, 2010.

MATHEMATISCHES INSTITUT, UNIVERSITÄT MÜNSTER,
Fachbereich Mathematik und Informatik der Universität Münster, Orléans-Ring 10, 48149 Münster, Germany.
E-mail address: djunger@uni-muenster.de